

De Burgemeester van Groningen,
T.a.v. de heer mr. K. F. Schuiling
Postbus 20001
9700 PB Groningen

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 874 7789	Rechtsnr.
Ingek. 12 OKT. 2021	GRo/
Dossiernr.	BGM
Archief	

1

Eelde, 7 oktober 2021.

Onderwerp:

Reactie op uw zeer teleurstellende c.q. rechtsschennende brief van 31 augustus 2021, zonder kenmerk, alsook officiële klacht en ingebrekestelling inzake NIET nakomen burgemeesterlijke toezegging c.q. inbreuk op nadrukkelijk het zorgvuldigheids- en vertrouwensbeginsel.

Geachte heer Schuiling,

Uw brief van 31 augustus 2021 (zonder kenmerk; er zijn in plaats 6, maar 5 pagina's bijgevoegd) heb ik in goede orde ontvangen en daarvan met verbijstering c.q. verontwaardiging kennis genomen; na ampele overwegingen, heeft uw brief mij doen besluiten als volgt daarop te reageren.

Zorgvuldigheidshalve en naar redelijk- en billijkheid bezien, heb ik, anders dan u vraagt, echter besloten om mij niet tot de heer 5.1.2e te wenden, omdat hij, zoals onder meer vanuit de Website van de gemeente Groningen is af te leiden, geen rol heeft in de klachtenprocedure van de gemeente dan wel in direct contact met burgers. **U bent de burgemeester, heeft de negatieve beslissing formeel genomen en deze ook ondertekend, waardoor u dus daarvoor formeel/persoonlijk verantwoordelijk en aansprakelijk bent te achten.**

Bovendien, anders dan u heeft gesteld, **blijkt de heer 5.1.2e het dossier niet goed te kennen c.q. zich daarin niet behoorlijk en/of zorgvuldig en volledig te hebben verdiept en heeft, zoals uit het vervolg van deze brief ruimschoots zal blijken, bij zijn onderzoek en beoordeling van het dossier dus nagelaten de vereiste zorgvuldigheid en behoorlijkheid in acht te nemen; indien de heer 5.1.2e daadwerkelijk zorgvuldig(er) tewerk was gegaan, dan had hij tenminste onderstaande misstanden en tekortkomingen moeten hebben geconstateerd en u, met inachtneming daarvan, hebben geadviseerd, waardoor u zich ongetwijfeld zorgvuldiger had uitgelaten over bovenal het ultieme bod van € 1.250.000, = van de gemeente Groningen. U heeft uw handtekening geplaatst onder een brief, die echter de toets van onder meer volledigheid, zorgvuldigheid, behoorlijkheid, fairplay en rechtszekerheid rechtens niet (volledig) zal kunnen doorstaan.**

Wellicht goed om uwerzijds alsnog in ogenschouw te nemen, dat uit de **Behoorlijkheidswijzer van de Nationale ombudsman** nadrukkelijk volgt, **dat (lokale) overheden bij de uitvoering van hun taken op een behoorlijke manier moeten omgaan met burgers en hun belangen c.q. rechten. Dit betekent dat de overheid de burger serieus neemt en met respect behandelt;** het is zeer opmerkelijk dat dit niet is af te leiden uit uw brief van 31 augustus 2021 en het feit dat de heer 5.1.2e als jurist, zich daarvan geen rekenschap blijkt te hebben gegeven en nog minder van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (a.b.b.b.) en nadrukkelijk het zorgvuldigheids- en vertrouwensbeginsel.

Zoals bekend, bepaalt **het zorgvuldigheidsbeginsel** uitdrukkelijk, dat, bij de voorbereiding van een besluit, **de nodige kennis wordt vergaard omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen**, waarbij vooral wordt beoogd dat het bestuur het besluit **zorgvuldig voorbereidt en op de juiste feiten baseert**, terwijl anderzijds vanuit het **motiveringsbeginsel** expliciet is voorgeschreven dat het besluit **volledig, voldoende en begrijpelijk moet zijn gemotiveerd; de feiten moeten kloppen en de motivering moet logisch en begrijpelijk zijn.**

Gezien de aard en strekking van uw brief van 31 augustus 2021 c.q. uw negatief besluit daarin, kan ik objectief niet nalaten om op voorhand op te merken, dat u, mede gezien de wijze waarop u uw concrete belofte en toezeggingen aan mij, tijdens het gesprek van 20 mei 2021, met droge ogen de grond heeft ingeboord, ernstig in strijd heeft gehandeld met uw ambtseid en de waardigheid van uw ambt, als burgemeester; ik had dit echt niet van u verwacht en nog minder dat u inbreuk zou maken op uw eigen (gerechtelijke) verklaringen.

Zoals bekend, heeft u mij in uw inleiding, tijdens ons gesprek van 20 mei jl., in bijzijn van de heren 5.1.2e - kennis van mij - en 5.1.2e - jurist bij de afdeling Concerncontrol van de gemeente Groningen - nadrukkelijk gevraagd, dat ik niet vanuit mijn notities het verhaal vertelde, maar vanuit mijn hart; u wenste dat het gesprek in een informele sfeer zou plaatsvinden.

Hoewel uw verzoek om het gesprek informeel te houden volledig afweek van uw harde stellingname betreffende mijn eerdere informele c q persoonlijke benadering, naar u toe, zoals verwoord in uw brief van 22 oktober 2020, hebben de heer 5.1.2e en ik daaraan voldaan, gezien uw opstelling tijdens het gesprek, voelde ik mij eindelijk gehoord en met respect behandeld

Uw nadrukkelijke toezegging tot zowel een zorgvuldig onderzoek van wat wederzijds naar voren was gebracht als uw onvoorwaardelijke toezegging voor een vervolgnodiging, nog vóór het zomerreces (2021), als uw voor 5.1.2e 5.1.2e bestemde mooie woorden, waren zeer vertrouwenscheppend en hoopgevend dat u een positieve wending aan de zaak zult weten te geven en eindelijk aan rechtsherstel en genoegdoening zou gaan doen

Helaas is het tegendeel waar gebleken, u heeft geen woord gehouden en eigenlijk uw voorgangers zelfs ruimschoots overtroffen in zowel het niet nakomen van concrete afspraken en het schaden van mijn rechten en belangen, reden waarom ik heb besloten om eerst, vanuit mijn hart, **informeel** en daarna **formeel**, dus inhoudelijk, te reageren op uw voornoemde brief van 31 augustus 2021

Mijn informele reactie, samenhangend met mijn impressie van uw brief en negatief besluit van 31 augustus 2021!

Reeds als kind, hoorde ik in mijn omgeving regelmatig het spreekwoord *“een man een man, een woord een woord”*, en ik heb steeds niet anders meegemaakt, dan *dat wat je belooft, moet je ook doen!*

Gezien uw woordbreuk, kan ik dan ook niet anders concluderen, dan dat u mij, met uw brief van 31 augustus 2021, heeft afgewimpeld, waarvoor 5.1.2e en ik geen enkel begrip en respect kunnen opbrengen, we voelen ons voor de gek gehouden! U heeft ons kortweg geschoffeerd, hetgeen als zeer onwaardig voor uw ambt moet worden gekwalificeerd, van **een burgemeester** mag immers verwacht worden dat hij heel goed kijkt naar *de afweging tussen daadkracht en draagkracht*, waaruit logischerwijs volgt *dat burgers recht hebben op een behoorlijke behandeling*, dit mis ik!

Van mij kan redelijkerwijs dan ook niet van worden verwacht, dat ik mij neerleg bij uw voornoemde brief en zowel uw daarin aangegeven woordbreuk en negatief besluit als uw onbehoorlijke bejegening jegens mij, het was objectief zeker verstandiger geweest, om woord te houden en mij uit te nodigen, en het onrecht dat mij door de gemeente Groningen en thans ook uwerzijds ernstig is aangedaan in rechte te herstellen

Anders dan u mogelijk had verwacht, werkt uw brief averechts, u bent uw belofte niet nagekomen en heeft geen zorgvuldig onderzoek gedaan c q laten doen, waardoor uit uw brief thans niet nader onderbouwde, onwaarheden, beschuldigingen, vermoedens, aannames, en verdachtmakingen aan mijn adres naar voren komen, uwerzijds is mijn vertrouwen in zowel u, als Burgemeester, het College en het democratische stelsel ernstig geschaad

Het respect dat u op 20 mei jl bij mij, voor u, had aangewakkerd, kan helaas niet langer in stand blijven Ik ben thans van mening, dat u uw verantwoordelijkheid, anders dan u mij op 20 mei jl heeft doen geloven, uit de weg gaat en geen daadkracht, als burgemeester van de stad Groningen, toont, althans naar mij toe toont, u staat niet *achter uw woorden en, als gevolg daarvan, uw daden* Immers, terugkijkend tot 2019 kan ik niet anders concluderen, dan dat u mij niet serieus heeft genomen en mij aan het lijntje heeft gehouden

In het verleden heeft u uw ex-collega dit verweten, inzake zijn werkwijze en verantwoordelijkheid, hij is uiteindelijk opgestapt U blijkt thans helaas hetzelfde te doen, als waarvan u uw toenmalige collega verweet

Zeer tot mijn verbazing, bent u van een informeel persoonlijk gesprek en persoonlijke mailtjes, in uw brief van 31 augustus jl plotseling overgegaan op een formele toon Uw brief is weliswaar niet als een formele brief te kwalificeren, uw brief heeft geen kenmerk en zal dus niet terug te vinden zijn in de gemeentelijke agenda en documentatie, wat mijns inziens niet is toegestaan

Kort samengevat u bent meer bezig (geweest) om mij, als burger/ondernemer, ondeugdelijk gemotiveerd c q ongemotiveerd een veeg uit de pan te geven en te verwijten, dat ik alles maar fout zou hebben gedaan, terwijl zowel uw voorgangers als uw gewezen en huidige wethouders en ambtenaren, als ook u, als huidige burgemeester, alles netjes zouden hebben gedaan

Anders dan u had beloofd om de zaak grondig te zullen onderzoeken, heeft u, zoals uit deze brief zal blijken, nagelaten dit te doen c q te laten doen Alles in uw brief doet concluderen, dat ook uw 5.1.2e hoewel u stelt dat hij het dossier kent en u heeft geholpen bij het onderzoeken en beoordelen daarvan, niet de vereiste

zorgvuldigheid, ingevolge het Zorgvuldigheidsbeginsel, in acht heeft genomen. Achteraf bezien, ware het misschien beter geweest als u ook de verantwoordelijke wethouder had betrokken in dit traject.

Ik kan mij wel enigszins voorstellen, dat u, in uw brief, niet in herhalingen wenste te vallen of alle aspecten en stukken wenste op te noemen, maar ik kan helemaal niet begrijpen dat u desalniettemin meent tot een gefundeerd oordeel te zijn gekomen, zonder dus (zorgvuldig) onderzoek te hebben gedaan naar een aantal specifieke feiten en omstandigheden, die tijdens ons gesprek concreet ter sprake zijn gekomen.

Bij volledig en daadwerkelijk zorgvuldig onderzoek, zou het u c.q. **5.1.2e** ongetwijfeld zijn opgevallen dat de, door de gemeente ingeschakelde Bemiddelaar, de heer **5.1.2e** heus **niet volledig en zorgvuldig** te werk is gegaan, zie bijvoorbeeld onder "Eindconclusies" van zijn bemiddelingsverslag, waarin onder meer ondubbelzinnig staat dat het ultieme bod ter hoogte van € 1.250.000, = van de gemeente Groningen NIET is voorgelegd aan Spring's. Ik heb hierbij kopie van het Eindverslag, als bijlage 4, gevoegd en verwijst kortheidshalve naar de inhoud daarvan, zodat u als nog daarvan kennis kunt nemen en zich ervan kunt overtuigen waarom ook uw negatief besluit van 31 augustus jl faalt en dus ook daardoor geen stand kan houden

De volledigheid en kwaliteit van uw onderzoek en oordeel, laat mi insziens ook heel veel te wensen over, nu zowel uw voormalige rol van wethouder en van wethouder **5.1.2e** als de onbehoorlijke gang van zaken bij de aankoop van het Overvast pand, kennelijk willens en weten, (door mogelijk de heer **5.1.2e** daarbuiten zijn gelaten, dan wel niet zijn meegenomen om tot uw eindoordeel en – conclusie te komen, deze conclusie mijnerzijds was zeker achterwege gebleven, als u daadwerkelijk goed naar mijn situatie, met betrekking tot mijn voormalige onderneming Spring's, had gekeken, dan wel doen kijken, conform uw toezegging van 20 mei jl

Mijn formeel inhoudelijke reactie, betreffende uw brief van 31 augustus 2021.

Gezien het voorgaande en indachtig ons gesprek van 20 mei jl ga ik in het navolgende alinea-gewijs in op uw brief van 31 augustus 2021 en u zal ik zoveel mogelijk gemotiveerd aangeven, waarom uw brief, zowel rechtens als naar redelijkheid en billijkheid bezien, faalt c.q. geen stand kan houden en daarom uwerzijds ten spoedigste, naar goed recht, dient te worden herzien en uw negatief besluit dient te worden ingetrokken!

Alinea 1

Op 20 mei 2021 heeft u mij onvoorwaardelijk beloofd c.q. de concrete toezegging gedaan, dat, in vervolg op ons gesprek, een tweede gesprek zou plaatsvinden, vóór de zomer van 2021. Gezien zowel uw opstelling naar mij toe als de waardigheid die gepaard hoort te gaan met uw ambt - **burgemeesters horen onafhankelijk te zijn, hebben gezag en worden gezien als de persoon, die staat voor eerlijkheid en rechtvaardigheid** - mocht ik dus redelijkerwijs c.q. objectief erop vertrouwen, dat u de zaak behoorlijk en zorgvuldig ging (doen) onderzoeken en dat u met een rechtens aanvaardbare oplossing zou komen naar het vervolgesprek, immers, u bent eerder niet op uw belofte/toezegging teruggekomen, ook niet in uw reacties, waaraan u overigens vanaf het begin een formeel persoonlijk tintje had gegeven. Vanzelfsprekend, behoeft het dan ook geen nader betoog dat hierdoor uwerzijds ernstig in strijd is en wordt gehandeld met het vertrouwensbeginsel, en er wederom mijn rechten en belangen zijn vertrap.

Alinea 2.

U verbaast mij zeer met uw bewering, dat u weet dat ik mijn hoop op u heb gevestigd om iets aan mijn situatie te doen en dat ik dit heb uitgesproken in diverse brieven en in e-mails heb herhaald, immers, als u mijn brieven en e-mails, die overigens buiten ons gesprek van 20 mei 2021 zijn gebleven, daadwerkelijk zelf en zorgvuldig had gelezen, dan had u niet anders kunnen concluderen, dan dat mijn correspondentie met u primair c.q. nagenoeg uitsluitend ten doel hebben gehad om u in een persoonlijk gesprek mijn zijde van het verhaal, dus ook wat de gemeente mij heeft aangedaan, te vertellen, zoals u dit in uw brief van 26 april 2021 terecht heeft onderkend. Wellicht goed om nadrukkelijk op te merken, dat voor zover er sprake is geweest van een dergelijke hoop mijnerzijds dit was gericht op het als nog doen prevaleren van recht en rechtvaardigheid, uwerzijds!

Ik ben zeer verontwaardigd dat u, in plaats van met een passende oplossing te komen, een heel ander pad bent opgegaan, tegen beter weten in en nadrukkelijk tegen uw eigen toezeggingen en afspraken in, teruggaand tot enerzijds 2005 en anderzijds ons gesprek van 20 mei 2021.

Voor uw stelling dat uw mogelijkheden beperkt zijn en dat de positie van een burgemeester niet zodanig is dat deze zomaar een persoon of organisatie kan begunstigen, indien hij dat al zou willen, acht ik ondoelmatig en weersprekend, ik heb u – gaat u al mijn aan u vanaf 2019 gestuurde correspondentie maar objectief na – nog nooit gevraagd om mij te begunstigen, in tegendeel, mijns inziens is er niets mis mee, dat ik op zoek ben (gegaan) naar rechtsherstel en genoegdoening voor het onrecht van de gemeente, jegens mij en mijn

onderneming. In dit kader staat dan ook vast, dat u mij al in 2005 een concrete toezegging heeft gedaan, waarvan de nakoming door het college is nagelaten, en dit uwerzijds, in uw hoedanigheid van huidige burgemeester, wordt gebagatelliseerd.

Ik ben objectief van oordeel, dat het, toen u terugkwam als burgemeester van Groningen en ik u op het verzuim van de gemeente attendeerde, op uw weg had gelegen om uit eigen initiatief aan rechtsherstel te doen, tussen september 2019 en 20 mei 2021, en de zaak alsnog naar redelijkheid en billijkheid af te ronden, hetgeen u helaas nog steeds heeft nagelaten.

Op 20 mei 2021 heeft ons gesprek plaatsgevonden en u heeft mij opnieuw toezeggingen gedaan, die u thans verzuimd na te komen. Ik attendeer u erop dat u, betreffende het ware verhaal Spring's, destijds 2 (twee) (persoonlijke) verklaringen heeft afgelegd, waaraan u thans, zonder objectieve redenen daarvoor, volledig voorbij gaat. Voor uw herinnering, heb ik hierbij als bijlage 1 en bijlage 1a, kopie van uw beide verklaringen, en als bijlage 1b, kopie van de brief van 20 juni 2005, betreffende uw toezegging/afspraken van 16 juni 2005, gevoegd.

Ik kan niet nalaten nog op te merken, dat uw invloed en mogelijkheden ruimer zijn, dan u schrijft. **Burgemeesters** hebben zeker tot taak om de kwaliteit van het bestuur te bevorderen en zijn immers als een spin in het web van alle gemeentelijke besluitvormingsprocedures; u heeft het recht om, als burgemeester, onderwerpen en voorstellen in het College in te brengen, ter bespreking. Dat u hieraan voorbij bent gegaan, bij het komen tot uw negatief besluit, vind ik een zeer kwalijke zaak en inbreuk op mijn rechten en belangen.

Anders dan u beweert, kunnen delen uit mijn correspondentie – zie *bijvoorbeeld mijn brief van 19 december 2020* - met u, hooguit uitnodigend zijn geweest tot rechtsherstel, althans om te corrigeren wat de gemeente Groningen mij heeft misdaan en om mogelijk eindelijk te komen tot een correcte en rechtvaardige oplossing van de slepende kwestie tussen de gemeente Groningen en Spring's.

U stelt terecht dat het altijd gaat om de besteding van gemeenschapsgeld, waarvoor regels gelden in ons democratisch stelsel; ik ben dan ook verontwaardigd, dat uit uw onderzoek niet naar voren is gekomen dat de gemeente mij, *krachtens de veroordeling door het Gerechtshof Leeuwarden*, een schadevergoeding heeft uitbetaald, maar dat daarover, *ondanks de daarvoor geldende regels in ons democratisch stelsel*, geen concrete informatie en documentatie is terug te vinden in de gemeentelijke (financiële) administratie.

Ik ben, en mag toch verwachten dat ook u, zeer benieuwd hoe uw verantwoordelijke wethouder / ambtenaren, ondanks het ontbreken van relevante documentatie daarover, heeft/hebben voldaan aan **de rechtmatigheidsverantwoording voor gemeenten**, zeker gezien de hoogte van de schadevergoeding, alsook over de wijze waarop de uitgekeerde schadevergoeding is verwerkt in de gemeentelijke financiële administratie.

Alinea 3.

Het klopt niet helemaal dat u, als bestuurder, in de beginfase slechts beperkt bezig bent geweest in deze zaak en dat het grootste gedeelte zich heeft afgespeeld, nadat u, als wethouder, was vertrokken; wat wel helemaal klopt is dat u het ware verhaal Spring's in uw beide verklaringen juridisch heeft vastgelegd, mij concrete toezeggingen (schriftelijk) heeft gedaan, en dat wethouder F. de Vries nadrukkelijk heeft verklaard niet af te zullen wijken van uw toezeggingen, wat hij weliswaar heeft verzuimd te doen.

Dat de juridische procedures al lang aanhangig waren gemaakt, toen u terugkwam als burgemeester van Groningen, had mijns inziens voor u, anders dan u thans wilt doen voorkomen, absoluut geen beletsel hoeven te zijn om het misbruik van procesrecht door de gemeente en de inbreuk op mijn rechten en belangen een halt toe te roepen en corrigerend op te treden; overigens was de behandeling van het – niet door mij, maar - door de gemeente aanhangig gemaakte hoger beroep toen nauwelijks aangevangen.

U hoefde, bij uw aantreden als burgemeester, bovendien niet zelf achter de echte gang van zaken en ware toedracht te komen, want ik had u daarvan al gemotiveerd op de hoogte gebracht. Graag verwijst ik u, ter herinnering en deugdelijke grondslag/ rechtsgrond om onder meer uw brief van 31 augustus 2021 in te trekken, uw daarin aangegeven negatieve beslissing te herzien en zowel alsnog over te (doen) gaan tot daadwerkelijk volledig en zorgvuldig onderzoek van de zaak als daarnaast alsnog een rechtens redelijke c.q. billijke beslissing te nemen, naar mijn eerder aan u toegezonden brief van 19 december 2020, waarvan kopie, *zonder bijlagen*, als bijlage 5, is gevoegd.

Evenmin stond, zoals u ten onrechte stelt, een onherroepelijke uitspraak – *hiervan was er overigens nog geen sprake, omdat er nog geen onherroepelijk arrest was en gezien de cassatiemogelijkheid, die er nog was* - u in de weg om uw verantwoordelijkheid alsnog te nemen en over te gaan tot rechtsherstel; het is u toch bekend dat Spring's in het eerste vonnis van 2013 in het gelijk was gesteld, maar dat de gemeente er alles aan heeft gedaan om uw toezegging van tafel te vegen. De gemeente is zover gegaan om helemaal geen schadevergoeding te willen betalen, terwijl andere getroffen ondernemers, zonder proces, ruimschoots zijn gecompenseerd; een schoolvoorbeeld van ernstige inbreuk op het principe van "gelijke monniken, gelijke kappen",

Ik ben objectief van oordeel, dat, anders dan u stelt, u ruimschoots de mogelijkheid had om het (nog lopend) hoger beroep in te (doen) trekken en in overleg te gaan met mij; in eerdere correspondentie heeft u vasthoudend aangegeven de zaak grondig te hebben bestudeerd, dus, indien u daadwerkelijk onderzoek had gedaan, dan wist u c.q. kon u al in de periode 2019-2020 weten, wat u ook, na het gesprek van 20 mei 2021, heeft geconstateerd en geoordeeld, namelijk "dat het niet goed is gegaan hoe het gegaan is, dat het traject veel te lang heeft geduurd, minnelijk opgelost had moeten worden waarbij beide partijen *veel minder* kosten, tijd en energie hadden verspeeld. Bovendien had u, bij volledig en zorgvuldig onderzoek, ook al moeten hebben gezien dat het aan Spring's toegekende bedrag aanmerkelijk lager is dan het voorstel van de bemiddelaar en ook het laatste bod van de gemeente in de bemiddelingsfase; ik snap niet dat dit u pas in 2021 is opgevallen.

Gezien uw vorenstaande bevindingen en oordeel, kan ik mij absoluut niet voorstellen, dat u (c.q. de verantwoordelijke wethouder) de door het Gerechtshof Leeuwarden geboden mogelijkheid om minnelijk te schikkingen, naar zeggen van de Stadsadvocaat **5.1.2e** destijds de grond in heeft geboord. Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming over de gang van zaken, betreffende het schikkingsvoorstel van de gemeente, verwijs ik u kortheidshalve naar mijn correspondentie daarover met de gemeente, in mijn dossier, met respect uitgedrukt: het handelen en nalaten van het College, betreffende haar schikkingsvoorstel, moet helaas niet anders dan als **belachelijk, onbehoorlijk, ontoelaatbaar en onrechtmatig** worden aangemerkt.

Alinea 4.

Zeer onbegrijpelijk vind ik het, stom verbaasd en eigenlijk heel verontwaardigd ben ik, dat u stelt dat u alleen nog maar zou kunnen interveniëren, "*als u de absolute overtuiging hebt dat ik door de gemeente Groningen te kort zou zijn gedaan*"; ik zal het zeer behoorlijk vinden als u kenbaar zou maken, op welke gronden u wel tot een dergelijke overtuiging komt, en niet tot de absolute overtuiging dat de gemeente mij onevenredig c.q. disproportioneel tekort heeft gedaan!

Ik constateer tot dusver een zeer ernstige tegenstrijdigheid in uw huidige stellingname; immers juist uw overtuiging dat ik te kort werd gedaan en het handelen en nalaten van in het bijzonder uw opvolger, de heer **F. de Vries**, zijn destijds toch aanleiding voor u geweest om uw bede verklaringen af te geven en uw toezegging aan mij schriftelijk te bevestigen; anders dan u stelt, zijn het college en ook de gemeenteraad mijns inziens dan ook vrij makkelijk te overtuigen, dat de gemeente mij degelijk te kort heeft gedaan, uiteraard indien u zich niet uitsluitend laat leiden door (de vanaf het begin bij de zaak betrokken ambtenaren die juist ervoor hebben gezorgd en/of eraan hebben bijgedragen dat de gemeente Groningen mij te kort heeft gedaan) verkregen informatie over de zaak, maar zich ook bedient van het resultaat van een objectief zorgvuldig onderzoek van de zaak; ik mag toch van u, als burgemeester, verwachten, dat u zich bij uw beeld -, oordeelsvorming, conclusie en besluitvorming ook volledig laat leiden door de a.b.b.b. en een zorgvuldige belangenafweging; zodat deze altijd de toets van de (bestuurs)rechter kunnen doorstaan.

Alinea 5.

Volgens alinea 5, tevens de 1^{ste} alinea van bladzijde 2, van uw brief, zou ik uw constatering en opvattingen daarin moeten terugvinden; ik kom dit echter niet (samenhangend) tegen. Uw afweging om niet in herhalingen te vallen of alle aspecten en stukken op te noemen, kan ik daarom helemaal niet begrijpen, nu u stelt desondanks tot een gefundeerd oordeel te zijn gekomen. Mijns inziens wijst alles erop, dat er uwerzijds geen (zorgvuldig onderzoek is gedaan); immers van zorgvuldig onderzoek uwerzijds kan toch geen sprake zijn, nu specifieke en relevante feiten en omstandigheden, die, tijdens ons gesprek van 20 mei 2021, nadrukkelijk ter sprake zijn gekomen, buiten beschouwing c.q. onbelicht zijn gebleven.

Alinea 6.

Ik kan mij ruimschoots vinden in uw fasering – *in 3 fasen* - van 15 jaar frustratie, onrecht en onbehoorlijk handelen door de gemeente, jegens mij en mijn onderneming Spring's. Voor een getrouwe weergave van de daadwerkelijke gang van zaken, geef ik, hierna volgend, per fase, mijn reactie aan.

Alinea 7.

De EERSTE FASE betreffende *de vraag of er wel of niet een toezegging was gedaan in het kader van – toen nog – een minnelijk schaderegeling dat mijn onderneming als geheel moest worden gezien of alleen dat gedeelte van het pand dat in de planvorming Grote Markt Oostzijde was betrokken*

Mijns inziens doet de aanduiding "**CRUCIALE OMSLAG**" meer recht aan deze eerste fase, zoals uit het navolgende moge blijken

Betreffende de eerste fase, verwijs ik u nogmaals naar de brief van 20 juni 2005 en uw beide verklaringen, zoals bijgevoegd als bijlage 1,1a en 1b, deze stukken spreken, naar aard en strekking, duidelijk voor zich, reden waarom het van ernstige onzorgvuldig- en onbehoorlijkheid getuigt dat daaraan, bij in het bijzonder de totstandkoming van uw negatief besluit, volledig voorbij is gegaan

Wellicht ten overvloede breng ik u in herinnering, dat ik, tijdens ons gesprek van 20 mei jl, expliciet de nadruk heb gelegd op en uw aandacht heb gevraagd voor het feit dat uw opvolger, wethouder F de Vries, aan uw toezeggingen en concrete verklaringen willekeurig voorbij is gegaan, desondanks bent u daarop helemaal niet teruggekomen, hetgeen mijns inziens niet is te rechtvaardigen

Op 20 mei 2021 deed u mij nadrukkelijk de concrete toezegging de zaak te zullen onderzoeken, maar bent dit toch niet nagekomen Dit vind ik zeer onacceptabel, u en mr Lanenga – *beiden Rechtsgeleerden* – weten immers beter dan mij dat er hierdoor ernstige inbreuk is gemaakt op in het bijzonder het vertrouwensbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het beginsel van fairplay, destijds door de heer F de Vries en thans uwerzijds

Volledigheidshalve herhaal ik hierbij, ter herinnering, wat ik tegen u heb gezegd "de heer F de Vries is een ander pad ingeslagen, naar mij toe, terwijl hij in de raadsvergadering van 26 november 2008 (*datum heb ik niet genoemd*) nog duidelijk heeft aangegeven " **wij veranderen geen toezeggingen**" (*dus uw toezeggingen*), wethouder Frank de Vries heeft, tijdens de vergadering, de raad concreet meegedeeld, **geen toezeggingen te zullen veranderen en binnen de grenzen van de wet te zullen blijven**.

Zoals u ook weet, was u het duidelijk niet eens met het *handelen en nalaten* van de heer F de Vries – *hij was achter de rug van de raad een ander spelletje aan het spelen*. Om deze reden bent u overgegaan tot het opmaken van uw **eerste verklaring**, de heer F de Vries heeft, mijns inziens, bewust diverse punten onjuist verwoord in de betreffende raadsvergadering en meerdere partijen en ook uw eigen partij (de VVD) waren het niet eens met zijn houding en optreden

Anno 2021 komt u nog steeds tot het oordeel, evenals in 2005, dat mijn gehele onderneming – *dus bij de waardebeoordeling moesten beide panden betrokken worden* – bij de waardebeoordeling betrokken moest worden, maar constateert dat het gemeentebestuur destijds van mening was dat dit niet het geval was, desalniettemin doet u niets eraan

Dat het gemeentebestuur destijds, naar willekeur handelend, afweek van uw zienswijze en formele toezegging aan mij, daarbij onbehoorlijk en onrechtmatig handelde en dat u daarop daarna geen invloed had, is mij bekend, echter snap ik helemaal niet dat u, toen u terugkwam als burgemeester van Groningen en de zaak nog niet ten einde was, niet heeft besloten om bijvoorbeeld het hoger beroep, dat nog net was begonnen, in te trekken en als nog een behoorlijk minnelijk traject op gang te brengen. Sterker nog, u heeft zelfs geweigerd om mij een rechtvaardig en rechtens gedegen schikkingsvoorstel te (laten) doen, toen het gerechtshof daartoe de gelegenheid bood!

Alinea 8.

Dat de gemeente Groningen mij al vanaf het begin te kort heeft gedaan – *het is onvoorstelbaar dat dit steeds aan u voorbij is gegaan, terwijl u stelt de zaak te hebben onderzocht* – komt onder meer duidelijk naar voren uit het volgende

- in 2005 heeft u *rechtsbevoegd en officieel* aangegeven en verklaard, dat bij de waardebeoordeling van mijn onderneming beide panden worden betrokken,
- vervolgens is de gemeente willekeurig van mening dat dit niet het geval is,

- daaropvolgend wijzigt de gemeente haar standpunt, naar aanleiding van een onderzoeksrapport van de Ombudsman, en heeft uitgesproken dat bij de schadeafhandeling zal worden uitgegaan van de volledige onderneming, dus van 2 (twee) panden

Kunt u mijn teleurstelling en verontwaardiging voorstellen, dat u vorenstaande feiten heeft geconstateerd, zoals uit brief van 31 augustus 2021 blijkt, maar toch tot uw negatief besluit bent gekomen, uw besluit van 31 augustus 2021 is, niet anders dan, in strijd met wat betamelijk is in ons rechtsverkeer en zowel naar redelijkheid-, billijkheid als goed recht nadrukkelijk is geboden

Alinea's 9, 10, 11, 12 en 13.

De TWEEDE FASE: de fase betreffende de mislukte bemiddelingspoging, die gedaan is om toch nog zonder formeel juridische procedures het conflict op te lossen

Mijns inziens doet de aanduiding "**TELOORGANG VAN VERTROUWEN, BEHOORLIJKHEID, ZORGVULDIGHEID, BETROUWBAARHEID EN RECHTSZEKERHEID**" meer recht aan de door u afgebakende tweede fase, zoals uit het navolgende moge blijken

Anders dan u met betrekking tot de tweede fase heeft aangegeven, zou, bij daadwerkelijk volledig en zorgvuldig onderzoek, u ongetwijfeld zijn gebleken dan wel aan u zijn gerapporteerd – mogelijk door de heer Lanenga- dat de inzet van een bemiddelingspoging door de gemeente onzorgvuldig, niet onafhankelijk en in strijd met de daarvoor geldende protocollen tot stand was gekomen, waarbij de ingeschakelde ex-gedeputeerde, **Jaap van Dijk**, zeker niet volgens de a b b en zijn rechtsplicht tewerk is gegaan, hetgeen heeft geresulteerd in de mislukking van zijn bemiddelingspoging, de mislukking van bemiddelingspoging kan objectief absoluut niet voor mijn rekening worden gebracht

Gezien wat in uw brief, bovendien afwijkend van de daadwerkelijke en ware gang van zaken, naar voren komt, breng ik u nadrukkelijk in hennering, dat ik het punt van de mislukte bemiddelingspoging, de gang van zaken daarbij en de (tekortgeschoten) rol van de heer J van Dijk al uitgebreid met u heb besproken, op 20 mei 2021, desalniettemin blijkt u dit niet c q niet afdoende te hebben betrokken bij uw negatieve besluitvorming

Tijdens ons gesprek, heb ik u ook samenvattend, zonder datums te noemen, het juiste verloop van het bemiddelingsproces verteld Zoals algemeen bekend, is de eerste stap, naar een bemiddelingstraject, dat er **een bemiddelaar** wordt gekozen, die door alle betrokkene partijen wordt gedragen Daarentegen **moest** ik noodgedwongen akkoord gaan met de heer J Van Dijk, omdat de gemeente dreigde anders naar de rechter te zullen stappen, ik had geen keus en werd dus onder druk gezet, hetgeen dan ook zeer onbehoorlijk c q onrechtmatig is te achten Ik kan mij dan ook niet voorstellen, dat deze onbehoorlijkheid, tijdens de gemeente, NIET uit uw onderzoek is gebleken

Anders dan uw constatering, was uit daadwerkelijk zorgvuldig onderzoek van mijn dossier, ongetwijfeld concreet ook naar voren gekomen,

- dat de heer J van Dijk een protocol diende op te stellen, maar dat NIET heeft gedaan en eigendunkelijk zijn eigen weg is opgegaan,
- dat het de heer J van Dijk ruimschoots bekend was, dat het kantoor van mijn raadsman gedurende de kerstvakantie, van 24 december 2009 in de middag tot 4 januari 2010, gesloten zou zijn en dat ik, vanaf 23 december 2009, noodzakelijk in het buitenland zou zijn, maar daarmee helemaal geen rekening heeft gehouden in zijn planning en activiteiten,
- dat het voorstel van de heer J van Dijk op 24 december 2009, op het kantoor van mijn raadsman is binnen gekomen en dat het dezelfde dag, begin van de middag rond 14 00 uur, naar mij is doorgemailed,
- dat ik dus behoorlijk onder druk werd gezet – dit is zeer onbehoorlijk en laakbaar - om nog dezelfde dag, vóór 16 00 uur, vanuit het buitenland, ermee akkoord te gaan, zonder dat mij de gelegenheid werd geboden tot enig overleg, om een toelichting te vragen en om puntjes op de i te zetten (ik heb het voorstel van de heer J van Dijk, als bijlage 2, gevoegd, zodat u alsnog daarvan kennis kunt –doen-nemen),
- dat er diverse e-mails door mijn raadsman, naar de heer J van Dijk, zijn gestuurd om puntje op de i te kunnen zetten Ik was akkoord met het voorstel, maar wenste wel duidelijkheid – dit is de normale gang van zaken in dergelijke processen - over onder meer mijn rechten, de concrete gevolgen voor mijn bedrijf en personeel,



- dat de heer J van Dijk, op 4 januari 2010, via mijn raadsman naar mijn standpunt heeft gevraagd, zonder echter te reageren op de diverse e-mails van mijn raadsman, hetgeen duidelijk tot uiting brengt dat de heer J van Dijk zich, anders dan u suggereert, heus niet zo nauw heeft gericht op een zorgvuldige aanpak van zaken,
- dat zich op 7 januari 2010 helaas een calamiteit heeft voorgedaan, reden waarom mijn taxateur, de heer **5.1.2e** nog dezelfde dag met de heer J van Dijk heeft gebeld om te melden dat de moeder van mijn raadsman was komen te overlijden, waardoor er een noodsituatie met mogelijke vertraging was ontstaan,
- dat de heer **5.1.2e** op 11 januari 2010, wegens nog steeds afwezigheid van mijn raadsman, tevergeefs naar de heer J van Dijk heeft gebeld en vervolgens een e-mail naar hem heeft verzonden, betreffende de deadline van zijn voorstel, maar dat de heer J van Dijk NIET heeft teruggebeld en ook niet heeft gereageerd op het e-mailbericht van de heer **5.1.2e**, terwijl procesbewaking en actief handelen in een dergelijke situatie tot één van de hoofdtaken van een bemiddelaar/mediator hoort,
- dat de heer J van Dijk, bezijden de waarheid, in zijn verslag heeft aangegeven dat hij mijn taxateur op 11 januari 2010 heeft gesproken, dit klopt niet, want alleen op 7 januari 2010 is er telefonisch contact met de heer J Van Dijk geweest, maar dan over vorenbedoeld overlijdensgeval,
- dat mijn raadsman, tussen de uitvaartplechtigheden van zijn moeder, op 13 januari 2010 een brief heeft gemaild naar de heer J van Dijk, om **wederom een poging te doen** tot overleg over zijn voorstel, deadline en het zetten van puntje op de i (ik heb de brief van mijn raadsman, *als bijlage 3*, gevoegd, zodat u alsnog daarvan kennis kunt – *doen* - nemen),
- dat mijn raadsman het "Eindverslag van de heer J van Dijk", op 14 januari 2010, heeft ontvangen, waarin informatie van de met hem gevoerde correspondentie – *ik merk op dat dit niet de enige onvolkomenheid is in het verslag* - echter ontbreekt, reden waarom het eindverslag van de heer J van Dijk als onvolledig en onzorgvuldig is aan te merken, en dus ook de kwaliteit van zijn bemiddelingstraject

Ik ontken niet dat de gemeente Groningen, mij eerst 0,8 miljoen euro heeft geboden, echter uit uw laatste onderzoek, na ons gesprek van 20 mei 2021, zou het u ook moeten zijn gebleken dat dit bedrag (helemaal) niet was onderbouwd en dat daarvoor ten onrechte verouderde cijfers waren gebruikt, terwijl concreet (schriftelijk) was afgesproken / overeengekomen dat **beide taxateurs** (van de gemeente en Spring's) bij elkaar zouden komen voor een nieuwe (actuele) berekening. De gemeente heeft dus verzuimd deze concrete afspraak na te komen en heeft daardoor dus ernstig in strijd met het vertrouwens- en zorgvuldigheidsbeginsel gehandeld.

Het klopt ook dat het verschil tussen vraag en aanbod groot was en bleef, maar u gaat om onbegrijpelijke redenen helemaal voorbij aan het feit dat ik het voorstel van de heer J van Dijk van 1,675 miljoen euro tegen finale kwijting, anders dan u stelt, NIET heb afgewezen, zoals ik al vorenstaand, onder alinea 9, heb toegelicht.

Nadrukkelijk verklaar ik hierbij dat ik, anders dan u mij ten onrechte verwijt, **het eindvoorstel van 1,25 miljoen euro van de heer J. Van Dijk c.q. de gemeente absoluut NIET heb afgewezen, om de simpele reden dat het bod /eindvoorstel mij, zoals in het "Eindverslag" van de heer J. Van Dijk concreet staat, NOOIT / NIET is aangeboden.** Het hoeft mijns inziens dan ook geen nader betoog dat **er aanmerkelijk sprake is geweest van ernstige misleiding, onzorgvuldig, onbehoorlijk en onrechtmatig handelen jegens mij, alsook van een ernstige inbreuk op mijn rechten en belangen.**

Een minnelijke regeling had alle kans van slagen, indien de gemeente en de door haar gekozen bemiddelaar, de heer J Van Dijk, daadwerkelijk objectief behoorlijk, zorgvuldig en rechtmatig tewerk waren gegaan. Nadrukkelijk vestig ik uw aandacht erop, dat in het "Eindverslag van de heer J van Dijk" concreet staat "Daarmee is naar mijn mening ook de weg geblokkeerd om hen als nog het ultieme bod á € 1.250.000 van de gemeente voor te leggen", mijns inziens is alleen de heer J Van Dijk verantwoordelijk en mogelijk aansprakelijk te stellen, voor het falen van het bemiddelingstraject. Dit kan uwerzijds absoluut NIET zijn gemist, indien en voor zover uw onderzoek naar het dossier daadwerkelijk heeft plaatsgevonden en zorgvuldig is geweest, ik kan nog steeds niet begrijpen waarom u mij valselijk verwijt, in plaats van mij recht te doen!

Volledigheidshalve heb ik het "Eindverslag van de heer J van Dijk, *als bijlage 4*, gevoegd, zodat u alsnog daarvan kennis kunt –doen- nemen en alsnog persoonlijk kunt vaststellen hoe ik onbehoorlijk en onrechtmatig ben en wordt behandeld, zijdens de gemeente, *mocht u na het lezen van het Eindverslag van de heer J van Dijk toch nog geen reden zien om terug te komen op uw onjuiste c q onterechte aanname en valselijk verwijt aan mijn adres, dan verzoek ik u mij dringend ommegeand kenbaar te maken waarop dit is gebaseerd*

Kennelijk tegen beter weten in, – *uit uw onderzoek moest u immers het tegendeel duidelijk zijn gebleken* - stelt u ten onrechte dat ik het bod/eindvoorstel van de gemeente van 1 25 miljoen euro heb afgewezen, dit vind ik een zeer onbehoorlijke c q een onzorgvuldige uiting jegens mij c q vals verwijt uwerzijds aan mijn adres, zeker nu

alles erop wijst dat u zich niet (volledig) heeft verdiept in het dossier, hetgeen ik u (en uiteraard de heer 5.1.2e zeer kwalijk neem

U bent uw belofte c.q. toezegging van 20 mei 2021 toerekenbaar niet nagekomen en heeft mij dus blij gemaakt met een dode mus, reden waarom ik mij in gemoede afvraag wat uw overwegingen zijn geweest om mij dit onrecht aan te doen, bent u daarbij soms valselijk geïnformeerd en geadviseerd door dezelfde ambtenaren en Stadsadvocaat, die steeds betrokken zijn geweest bij het onrecht dat mij is aangedaan

Wellicht ten overvloede breng ik u in herinnering, dat ik tijdens ons gesprek van 20 mei jl. ook heb bevestigd dat ik het bod / voorstel wel degelijk wilde aanvaarden, maar nog wel cruciale punten wenste te bespreken, waaraan de heer J. van Dijk volledig voorbij is gegaan, ik werd een beetje als tweederangs partij behandeld, u zou toch ook geen huis kopen op verkopen, zonder de ins en outs te weten en noodzakelijke puntjes op de i te zetten

Nadrukkelijk breng ik u nog in herinnering, dat de heer mr. J. Lanenga, naar aanleiding van mijn uiteenzetting, concreet heeft opgemerkt "dit kan nog wel eens een punt zijn, het probleem kan zijn ontstaan dat partijen er niet zijn uitgekomen door de handelwijze van de mediator (de heer J. van Dijk)"

U heeft daarbij wel degelijk aangegeven dit te gaan onderzoeken! Uit oogpunt van volledig- en zorgvuldigheid, heb ik daarom tot twee keer toe de heer mr. J. Lanenga aangeboden om mijn dossier te delen, waarvan hij geen gebruik heeft gemaakt, uw reactie was, dat uw dossier compleet was, hetgeen, gezien uw brief, toch niet blijkt te kloppen

Allinea 14, 15, 16 en 17.

De DERDE FASE: de juridische fase, betreffende de juridische ontbinding van de huurovereenkomst en met name de daarbij behorende schadevergoeding, met tussenvonnissen, hoger beroep en die jaren in beslag heeft genomen

Mijns inziens doet de aanduiding onbehoorlijkheid van bestuur, ambtelijk machtsmisbruik, willekeur, inbreuk op vooral het zorgvuldigheids-, vertrouwens-, gelijkheids- en rechtszekerheidsbeginsel meer recht aan de door u afgebakende derde fase, zoals uit het navolgende moge blijken

Zo geeft u, tegen beter weten in, anno 2021 aan, dat het belangrijk is dat de partijen met elkaar de regie over hun geschil kwijt zijn, ik vind het heel erg dat u deze gang van zaken belangrijk vindt, in plaats van daarover een rechtens aanvaardbaar oordeel te geven en oplossing te komen, was mij het eindvoorstel van 1,25 miljoen euro wel gedaan, dan was ik, **gezien de ellende die ik al het meegemaakt**, daarmee zeker akkoord gegaan, waardoor de jarenlange steeds door de gemeente tot stand gebrachte juridische procedures, die veel geld – *het heeft alleen mij veel geld gekost, de gemeente heeft immers gemeenschapsgelden daarbij misbruikt*- tijd, energie, mijn gezondheid en zowel onrecht, willekeur, frustratie, onrust en ellende aan mijn zijde, achterwege had kunnen blijven

Ik merk ook nog nadrukkelijk op dat de gemeente heeft nagelaten om, toen uit het "Eindverslag van de heer J. van Dijk haar bekend was geworden dat mij het eindvoorstel € 1.250.000, = NIET was aangeboden, **dit verzuim alsnog zelf te herstellen**. In plaats daarvan heeft de gemeente willekeurig een juridisch traject in gang gezet, onder het voorwendsel dat ik het eindvoorstel van de bemiddelaar had afgewezen en daarom voor de rechter werd gesleept – *de gemeente heeft zich bij herhaling als rancuneuze aanbrenger gedragen, toerekenbaar misbruik gemaakt van haar machtspositie en het procesrecht, ten last van gemeenschapsgelden, dat deze laakbare c.q. onrechtmatige gang van zaken niet naar voren is gekomen, tijdens uw onderzoek(en) – u heeft immers ook al eerder aangegeven zorgvuldig onderzoek te hebben gedaan naar mijn dossier*- is voor mij **absoluut onbegrijpelijk en naar mijn mening bij uitstek geschikt om daarover een (bestuurs)rechterlijk oordeel te vragen!**

Dat, volgens u, **partijen** stellingen en desgevraagd bewijs inbrengen en dat de rechter de procedure en uiteindelijk het resultaat bepaalt, is begrijpelijk, maar voor mij is het **helemaal niet te begrijpen** dat u bij uw onderzoek, oordeelsvorming en negatief besluit voorbij bent gegaan aan de ware c.q. daadwerkelijke gang van zaken, die geleid hebben tot respectievelijk de gang naar de rechter, de handelwijze c.q. factiek van de gemeente daarbij en het misbruik van het procesrecht door de gemeente

Het is u toch degelijk bekend, dat Spring's in 2 (twee) panden functioneel en operationeel was, maar dat de gemeente, door onder meer tijdsverloop en bouwkundige wijzigingen, het erop heeft aangestuurd dat de nadruk

kwam te liggen op schadevergoeding voor één pand; het is u toch bekend dat het moest gaan over schadevergoeding voor twee panden, gezien het totaalconcept van Spring's, zoals eerder door de gemeente is onderkend en onder meer duidelijk moge blijke uit uw toezeggingen en beide verklaringen; zie bijlage 1 en 1a.

Het gerechtshof Leeuwarden heeft uiteindelijk, nadat de gemeente volledig was teruggekomen op haar bod, zoals aangegeven in haar oorspronkelijke dagvaarding, en op een bepaald moment helemaal geen schadevergoeding meer wilde betalen, schadevergoeding aan Spring's toegekend, zonder ontslagvergoeding, gebaseerd op één pand; het "*ultieme bod á € 1.250.000=-*" is echter buiten beschouwing gebleven.

Dat u, met de wetenschap dat de uiteindelijke schadevergoeding betrekking had op slechts één pand, in plaats van op twee panden en dat mij het ultieme bod á € 1.250.000, = NIET is gedaan, slechts bent blijven steken in de constatering dat het aan Spring's – *niet aan mij* – uiteindelijk toegekende bedrag lager is dan het voorstel van de bemiddelaar – *de onbehoorlijke gang van zaken hierbij, heb ik in het voorgaande al uiteengezet* – en ook het laatste bod van de gemeente in de bemiddelingsfase – *het is u inmiddels afdoende bekend dat dit bod mij Niet is gedaan* - toch tot de overtuiging komt dat de gemeente Groningen mij niet te kort heeft gedaan, is zeer onbegrijpelijk en in ieder geval zeer in strijd met de eisen van zowel zorgvuldigheid als redelijk- en billijkheid; u geeft duidelijk blijk van miskennis van en handeling in strijd met uw eigen verklaringen en een zorgvuldige belangenafweging, hetgeen rechtens absoluut niet is te aanvaarden; ik twijfel er niet aan dat de bestuursrechter mijn mening zal delen.

Alinea 19, 20, 21 en 22

Gelezen wat u in de alinea's 19, 20, 21 en 22 heeft aangegeven, bespeur ik een zekere tegenstrijdigheid; u heeft misstanden geconstateerd, doet aannames, trekt terechte en minder terechte tot onterechte conclusies, maar doet niets ermee en eraan, in relatie tot ook ons gesprek van 20 mei 2021. Zo schrijft u onder meer: "*Als ik met de ogen van nu terugkijk vind ik het niet goed hoe het gegaan is*" en geeft verder uw mening over hoe het traject is gegaan. U laat daarbij echter onterecht na om, gebruikmakend van uw bevoegdheid en handelsvrijheid, als nog over te gaan tot rechtsherstel en genoegdoening, terwijl dit tot uw rechtsplicht hoort en u mij op 20 mei 2021 onvoorwaardelijk beloofde recht te gaan doen aan de situatie; dit heeft u echter niet gedaan!

Al in 2019, toen u terugkwam als burgemeester van Groningen en ik u de ontoelaatbare en/of onaanvaardbare en/of onbehoorlijke en/of onrechtmatige gang van zaken, zijdens de gemeente, had voorgelegd, had u kunnen ingrijpen, door in het bijzonder eerst met mij in gesprek te gaan; *u heeft ruim 2 (twee) jaar onbenut voorbij laten gaan, alvorens dit te doen met nog meer inbreuk op mijn rechten en belangen tot gevolg* – en zich als nog zorgvuldig te buigen over de zaak en het recht te laten zegevieren; dit had dan zeker geresulteerd in deugdelijk rechtsherstel, genoegdoening en uiteraard deugdelijk bestuur!

Ironisch genoeg, constateert u wel dat de onderlinge verhoudingen niet goed zijn geweest, en dat ik daarin een rol heb gespeeld, maar laat na de oorzaken daarvan te onderzoeken en zowel in kaart te brengen als daarover zorgvuldig te oordelen; u geeft zich ten onrechte geen rekenschap ervan, dat het ging om de machtige rechtspersoon gemeente Groningen, met diverse deskundigen en gemeenschapsgelden ter beschikking, die alleen mij, als kwetsbare burger en sociale ondernemer, brodeloos had gemaakt. Zoals bekend zijn alle andere getroffen ondernemers ambtshalve ruimschoots gecompenseerd door de gemeente Groningen; u kunt toch redelijkerwijs begrijpen dat ik mijn zaak op vasthoudende wijze moest bepleiten, om te voorkomen dat niet alleen mijn bedrijf, mijn toekomstig pensioen/ voorzieningen voor mijn oude dag, mijn personeel en gezin armlastig zouden worden. Wellicht bedoelt u dat ik alles steeds nauwkeurig heb vastgelegd, terwijl de gemeente in gebreke bleef om dat te doen, en zich eraan stoorde dat ik zaken op orde had en zorgvuldig als bewijs inbracht. .

Het verbaast mij ook zeer dat u het, tegen beter weten in, nog steeds heeft over een niet-geslaagde bemiddelingspoging, maar zich geen rekenschap ervan geeft dat ik door de gang van zaken en vooral de handelswijze van de heer J. van Dijk was gedwongen om alternatieve mogelijkheden c.q. oplossingsmodellen te zoeken en aan te dragen; het was voor mij een overlevingskwestie aan het worden. Graag verwijs ik u naar de brief van de gemeente van 25 mei 2005, kenmerk RO 05.36918, waaruit blijkt dat ik al bezig was met onderzoek van het oude pand ABN-AMRO aan de Vismarkt, hetgeen ook met u is besproken op 16 juni 2005, als ook mijn overige inspanningen, hetgeen u overigens duidelijk zal moeten zijn gebleken tijdens uw laatste onderzoek van het dossier.

Gezien wat u daarover stelt, ben ik zeer verontwaardigd uw begrip te bespeuren voor het (onbehoorlijk) handelen en nalaten van uw ambtenaren, waarbij de rol van de Stadsadvocaat niet mag worden vergeten, in tot mij gerichte correspondentie en tijdens zittingen; u geeft zich geen rekenschap van dat er een zekere professionaliteit en

relativeringsvermogen en in enkele gevallen een beetje fatsoen van uw ambtenaren, en ook de Stadsadvocaat, mocht en mag worden verwacht; er is zelfs nagelaten respect te tonen voor de rechter, waarover zeker de Voorzieningenrechter Groningen gepaste opmerkingen heeft gemaakt. Overigens, anders dan u stelt, heeft de rechter in diens (finale) oordeel steeds alleen meegenomen wat hem is voorgelegd en niet anders; zo hoort het toch niet.

Kortom: ik vestig nog nadrukkelijk uw aandacht erop, dat ik, niet alleen in de rechtbank, maar ook tijdens diverse gesprekken, door u ambtenaren, ben vernederd, gekleineerd en voor leugenaar ben uitgemaakt; steeds werd er gedreigd met rechtszaken, werd ik onder druk gezet, werden afspraken niet nagekomen en ga zo maar door; u kunt zich voorstellen, dat deze gang van zaken en handelswijze mij, naar lichaam en geest, behoorlijk hebben beschadigd, waarvan de sporen u op 20 mei jl. niet ongemerkt zijn gebleven!

Bovendien, ook, tijdens de behandeling van het hoger beroep en het, met instemming van het gerechtshof, proberen te komen tot een minnelijke schikking, ging de onbehoorlijke bejegening door uw ambtenaren en Stadsadvocaat jegens mij nog in volle omvang door. Zo zou de Stadsadvocaat in uw opdracht c.q. in opdracht van het college van B&W géén hoger schikkingsbod mogen doen dan € 150.000, = tegen finale kwijting; ook hier had u uiteraard de gelegenheid en mogelijkheid c.q. handelingsvrijheid om alsnog aan rechtsherstel en genoegdoening te doen en mede recht te doen aan mijn inzet en betrokkenheid als ruim gedurende 35 jaar (sociale) ondernemer van de stad Groningen, maar u heeft dit onbenut gelaten. Waarom heeft u mij dit, als burgemeester van Groningen, aangedaan en ook anno 2021 niet corrigerend opgetreden?

Alinea 23, 24, 25 en 26

UW CONCLUSIE

Tot slot ga ik, eveneens, alinea-gewijs, in op wat u gemeend heeft te moeten concluderen in uw voornoemde brief. U geeft aan: *"Ik realiseer me dat ik met deze brief niet op alle feiten, omstandigheden, stellingnames en correspondentie ben ingegaan. Maar al met al kan ik tot geen andere totaalconclusie komen dat u niet een zodanig onrecht is aangedaan, dat dit nog te een extra schadevergoeding of tegemoetkoming van de zijde van de gemeente zou moeten leiden"*

Ik heb elke alinea van uw voornoemde brief zoveel als mogelijk, samenhangend met de a.b.b.b. en vooral het zorgvuldigheids-, vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel, gelezen en proberen te begrijpen, wat mij ernstig doet twijfelen of aan uw brief en nadeel besluit van 31 augustus 2021 daadwerkelijk een zorgvuldig onderzoek ten grondslag ligt. Objectief gezien, kan ik absoluut niet snappen hoe er uwerzijds sprake kan zijn van een rechtens aanvaardbare weloverwogen oordeel en totaalconclusie, terwijl er uwerzijds niet behoorlijke is ingegaan op alle feiten, omstandigheden, stellingnames en correspondentie, betreffende de 3 (drie) door u afgebakende fases van het dossier.

U heeft mij, zonder enige objectief c.q. rechts aanvaardbare motivering daarvoor, ook suggestieve verwijten gemaakt, waarmee u mij zeker geen recht doet; hopelijk geeft hetgeen ik in het voorgaande, mede ook betreffende de rol van de heer J. van Dijk, gemotiveerd heb uiteengezet u voldoende aanleiding om hierop terug te komen en als nog te doen wat u, ingevolge uw belofte van 20 mei jl. rechtens was gehouden te doen.

MIJN SAMENVATTENDE CONCLUSIE

Zoals u zelf ook kunt constateren en oordelen, ben ik in het voorgaande overwegend gemotiveerd ingegaan op wat terecht en onterecht in uw brief van 31 augustus 2021 uwerzijds is gesteld, geconstateerd, geoordeeld, en negatief is besloten, zonder dat echter een gedegen motivering daarvoor is aangedragen. Zorgvuldige oordeelsvorming daarvan zal u ongetwijfeld alsnog doen concluderen, dat de gemeente Groningen mij wel degelijk onrecht en te kort heeft gedaan.

Omdat uwerzijds, zoals u zelf heeft aangegeven, niet alle feiten, omstandigheden, stellingnames en correspondentie zijn betrokken bij uw onderzoek, oordeelsvorming, conclusie en negatieve besluitvorming, is het evident dat u zich niet heeft gehouden aan respectievelijk onze afspraak van 20 mei 2021 en de a.b.b.b. in de ruimste zin; ik verbaas mij ernstig erover de u destijds beide verklaringen heeft afgegeven om mij recht te doen, en thans daaraan voorbij gaand mij ernstig onrecht aan doet c.q. doet doen!

Gezien onder meer het voorgaande, hoeft het mijns inziens dan ook geen nader betoog, dat uwerzijds onbehoorlijk en onrechtmatige jegens mij is gehandeld, hetgeen ik uiteraard niet had verwacht, reden waarom ik

in redelijk- en billijkheid bezien serieus aanleiding heb gezien om u een **tweetal opties** voor te leggen, om alsnog behoorlijk c.q. rechtvaardig uit de impasse te geraken en u alsnog ertoe kunt overgaan om zowel uw belofte/toezegging van 20 mei jl. behoorlijk na te komen als aan uw rechtsplicht te voldoen; **wat mij betreft is er nu nog alleen maar ruimte voor een concreet oplossingsmodel uwerzijds!**

- **Optie I:** gezien het voorgaande, het mij door de gemeente en thans uwerzijds aangedaan onrecht en ook uw rechtsplicht in ogenschouw nemende, nodigt u mij alsnog, vóór 1 november 2021, formeel uit, om in dezelfde sfeer als van 20 mei 2021 tot een concreet voor beide partijen (Spring's en gemeente) rechtens aanvaardbare en rechtvaardige oplossing te komen; kortom u neemt alsnog uw verantwoordelijkheid tot rechtsherstel en genoegdoening, conform ons gesprek van 20 mei 2021.
- **Optie II:** ingeval u, gezien het voorgaande en uw rechtsplicht in ogenschouw nemende, erbij blijft dat mij *geen onrecht maar recht is aangedaan*, door de gemeente, en dus achter uw brief en negatief besluit van 31 augustus 2021 blijft staan, dan vervat u – *onverminderd mijn recht en voornemen om dit ook op de agenda van de Gemeenteraad te krijgen en in de ruimste zin bespreekbaar te maken* - onvoorwaardelijk uw (negatief/nadeel) besluit in een voor bezwaar vatbare beslissing/beschikking, zodat deze, zo nodig, kan worden voorgelegd aan de Bestuursrechter; ik vertrouw erop dat u het niet zover laat komen, gezien de media-aandacht die dit teweeg zou kunnen brengen.

MIJN EINDCONCLUSIE

Gezien het voorgaande en alles, ook uw rechtsplicht, in ogenschouw nemende, kom objectief tot het eindoordeel om u, heer burgemeester, dringend te verzoeken om mij binnen 2 (twee) weken, maar uiterlijk 22 oktober 2021, officieel c.q. formeel uw gekozen optie kenbaar te maken, alsook te informeren over de termijn waarbinnen u de zaak definitief heeft opgelost.

Verneem ik echter, binnen de gestelde termijn, niet behoorlijk uwerzijds, dan laat u mij geen keus dan direct over te gaan tot het in uitvoering brengen van **optie II**.

Wellicht ten overvloede moge nog tot slot dienen, dat ik, uitgezonderd uw ommegaande ontvangstbevestiging, uitsluitend nog prijs stel op uw reactie, betreffende de gekozen optie en de tijdige en deugdelijke oplossing van de zaak; de tijd van corresponderen, waarbij ik bovendien niet serieus wordt genomen, is voor mij inmiddels een gepasseerd station.

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

BIJLAGEN:

Bijlage 1 : Kopie Verklaring **Koen Schuiling**, voormalig Wethouder Groningen, d.d. 23 januari 2009.

Bijlage 1a: Kopie PV Verklaring **Koen Schuiling**, voormalig Wethouder, d.d. 20 september 2011.

Bijlage 1b: Kopie Brief 5.1.2e d.d. 22-06-2005, inzake uw toezegging/afspraken d.d. 16 juni 2005.

Bijlage 2: Kopie Voorstel bemiddelaar **J. van Dijk** d.d. 23-12-2009.

Bijlage 3: Kopie Brief raadsman Spring's **P.G.H. van Dijk** d.d. 13-01-2010, inzake voorstel J. van Dijk.

Bijlage 4: Kopie Eindverslag en Eindconclusie **J. van Dijk**, inzake bemiddeling Groningen vs Spring's.

Bijlage 5: Kopie Brief van 19 december 2020, zoals door mij tot u gericht.

BIJLAGE 1

VERKLARING

Ondergetekende.

de heer **5.1.2e** voormalig wethouder van de gemeente Groningen, verklaart het volgende:

In verband met een te houden Referendum op 29 juni 2005 over de Grote Markt Oostwand te Groningen, hebben onder meer op 14 april 2005 en 16 juli 2005 gesprekken plaatsgevonden tussen B & M Projectontwikkeling BV (Spring's, ten deze vertegenwoordigd door de heer **5.1.2e** **5.1.2e** en wethouder Koen Schuiling, in aanwezigheid van mr **5.1.2e** advocaat van de heer **5.1.2e** en de heer **5.1.2e** projectmanager Project Oostwand Grote Markt van de gemeente Groningen

Deze gesprekken vonden plaats om voorafgaand aan het te houden Referendum de ondernemers (Spring's en Naberhof in eerste instantie) in de Oostwand c.a gerust te stellen en een basisgarantie te verstrekken ten aanzien van hun ondernemerschap in relatie tot de planvorming in de Oostwand. Het was op dat moment duidelijk dat de ondernemers door de planvorming hun onderneming niet ongestoord en ongewijzigd konden continueren in verband met de werkzaamheden die aanstaande waren voor de uitvoering van de planvorming in de Oostwand Grote Markt. (Uiteindelijk heeft de gemeente Spring's bericht dat de sloopwerkzaamheden voor de Oostwand medio 2010 zullen beginnen)

Aan de beide genoemde ondernemers, namelijk Spring's en Naberhof, werd in dat verband toegezegd dat alle door hen te lijden schade, in verband met liquidatie of herconstructie of herplaatsing door de gemeente Groningen, zal worden gecompenseerd, zoals verwoord in de brieven van B&W van 25 mei en 20 juni 2005

Ten tijde van de gedane mondelinge toezegging door wethouder Koen Schuiling namens het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Groningen, en hiermede dit bestuursorgaan verbindende, stonden alle opties voor nadere bespreking open, in het bijzonder de achteraf nader in april 2006 gespecificeerde opties:

- 1) terugkeer naar de Nieuwe Oostwand,
- 2) vestiging in een nieuwe locatie op A1 stand en
- 3) liquidatie van het bedrijf

De mondelinge gedane toezegging door de wethouder is daarop gevolgd door een officiële brief d d 25 mei 2005 namens het College van Burgemeester en Wethouders, als hier bijgevoegd

Uit de toezegging en de daarop gevolgde B&W brief komt helder naar voren dat alle opties op het moment voor het te houden Referendum openstonden, waaronder herplaatsing of liquidatie van de bedrijven van genoemde huurders, ook huisvesting binnen de te realiseren nieuwbouw-plannen, waarbij Spring's de verplichting op zich nam de schade voor de gemeente zoveel mogelijk te beperken en waarbij nadrukkelijk het concept van Spring's over twee panden verdeeld aan de orde is gekomen. De insteek daarbij was dat het bedrijf één en ondeelbaar was. Dat is erkend in eerder genoemde brieven van 2005.

De tweede B&W brief is opgesteld mede door Spring's om de zo gewenste zekerheden te verstrekken. Het concipiëren van deze B&W brief is mede in handen gelegd van Spring's om deze basiszekerheid te verstrekken dat het gehele concept van de onderneming van Spring's zal worden gewaardeerd, mede rekening houdende met het feit dat alle opties (herwaardering, reconstructie en liquidatie) open staan, en indachtig het feit dat, indien een gedeelte van het bedrijf van Spring's zal worden aangetast, dan tevens het gehele bedrijf van Spring's zal dienen te worden herplaatst of geliquideerd. Immers, je kunt zomaar niet een onderdeel van het bedrijf herplaatsen of liquideren zonder dat de hele onderneming van Spring's in gevaar komt.

Ten tijde van het maken van afspraken van bovengenoemde ondernemingen, en in het bijzonder Spring's, met de gemeente Groningen, was bekend dat het hoekpand, plaatselijk bekend Grote Markt 30-33/Poelestraat 2, zijnde eigendom van Overvast BV, niet in het gehouden Referendum zat. Dat was mede de ratio van de bespreking, namelijk de vraag hoe hier mee om te gaan.

De gemeente Groningen heeft in de richting van de ondernemers en in het bijzonder van Spring's, zich de afspraken ten aanzien van de herplaatsing danwel liquidatie van de ondernemers naar zich toe getrokken in het kader van het te houden Referendum.

Partijen hebben destijds de intenties gehad in het kader van alle bespreekbare opties, herwaardering of liquidaties hieronder begrepen, een goede oplossing te vinden voor de ondernemers in de Oostwand, in het bijzonder voor Spring's. Partijen hebben de bedoeling gehad in dat kader het gehele concept van de onderneming Spring's in de taxatie voor dit bedrijf te vatten, niet alleen in het licht van eventuele herplaatsing, maar tevens in het licht van liquidatie van het bedrijf Spring's, omdat met een half bedrijf door Spring's de onderneming niet is te continueren.

In dat kader is de brief van 20 juni 2005 als aanvulling op de brief van 25 mei 2005 geschreven ter nadere instructie en nader gedane toezegging door Burgemeester en Wethouders van de gemeente Groningen.

De verduidelijking van de brief van 25 mei 2005 is gedaan om latere misverstanden omtrent gedane toezeggingen door B&W te voorkomen.

Getekend te Groningen d.d. 23 januari 2009.

5.1.2e

K. F. Schulling

Bijlagen: diverse relevante brieven en e-mails.

BIJLAGE 1 A

proces-verbaal

RECHTBANK GRONINGEN

Sector kanton

Locatie Groningen

Zaak\rolnummer: 462078 CV EXPL 10-11846

Op grond van het tussenvonnis van 2 maart 2011 heeft mr. A. Fokkema, kantonrechter, bijgestaan door dhr. J. Veenstra, griffier, op 20 september 2011 te 13.15 uur getuigen gehoord aan de kant van de gedaagde partij, in de zaak tussen

de Gemeente Groningen, dienst Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken,
zetelende te Groningen,
als eisende partij,

en

de besloten vennootschap B&M Projectontwikkeling B.V.,
h.o.d.n. Spring's Total Bodycare,
gevestigd te Groningen,
als gedaagde partij,

Verschenen is de eisende partij, bijgestaan door mr. B.M.B. Gruppen.
Verschenen is de gedaagde partij, bijgestaan door mr. P.G.H. van Dijk.

De getuigen geven op hun naam, voornamen, leeftijd, beroep en woon- of verblijfplaats en leggen af de belofte af zoals vermeld.

De getuigen verklaren als volgt:

Coen Frank Schuiling, 52 jaar, wonende te Rasquert, voormalig wethouder gemeente Groningen.

Legt af de belofte.

Ik ben in de periode april 1998 tot april 2006 wethouder geweest van de gemeente Groningen. Laatstelijk had ik de portefeuille waarin ondermeer Economische zaken zat. De kwestie die hier aan de orde is zat dan ook in mijn portefeuille, vandaar mijn betrokkenheid bij dit dossier. Ik kan mij herinneren dat ik diverse besprekingen heb gehad met de ondernemers aan de Oostwand die hun panden in verband met de herstructurering van dat gebied zouden moeten verlaten om de bouw van het Forum mogelijk te maken. In dat verband heb ik ook gesproken met dhr. 5.1.2e van Springs. De discussie was of bij de afwikkeling alleen dat gedeelte van de sportschool dat moest worden ingebracht om de bouw van het Forum feitelijk mogelijk te maken een rol moest spelen of dat een en ander in samenhang moest worden beschouwd met dat gedeelte dat niet moest worden afgebroken voor de bouw van het Forum. Daarmee doel ik op het gedeelte dat van Overvast was gehoord. Dhr. 5.1.2e vreesde dat hij minder schadevergoeding zou krijgen wanneer alleen het eerste gedeelte een rol zou spelen bij de berekening daarvan en dat hij meer zou ontvangen indien het gehele concept in de beschouwingen zou worden betrokken. Ik heb toen aan dhr. 5.1.2e gezegd dat ik het concept Springs als een en ondeelbaar beschouwde. Dat uitgangspunt van "één en ondeelbaar" had betrekking op alle nog voorliggende opties. Achtergrond daarvan was dat we niet in de situatie verzeild wilden raken de restaurantafdeling en het sportgedeelte van elkaar zouden worden gescheiden. Het is namelijk zo dat klanten verschillende motieven hebben een sportschool te bezoeken. De een komt louter om te sporten en vertrekt dan weer, de ander wenst ook gebruik te maken van andere diensten die de sportschool biedt. In onze optiek dienden deze 2 onderdelen niet van elkaar te worden losgekoppeld. Ik heb daarbij wel aan Springs voorgehouden dat mijn toestemming afhankelijk was van de beslissing van het College. Verder heb ik gezegd dat partijen de plicht hadden om hun schade te beperken. Het kon niet zo zijn dat dhr. 5.1.2e rustig achterover kon leunen om vervolgens met een fikse schadevergoeding zijn leven aan de Cote d'Azur te slijten. Nogmaals, deze insteek is gekozen omdat Springs een uniek concept had ontwikkeld. Later is een en ander in de collegevergadering aan de orde geweest. Dat heeft geresulteerd in de brief van 20 juni 2005 waarin het college volgens mij goed heeft verwoord wat ik met Springs had afgesproken. U vraagt mij in dit verband hoe ik de passage in die brief, dat bij vergoeden van eventuele schade de voor dit soort situaties gebruikelijke wettelijke regelingen van toepassing zijn, is bedoeld. Daarbij wordt ondermeer gerefereerd aan de privaatrechtelijke en publiekrechtelijke criteria. Daarmee heeft het College het oog gehad op de nadere uitwerking van het eerder door mij genoemde uitgangspunt. Dat uitgangspunt bleef daarmee overeind. Het ging er voornamelijk om welke schadefactoren een rol zouden kunnen spelen. Het ging er om verder te praten over een hanteerbare berekeningsgrondslag. Daarom is ook bewust niet gesproken over schadevergoeding of schadeloosstelling. Na mijn defingieren in april 2006 heb ik mij niet meer met de zaak bemoeid. Ik kan u over die periode uit eigen wetenschap dan ook niets verklaren.

Mr. Gruppen vraagt mij hoe de brief van 23 januari 2009 tot stand is gekomen en of ik die zelf heb opgesteld. Het is zo gegaan. Dhr. Efdée heeft mij op enig moment benaderd en mij laten weten dat er onduidelijkheid bestond over de brief van het college van 20 juni 2005. Ik heb toen gezegd dat ik die brief helder vond en dat ik niet voornemens was om daar van af te wijken. Vervolgens heeft dhr. Efdée een concept opgesteld dat ik heb ondertekend. Daarmee heb ik beoogd om de brief van 20 juni 2005 te ondersteunen. Ter voorbereiding van de verklaring heb ik de stukken waarop de zaak betrekking heeft niet ingezien.

4/22

Zaak-/rolnummer: 462078 CV EXPL 10-11846

Dhr. Efdée heeft alleen de brief van 20 juni 2005 aan mij doen toekomen. Onderaan de verklaring van 23 januari 2009 staat bij bijlagen: diverse relevante brieven en e-mails. Ik weet niet meer op welke relevante brieven en e-mails dat ziet.

Taxe nihil

Voorlezer: volledig en getekend

2009-01-23

BIJLAGE 1B

Buurtelijke Ordening en Economische Zaken



Afdeling Projectmanagement

Aan
Van Dijk Advocaten,
t a v de heer 5.1.2e
Kraneweg 19,
9718 JD GRONINGEN

Datum 20-06-2005 Bijlage(n) - Kennis RO 05 43716
Informatie 5.1.2e Tel (050) 367 5.1.2e Fax (050) 367 83 92
Onderwerp Planontwikkeling Grote Markt oostzijde

Geachte heer 5.1.2e,

Op 25 mei jl. hebben wij u een brief gestuurd over de planontwikkeling Grote Markt oostzijde en de consequenties daarvan voor de huurders in het plangebied die u vertegenwoordigt. In een overleg met wethouder Schuiling op 16 juni jl heeft u namens Springs gevraagd de brief te verduidelijken.

Wij onderkennen nadrukkelijk het belang van het continueren van de bedrijvigheid van Springs. Als de plannen op basis van de uitslag van het referendum op 29 juni a.s. verder kunnen worden uitgewerkt zullen wij direct na het referendum met u in overleg gaan. Uitgangspunt voor dat overleg is om in een zo vroeg mogelijk stadium tot een oplossing te komen, die schaden voor beide partijen zo beperkt mogelijk houden. Bij het vergoeden van eventuele schaden zijn de voor dit soort situaties gebruikelijke wettelijke regelingen van toepassing. Formele basis vormen de thans vigerende huurovereenkomsten. Indien Springs door toedoen van de gemeente ten opzichte van de huidige situatie aantoonbare schade lijdt, zal deze schade met inachtneming van de gebruikelijke wettelijke regelingen worden gecompenseerd.

Wat ons betreft zijn alle opties bespreekbaar om goede oplossingen te vinden voor Springs. In het overleg van 16 juni jl. heeft u aangegeven dat de voorkeur van Springs op dit moment uitgaat naar een vervangende locatie elders in de binnenstad en dat Springs daar een locatieonderzoek voor verricht. Aan de hand van de resultaten van dit onderzoek kunnen we gezamenlijk bepalen of dit een goede oplossing biedt. Van belang daarbij is dat de huisvestingswensen van Springs daarbij zo concreet mogelijk in beeld worden gebracht. U heeft terecht aangegeven dat Springs staat voor een bepaald concept; je kunt er niet zomaar een onderdeel uithalen. Van onze kant zullen wij zo spoedig mogelijk na het referendum de planning van de Grote Markt verder uitwerken, zodat we ook op dit punt meer houvast hebben.

Wij denken dat het nog wel 3 à 4 jaar zal duren voordat daadwerkelijk tot uitvoering wordt overgegaan. We gaan dus graag met u in gesprek om tot goede afspraken te komen voor de tijd tot de bouw en - afhankelijk van de uitkomsten van het locatieonderzoek - de periode tijdens de bouw.

Volgvet 1

Beroepsadres
Gedempte Zuiderdiep 38

Postadres
Postbus 7061
9701 JB Groningen

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben ingelicht. Mocht er nog behoefte zijn aan nadere toelichting dan zijn wij daartoe te allen tijde bereid

Hoogachtend,
namens Burgemeester en Wethouders,
de algemeen directeur,
namens deze,
de directeur Projectontwikkeling,

5.1.2e

BIJLAGE 2



II

5.1.2e

email: 5.1.2e@kpnplanet.nl
Onderwerp: eindvoorstel

Oldekerk, 23 december 2009

Geachte heer,

Gisteren ontving ik van zowel de gemeente als van Van Dijk Advocaten namens de heer 5.1.2e antwoord op mijn vraag die ik dinsdag 15 december aan partijen heb voorgelegd. Mijn verzoek was kortweg gezegd om tussen twee opties te kiezen.

In het gesprek met de heren van Dijk en 5.1.2e is ook door hen ook nog geopteerd voor opnieuw het zoeken naar een nieuwe locatie in de nieuwe Oostwand voor het bedrijf Springs. Ik heb dit verzoek beschouwd als een derde optie. Deze mogelijkheid heb ik zoals u hebt kunnen constateren aan de gemeente voorgelegd, maar dit is door de gemeente afgewezen. De argumenten komen kortheidshalve er op neer dat het de heer 5.1.2e zelf geweest is die voor de liquidatie variant heeft gekozen en dat het wat de gemeente betreft o.a. gelet op de fase van planvorming nu een gepasseerd station is. Daarmee is deze optie wat mij betreft geen onderwerp van gesprek meer tijdens mijn bemiddelingspoging.

Voor wat de resterende beide opties betreft hebben beide partijen voorlopig gekozen voor de bemiddelingsvariant. Centraal stond bij die optie dat er voldoende ruimte voor de bemiddelaar zou moeten zijn om tot resultaat te kunnen komen. Daarbij zou het verschil tussen gevraagd en geboden bedrag niet meer mogen zijn dan maximaal € 500.000.

In het antwoord van de beide partijen worden de volgende bedragen genoemd:

De gemeente biedt als totale schadevergoeding inclusief de PM posten genoemd in het rapport van de taxateur een bedrag van € 1.000.000.

Van Dijk advocaten vraagt namens de heer 5.1.2e met in achtneming van een aantal nader genoemde uitgangspunten een bedrag van € 2.350.000.

Bij een nadere beoordeling van deze bedragen valt het volgende te constateren:

- a. Het oorspronkelijke verschil was bij benadering: € 4.200.000 - € 820.000 = € 3.380.000
- b. Het huidige verschil bedraagt nu bij benadering : € 2.350.000 - 1.000.000 = € 1.350.000

⑩

Conclusie : Er is een stevige stap gezet om het verschil te overbruggen.

In mijn gespreksnotitie van 15 december heb ik, zoals boven reeds vermeld, aangegeven bij een verschil van € 400.000 tot € 500.000 mogelijkheden te zien door onderhandelingen er uit te komen. Het verschil is echter aanzienlijk groter.

Het zou derhalve in de rede liggen om nu te stoppen en voor een gerechtelijke procedure te kiezen.

Echter gezien de forse stap die partijen gezet hebben en die mede een indicatie zou kunnen zijn van partijen om er met elkaar uit te willen komen, voel ik het als een verplichting nog een ultieme poging te doen overeenstemming te bereiken. Mocht dat niet tot resultaat leiden dan rest wat mij betreft de gang naar de onafhankelijke rechter en voel ik mijn opdracht als beëindigd.

Ik heb geprobeerd in een overeenkomststekst een compromis te formuleren, zo kort en krachtig mogelijk, maar die recht doet aan de situatie van partijen. Ik doe u daarom het volgende voorstel, zoals verwoord in bijgevoegde conceptovereenkomst :

Zie seperate tekst.: Apart stuk.

Het bedrag van 1.675.000 is het gemiddelde tussen de beide geboden bedragen. Gezien het overleg wat u de afgelopen dagen hebt gehad mag ik verwachten dat beraad over mijn voorstel niet veel tijd in beslag zal nemen. Gaarne verneem ik dan ook van u voor 24 december 16.00 uur of u kunt instemmen met dit eindvoorstel.

Hoogachtend,

5.1.2e



Conceptovereenkomst:

Partijen:

SPRINGS ,(..) gevestigd te Groningen, en de heer 5.1.2 5.1.2e en andere bv's?)
vertegenwoordigd door

En

DE GEMEENTE GRONINGEN ,gevestigd te Grote Markt 1 en vertegenwoordigd door....

Overwegende dat beide partijen hun geschil over de bedrijfsbeëindiging van Springs finaal willen beslechten:

Verklaren het volgende te zijn overeengekomen:

1. Springs beëindigd alle activiteiten aan de locatie Grote Markt 30/33
2. De gemeente betaalt hiervoor € 1.675.000 (zegge éénmiljoenzeshonderdvijfenzeventigduizend euro)
3. Deze overeenkomst wordt gesloten tegen finale kwijting. Springs zal geen procedures tegen de gemeente aanspannen noch publiekrechtelijk, noch privaatrechtelijk, noch zal Springs nog enige claim ter zake van welke aard dan ook indienen bij/tegen de gemeente.
4. Springs zal het pand per datum.... (leeg, schoon enz) ontruimen
5. De gemeente zal het bedrag genoemd in het tweede lid overmaken perdatum
6. Partijen verklaren nadrukkelijk geen andere verplichtingen jegens elkaar te hebben voor zover voortvloeiend uit en gerelateerd aan deze overeenkomst.

Datum

De Gemeente Groningen

Springs

BIJLAGE 3

ik kan u verzekeren dat het hier – zonder uitputtend te zijn - buitengewoon relevante kwesties betreffen en het zal er dus om gaan hoe deze vraagstukken alsnog worden opgelost of ingevuld. Met betrekking tot de eerste reactie van mijn cliënte naar aanleiding van uw voorstel op 24 december 2009 heb ik u reeds geïnformeerd.

Indien bovengenoemde vraagstukken voor mijn cliënte negatief uitpakken, dan is uw voorstel voor mijn cliënte niet acceptabel, want dan zal mijn cliënte nog zoveel kosten moeten maken dat er in te geringe mate sprake is van een redelijk voorstel. Zou het echter zo zijn dat alle vraagstukken zich op simpele wijze laten oplossen zonder dat dit kosten geeft voor mijn cliënte en zal ook blijken dat finale kwijting veel meer omvat dan u zich thans mogelijk realiseert, dan kan uw voorstel terdege interessant zijn.

Het is om bovengenoemde redenen dat ik meermalen aangegeven heb dat uw voorstel nader tegen het licht moet worden gehouden en daarvoor is overleg met de gemeente en Overvast noodzakelijk.

Nu sprake is van procesbegeleiding en bemiddeling door u mag mijn cliënte van u verwachten dat door u contact wordt gezocht met de gemeente om een gesprek te initiëren zodat na afloop daarvan partijen weten op basis van welke voorwaarden alle betrokkenen in de nabije toekomst van elkaar afscheid zullen nemen. Het slechtste scenario zou zijn als mijn cliënte ja zou zeggen tegen uw voorstel om vervolgens – vanwege alle onduidelijkheden – nog jarenlang moet procederen tegen de gemeente of Overvast. Ik reken op uw constructieve medewerking als bemiddelaar en als procesbegeleider.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

BIJLAGE 4

Gemeente Groningen versus Springs

Aanleiding:

Oktober 2009 werd mij de heer **5.1.2e** in zijn functie als algemeen directeur van de Dienst ROEZ van de gemeente Groningen, het verzoek gedaan te bemiddelen in het conflict tussen de gemeente Groningen en de eigenaar van Spring's Total Body Care ,Grote Markt 30 33 in Groningent (voortaan kortheidshalve Springs genoemd)

Het verschil van mening kende een lange voorgeschiedenis waarop in het kader van dit eindrapport niet uitvoerig ingegaan zal worden

Kortheidshalve is echter voor de juiste probleemstelling het volgende van belang.

Mede door de gemeentelijke plannen aan de Oostkant van de Grote Markt was verplaatsing van het bedrijf van de heer **5.1.2e** noodzakelijk. De vraag die daarbij van het begin af aan speelde was de omvang van de schade die door verplaatsing zou ontstaan en de hoogte van de vergoeding die daarom door de gemeente aan de heer **5.1.2e** zou moeten worden betaald.

In september 2009 stakte het (toch al moeizame)onderhandelingsproces en werd besloten een onafhankelijke, procesbegeleider bemiddelaar in te schakelen

Opdracht:

De opdracht was om tussen partijen weer een goed onderhandelingsproces op gang te brengen zodanig dat daarna of zo spoedig mogelijk tot een overeenkomst te komen of duidelijkheid te scheppen dat een minnelijke oplossing niet mogelijk zou zijn en de gang naar de onafhankelijke rechter onafwendbaar zou worden

Inhoud meningsverschil oktober 2009

Het concrete verschil van mening in oktober spitte zich toe op een aanzienlijk verschil in hoogte van de taxatie van de schadevergoeding die aan de heer **5.1.2e** betaald zou moeten worden in verband met de beëindiging van zijn onderneming Springs aan de Grote Markt in Groningen

Dit meningsverschil werd expliciet gemaakt door een tweetal onderliggende taxatierapporten te weten een rapport van:

- a. De Overname Adviseur voor Midden en Oost-Brabant te St.Oedenrode het zogenaamde rapport Strijbosch genoemd naar de auteur de heer A.C.Strijbosch. Deze rapportage was gemaakt in opdracht van Springs en gedateerd september 2009. De conclusie van dit rapport was dat de totale schade van de beëindiging van de onderneming Springs mede gebaseerd op de financiële jaarrapportages tot en met 2008 berekend werd op € 4.177.777. Voor de verdere gegevens en berekeningen verwijs ik naar het rapport

- b. Hoogstate Taxateurs o/z en Rentmeesters B.V. te Nijverdal het zogenaamde rapport Hoogmoed genoemd naar de auteur de heer Mr. H.J.A. van Hoogmoed. Deze rapportage was gemaakt in opdracht van de gemeente Groningen en gedateerd juni 2009.

De conclusie van dit rapport was dat de totale schade van de beëindiging van de onderneming Springs gebaseerd op de financiële jaarrapportages tot en met 2006 berekend werd € 604.000.

Ook hier verwijs ik voor de verdere gegevens en berekeningen naar het rapport. Volgens afspraak tussen partijen zou Hoogmoed zijn rapport nog actualiseren aan de hand van de meer actuele jaarrapporten 2007 en 2008, maar dat was bij mijn aantreden in oktober nog niet gebeurd. De gemeente was o.a. van mening dat het verschil in berekende bedragen door het verschijnen van het rapport Strijbosch zo groot was dat ook een nieuwe berekening met actuele jaarcijfers op geen enkele manier het verschil zou kunnen overbruggen en dus een overbodige actie zou zijn.

Proces van bemiddeling:

Stap 1:

Gesprek met beide partijen op 22 oktober.

Eerst met beide partijen gesproken over de opdracht van de procesbegeleider waarbij duidelijk van mijn kant werd aangegeven dat het naast de bovengenoemde opdracht niet de bedoeling was om een uitspraak te doen over de houdbaarheid van juridische en/of bedrijfseconomische uitgangspunten die ten grondslag lagen aan de respectievelijke taxaties.

Vervolgens met beide partijen inventariserend en oriënterend gesproken over de uiteindelijke centrale vraagstelling van wat de oorzaak zou kunnen zijn van het grote verschil in einduitkomst van de twee taxatierapporten.

Leidende gedachte daarbij:

"Als er sprake is van een zo groot verschil in getaxeerde bedragen (€ 4.200.000 versus € 600.000) dan zou er wel eens meer aan de hand kunnen zijn dan alleen maar een verschil in boekhoudkundige berekeningen of cijfermatige opstelling."

Uit de gesprekken bleek mij dat de uitgangspunten nog al verschillend waren. Ik heb daarom beide partijen gevraagd mij nog eens helder aan te geven welke uitgangspunten aan hun taxateurs waren meegegeven om tot de respectievelijke berekeningen te komen.

Afspraak : Beide partijen leveren mij uiterlijk 13 november een kort overzicht van de gehanteerde uitgangspunten met zo mogelijk een analyse van de door hen geconstateerde verschillen met de andere partij.

if
GOING
CONCERN

9

Ik heb deze gegevens van de gemeente Groningen op 30 oktober en van Van Dijk Advocaten in opdracht van Springs op 24 november ontvangen.

Inmiddels had de gemeente Groningen na mijn gesprek op 22 oktober aan de heer van Hoogmoed van Hoogstate Makelaars te Nijverdal opdracht gegeven om het taxatierapport van juni 2009 te actualiseren met de jaarcijfers van Springs over 2007 en 2008. Dit rapport ontving ik 10 december 2009

Ik constateerde dat wellicht als gevolg van gunstiger jaarcijfers van de beide laatste jaren de berekende totale schadevergoeding in het rapport van 10 december 2009 met uitzondering van een paar PM posten € 816.625 bedroeg.

Conclusies stap 1:

- Ook met het nieuwe rapport van Hoogmoed blijkt er nog een aanzienlijk verschil te blijven bestaan van € 4.177.777 - € 816.625 = € 3.360.000 (afgerond)
- Er is een belangrijk verschil in de gehanteerde uitgangspunten en de interpretatie hiervan in de respectievelijke rapporten. Voorbeeld : gemeente past het wettelijk regime van onteigening toe toegespitst op liquidatie; Springs gaat uit van bedrijfseconomische uitgangspunten toegespitst op going concern .

AFSPRAAK

24 AUG

117 01294

GOING CONCERN

NB: Ik heb geconstateerd dat Springs op 5 juli 2007 via Van Dijk Advocaten aan de gemeente had laten weten voor liquidatie te kiezen

Verder is er een belangrijk meningsverschil over de zogenaamde vermogensschade of de waarde van het bedrijf (Springs : 2.543.389, Gemeente : nihil). Zo vindt de ene partij op grond van juridische overwegingen uitgangspunten dat dit essentieel is voor de te berekenen schade de andere partij beweert het tegengestelde en sluit dit uit.

- Gesprek tussen taxateurs is niet zinvol als de uitgangspunten gehanteerd blijven. Opdrachtgevers zijn verantwoordelijk voor de uitgangspunten. Tot nu is niet gebleken dat de opdrachtgevers hun taxateurs ruimte geven om van die uitgangspunten af te wijken.
Daardoor is een afspraak van augustus tussen partijen om taxateurs met elkaar onder leiding van een derde taxateur tot overeenstemming te komen, niet meer relevant .
- Discussie over uitgangspunten is in de afgelopen jaren voldoende gevoerd en heeft geen zichtbaar resultaat opgeleverd . Gezien de recente taxaties is er geen aanleiding om daar nu anders over te denken en dat leidt dan ook alleen maar tot vertraging.

- IUS + WEL.



Stap 2 :

Bemiddelingsvoorstel

- Naar aanleiding van het bovenstaande heeft op 15 december aan de hand van een

gespreksnotitie met beide partijen afzonderlijk een tweede gesprek plaats gevonden. Deze gespreksnotitie is beide partijen ter hand gesteld.

4

In deze notitie zijn mijn bevindingen zoals omschreven in de hier bovengenoemde conclusies weergegeven en heb ik partijen bovendien twee mogelijke vervolg opties voorgelegd.

Deze vervolgopties behelsden de volgende keuze mogelijkheid:

1. Constateren dat het verschil onoverbrugbaar is omdat partijen van mening zijn dat hun uitgangspunten de rechtmatige en enige echte zijn en in een juridisch proces naar hun overtuiging voldoende houdbaar zijn om zo'n procedure met vertrouwen tegemoet te zien. Dit betekent dat er onvoldoende ruimte geboden wordt om het verschil substantieel kleiner te maken.

De rechter zal in dat geval moeten bepalen wie het gelijk aan zijn zijde heeft.

Er rest dan niets anders dan een gerechtelijke procedure met alle kosten van adviseurs en advocaten

2. Ruimte geven om de bemiddelingspoging een kans te geven en de procesbegeleider mogelijkheden aanreiken om alsnog zo'n poging te doen. Het verschil tussen de taxaties zal dan zo gering moeten zijn dat het de moeite waard is om zo'n poging te doen (bijvoorbeeld door te bepalen dat het verschil tussen vraag en aanbod maximaal € 400.000- € 500.000 of een in nader overleg te bepalen kleiner bedrag zal zijn)..In dat geval is het nuttig om als nog een poging te doen er via een minnelijke schikking uit te komen en daarvoor een tijdpad per ultimo december af te spreken.

- **Beide partijen hebben toegezegd deze opties te willen overdenken.**
- Van de zijde van Springs is tijdens het gesprek reallocatie van het bedrijf naar een plaats in de Oostwand van de Grote Markt als een nieuwe optie op tafel gelegd. Van mijn kant is toegezegd deze optie neutraal aan de gemeente voor te leggen. Het geen ook gebeurd is.

Resultaat : Bij hun berichtgeving op 22 december delen beide partijen mij mee dat ze kiezen voor een bemiddelingspoging. Verder deelt de gemeente mee dat hun maximale bod een bedrag van € 1.000.000 bedraagt en deelt Van Dijk Advocaten namens Springs mee dat de minimale vraagprijs € 2.350.000 is.

In een afzonderlijk schrijven d.d. 22 december deelt de gemeente Groningen mij mee dat de zogenaamde nieuwe optie reallocatie in de Oostwand, door hun afgewezen wordt. De argumenten zijn dat de heer 5.1.2e twee jaar geleden, bij brief d.d. 5 juli 2007 van de heer 5.1.2e van Van Dijk Advocaten, zelf gekozen heeft voor de liquidatievariant en dat het wat de gemeente betreft o.a. gelet op de fase van planvorming nu een gepasseerd station is.

Conclusies stap 2

- Bij een nadere beoordeling van boven vermelde bedragen valt het volgende te constateren:

a. Het oorspronkelijke verschil was bij benadering: € 4.177.777 - € 816.625 - € 3.360.000.

5

b. Het huidige verschil bedraagt nu bij benadering : € 2.350.000 - 1.000.000 = € 1.350.000.

Conclusie : Er is een stevige stap gezet om het verschil te overbruggen maar het verschil is feitelijk nog groot.

In mijn gespreksnotitie van 15 december had ik, zoals boven reeds vermeld, aangegeven bij een verschil van € 400.000 tot € 500.000 mogelijkheden te zien door onderhandelingen er uit te komen. Het verschil was echter aanzienlijk groter.

- Het zou gelet op het voorgaande derhalve nu in de rede gelegen hebben om te stoppen en voor een gerechtelijke procedure te kiezen. Echter gezien de forse stap die partijen gezet hadden en die mede een indicatie zou kunnen zijn van de wil van partijen om er met elkaar uit te willen komen, voelde ik het als een verplichting nog een ultieme poging te doen overeenstemming te bereiken. Mocht dat niet tot resultaat leiden dan restte wat mij betreft de gang naar de onafhankelijke rechter en beschouwde ik mijn opdracht als beëindigd.

STAP 3

Het eindvoorstel:

In mijn eindvoorstel is in een grove overeenkomsttekst een compromis geformuleerd, zo kort en krachtig mogelijk, maar wel een tekst die recht doet aan de situatie van beide partijen. Deze concept overeenkomst met als kernbegrippen : finale kwijting, een finaal eindbod ter grootte van € 1.675.000, finale data van betaling door gemeente en beëindiging van alle activiteiten van Springs aan de Grote Markt, enz. (Concept tekst bij partijen bekend) is op 23 december schriftelijk aan partijen voorgelegd met het verzoek daar voor 24 december 16.00 uur op te reageren.

Het bedrag van € 1.675. 000 is het gemiddelde tussen de beide geboden bedragen. Dit eindvoorstel is door beide partijen in overweging genomen.

Op 24 december heeft de gemeente laten weten een ultiem bod te willen uitbrengen ten bedrage van € 1.250.000 met in achtneming van een nadere invulling van de in de conceptovereenkomst geformuleerde voorwaarden ,aangevuld met een clausule waaruit duidelijk zou blijken dat er sprake zou zijn van huur beëindiging en (uiteraard) met de vereiste expliciete goedkeuring van het college van B.en W.

5.1.2e van Van Dijk Advocaten heeft op 23 december gemeld dat hij het voorstel aan de heer 5.1.2e heeft voorgelegd met het verzoek daarop te reageren. Deze was echter onderweg naar Engeland om de feestdagen bij familie door te brengen maar zou zo was de verwachting het voorstel bestuderen en daarop reageren.

Na herhaaldelijk aandringen van mijn kant(mail van resp. 2 januari,4 januari en 6 januari) heeft Springs zich beperkt tot het maken van een aantal opmerkingen en het stellen van vragen zonder een uitspraak te doen over mijn eindvoorstel

Op mijn verzoek in de mail van 6 januari om uiterlijk 8 januari een standpunt in te nemen is niet gereageerd en inhoudelijk niet beantwoord.

Frank Noëder zien en is overduidelijk.

Daarop heb ik op 10 januari de heren [5.1.2e] en [5.1.2e] meegedeeld dat het niet reageren op mijn hier boven vermeld verzoek door mij beschouwd werd als het afwijzen van mijn eindvoorstel. Ik heb zelfs toen nog de gelegenheid gegeven om op 11 januari mij voor 12.00 te melden als zou blijken dat mijn conclusie onjuist zou zijn. Daar is van de kant van de heren [5.1.2e] en [5.1.2e] niet op gereageerd. Wel heb ik op zijn verzoek een telefonisch gesprek gehad met de financieel adviseur van de heer [5.1.2e] de heer [5.1.2e]. Hij deelde mij mee te verwachten dat de heren [5.1.2e] en [5.1.2e] met mij die zelfde dag nog contact zouden opnemen. De heer [5.1.2e] trad niet op als gemachtigde van de heer [5.1.2e], bovendien heb ik aan zijn woorden niet kunnen ontlenen of de heer [5.1.2e] al dan niet akkoord was. Er is verder op 11 januari geen contact met mij opgenomen.

Op 13 januari, twee dagen na het verstrijken van de laatste termijn, ontving ik alsnog een brief van Van Dijk Advocaten, waarin opnieuw geen standpunt werd ingenomen over het eindvoorstel, maar opnieuw een aantal zaken werden opgevoerd die nog nadere financiële gevolgen zouden kunnen hebben en waarover een gesprek zou moeten plaats vinden. De heer [5.1.2e] van Van Dijk Advocaten schrijft daarover het volgende:
 "Indien bovengenoemde vraagstukken voor mijn cliënte negatief uitpakken, dan is uw voorstel voor mijn cliënte niet acceptabel, want dan zal mijn cliënte nog zoveel kosten moeten maken dat er in te geringe mate sprake is van een redelijk voorstel. Zou het echter zo zijn dat alle vraagstukken zich op simpele wijze laten oplossen zonder dat dit kosten geeft voor mijn cliënte en zal ook blijken dat finale kwijting veel meer omvat dan u zich thans mogelijk realiseert, dan kan uw voorstel terdege interessant zijn".
 Van mijn kant is meegedeeld dat al deze posten in het eindvoorstel waren opgenomen en de financiële consequenties daarvan voor de heer [5.1.2e] waren.
 Hieruit heb ik opnieuw de conclusie moeten trekken dat ook Springs met deze brief niet inhoudelijk heeft willen reageren en daarmee mijn eindvoorstel afwijst

Eindconclusies:

1. Beide partijen hebben het eindvoorstel afgewezen.
2. De gemeente heeft haar oorspronkelijk bod nog wel met 25 % verhoogd tot € 1.250.000, om er uit te komen.
3. Springs heeft na een aantal omtrekkende bewegingen in de mails van 24 december 2009, 4 januari 2010, 6 januari 2010 en 13 januari 2010 geen standpunt ingenomen en niet gereageerd op het hun voorgelegde eindvoorstel. Daarmee is naar mijn mening ook de weg geblokkeerd om hen als nog het ultieme bod à € 1.250.000 van de gemeente voor te leggen.
4. Het doel van deze bemiddelingspoging was om door middel van minnelijk overleg er uit te komen. Dat doel is niet bereikt.
5. Er is wel meer duidelijkheid gekomen over de posities van beide partijen.

BIJLAGE 5

De Burgemeester van Groningen,
T.a.v. **de heer mr. K. F. Schulling**
Postbus 20001
9700 PB Groningen

AANGETEKEND

Eelde, 19 december 2020

Onderwerp: uw brief van 22 oktober 2020, mijn beklag daarover en op hoofdlijnen wat daaraan voorafging

Geachte heer Burgemeester,

Graag vraag ik, *onverminderd mijn eerdere brieven aan u*, vooral betreffende uw voornoemde brief van 22 oktober 2020, (uw kenmerk 8322867) waarmee u heeft gemeend te reageren naar aanleiding van mijn brief van 3 oktober 2020, dringend uw aandacht voor het navolgende

A. Beschouwing vooraf

Burgemeesters zijn, zoals algemeen wordt aangenomen, als een spin in het web van alle gemeentelijke besluitvormingsprocedures, als 'burgervader' hebben ze ook hun voelhorens in de samenleving

Burgemeesters horen bovendien onafhankelijk te zijn, hebben gezag en worden gezien als **de persoon** die staat voor *eerlijkheid en rechtvaardigheid*.

De burgemeester kijkt heel goed naar *de afweging tussen daadkracht en draagkracht*, waaruit logischerwijs volgt *dat burgers recht hebben op een behoorlijke behandeling*

Gezien juist voornoemde *rol en verantwoordelijkheid van burgemeesters, zo ook van de burgemeester van Groningen*, verwachten burgers terecht meer van de overheid, burgers willen vooral *dat de overheid eerlijk, simpel en begripvol is*, het lijkt echter, *vanuit gemeentelijke organisaties*, eerder een gewoonte te zijn geworden om zaken gecompliceerder dan eenvoudiger te maken voor burgers

Complexiteit, gebrek aan regie en de wanhoop van burgers daarover, komen ook anno 2020 steeds vaker voor in beeld in de gemeente Groningen, wat in 2002-2003 begon, beheerst **Spring's** en mij nog steeds in volle omvang. Dat alles vergroot niet alleen de fysieke afstand, maar tast ook het onderlinge vertrouwen tussen burgers en het college van B & W aan. Burgers, zo ook ik en **Spring's**, zien door de bomen het bos niet meer en vragen het college om regie te regelen, helaas vaak tevergeefs.

Juist daarom en de focus op de behoorlijkheid van het overheidshandelen, heeft gemaakt dat **de Nationale ombudsman** overheden kan aanspreken, daar waar het burgerperspectief in het geding is, om mensen op weg te blijven helpen en de overheid aan te spreken

De Behoorlijkheidswijzer, die de Nationale ombudsman heeft opgesteld, helpt, bij het behoorlijk volgen daarvan, overheden goed om te gaan met burgers en hun belangen, *de overheid is in haar handelen open en voorspelbaar*, zodat het voor de burger duidelijk is - *transparantie vereist van de overheid een open houding* - waarom de overheid bepaalde dingen doet

Uit de **Behoorlijkheidswijzer van de Nationale ombudsman** volgt dus nadrukkelijk, *dat (lokale) overheden bij de uitvoering van hun taken op een behoorlijke manier moeten omgaan met burgers en hun belangen c.q. rechten*. Dit betekent dat de overheid de burger serieus neemt en met respect behandelt.

Overheden moeten niet als onpersoonlijke bureaucratieën werken, maar steeds oog hebben voor de menselijke maat. Als het erop aan komt, zoekt de overheid persoonlijk contact. Zij voorkomt problemen met de burger of lost ze op door goede communicatie. Hoewel de burger voor veel zaken afhankelijk is van de medewerking van of besluitvorming door de overheid, gaan overheid en burger op een gelijkwaardige wijze met elkaar om. Dat kan door *de burger zoveel mogelijk bij de besluitvorming te betrekken en door te handelen op basis van vertrouwen*. Zo kan de (lokale) overheid haar werk goed doen en inhoud geven aan burgerschap

Kortom: de essentie van **behoorlijk overheidsoptreden** kan worden samengevat in de kernwaarden **Open en duidelijk, Respectvol, Betrokken en oplossingsgericht en Eerlijk en betrouwbaar**, waaruit nadrukkelijk volgt dat van de overheid, dus ook van het college van burgemeester en wethouders van Groningen, concreet mag

worden verwacht, dat zij transparant is en haar burgers vertrouwd, de overheid is er dus om burgers te helpen, en niet om hun problemen te verergeren.

B. Inhoudelijke beschouwing c.q. uiteenzetting, betreffende uw brief van 22 oktober 2020, en wat daarmee nauw samenhangt

Gezien de al jarenlange inbreuk die ik c.q. Spring's ervaar(t), vanuit de gemeente Groningen op mijn rechten en belangen c.q. op die van Spring's en mede gezien het feit dat deze *onbehoorlijke c.q. onaanvaardbare* situatie ook na uw komst in 2019, als burgemeester van Groningen, ongewijzigd is gebleven, heb ik steeds goede nota genomen van alle van de gemeente c.q. het college van Burgemeester en Wethouders (college van B&W) afkomstige brieven, deze tevens doen lezen en herlezen, zo ook van uw brief van 22 oktober 2020 en daaraan voorafgaand ook van uw brief van 10 februari 2020, waarbij ik ruimschoots aanleiding heb gezien om inhoudelijk op genoemde brief van 22 oktober 2020 in te gaan en **ter zake daarvan samenvattend het volgende aan te voeren**

Opeenvolgende colleges van B&W van de gemeente Groningen hebben **het dossier gemeente Groningen/Spring's** voorbij zien komen en hebben, anders dan waartoe zij (ambtshalve) verplicht zijn en in redelijkheid van hen mag worden verwacht, tot dusver nagelaten om zich op rechtens behoorlijke wijze te buigen over deze slepende kwestie en deze **tot een rechtens gedegen oplossing te (doen) leiden**, inmiddels is het collegebestuur, zoals ook u goed bekend, al jarenlang bezig om in strijd met zowel *vorenstaande kernwaarden als de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (de a.b.b.b.)* inbreuk te maken op zowel mijn rechten en belangen als op die van Spring's

Gezien bedoelde gang van zaken en **onbehoorlijke handelswijze** van de gemeente, heb ik daarom, sinds uw aantreden als burgemeester van Groningen, mede gezien zowel *uw bekendheid met het dossier Spring's als uw daaromtrent destijds gedane concrete toezeggingen en een tweetal afgelegde verklaringen*, nadrukkelijk uw aandacht gevraagd voor de *onaanvaardbare c.q. ontoelaatbare gedragingen* van het collegebestuur jegens mij en Spring's, ik heb u in de achterliggende periode al 5 (vijf) degelijk gemotiveerde en gedocumenteerde (klacht)brieven geschreven, waarop er uwerzijds helaas op slechts 2 (twee) daarvan, te weten op mijn brieven van 16 december 2019 en van 3 oktober 2020, een (niet-inhoudelijke) reactie is gekomen.

Op mijn brief van 19 februari 2020 heb ik slechts een ontvangstbevestiging d d 28 februari 2020 en op brief van 29 juli 2020 heb ik ook slechts een ontvangstbevestiging d d. 3 augustus 2020 ontvangen, waarin vreemd genoeg nog de volgende regels zijn toegevoegd *"Graag laat ik u weten dat we het oordeel van de ombudsman op uw klacht afwachten. Daarna kunt u binnen afzienbare tijd een reactie van de burgemeester of van de verantwoordelijke medewerker verwachten"*.

Hoe de schrijver van de ontvangstbevestiging van 3 augustus 2020, namens u, naar aanleiding van mijn uitgebreide (klacht)brief d d 29 juli 2020 van 14 pagina's, tot een dergelijke reactie heeft kunnen komen, is voor mij en mijn omgeving nog steeds een groot raadsel; eigenlijk heeft de brieveschrijver, namens u, het beeld doen ontstaan dat u mijn brief niet (goed) heeft gelezen en mij ook niet serieus heeft genomen **Een schoolvoorbeeld van ondeugdelijke klachtafhandeling**, in strijd met onder meer de geldende bepalingen – **hoofdstuk 9, Klachtbehandeling- uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de a.b.b.b. en de Behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman, is hier zeker niet ver te zoeken**

Toch ga ik er vanuit dat u het mij eens kunt en zult zijn, dat de wijze waarop er uwerzijds tot dusver is omgegaan met mijn voornoemde klachtbrieven, door mij als zeer onaanvaardbaar en ernstig in strijd met uw rechtsplicht, als burgemeester, is en wordt ervaren. Gezien uw bekendheid met het dossier Springs, zeker sinds 2005, had ik immers anders mogen verwachten, waarbij tenminste valt te danken aan een respectvolle bejegening jegens mij c.q. Spring's, in de lijn van 2005

Betreffende het voorgaande moge bovendien nog dienen, dat ik de wijze waarop u tot dusver bent omgegaan met zowel alles wat ik *degelijk gemotiveerd en gedocumenteerd onder uw aandacht heb gebracht als mijn c.q. Spring's daarbij in geding zijnde belangen*, als zeer ontoelaatbaar en onaanvaardbaar heb ervaren en nog steeds ervaar, mede gezien het feit dat uit uw brief van 10 februari 2020, de ontvangstbevestigingen van 28 februari 2020 en 3 augustus 2020, alsook uit uw brief van 22 oktober 2020 onmiskenbaar blijkt dat er uwerzijds op geen van mijn brieven *volledig, inhoudelijk en behoorlijk*, ingevolge uw rechtsplicht als burgemeester, is ingegaan, **wat ik uiteraard nog steeds ten eerste betreurt en waarvoor ik u heel erg kwalijk neem.**

U kunt zich mijns inziens dan ook zeker voorstellen, dat uw redelijk snelle reactie van 22 oktober 2020, betreffende mijn brief van 3 oktober 2020, mij eindelijk hoop gaf op een snelle en behoorlijke wending in de slepende kwestie gemeente Groningen/Spring's, echter, na lezing van uw reactie heb ik niet anders kunnen concluderen dan **dat er uwerzijds wederom is nagelaten om uw verantwoordelijkheid, als burgemeester, te nemen en deze al jaren slepende kwestie naar een rechtens gedegen oplossing te (doen) leiden**

Gezien de inhoud, aard en strekking van uw brief van 22 oktober 2020, waarin u zich wederom geen rekenschap blijkt te hebben gegeven van het volgen van de kernwaarden van het ambt van Burgemeester en de

Behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman, ontikom ik objectief niet aan de indruk – eigenlijk acht ik dit zeer zorgelijk c.q. beanstigend c.q. onbehoorlijk c.q. onrechtmatig - dat u mij opnieuw niet serieus heeft genomen en daarmee blijk geeft weinig oog te hebben voor de menselijke maat.

Ook als u dat niet bewust heeft beoogd, voel ik mij door u zeer miskend, niet serieus genomen en onheus bejegend, wat ik u zeer kwalijk neem en wat zeer onaanvaardbaar c.q. ontoelaatbaar en in strijd met het Nederlands maatschappelijk en rechtsbestel is te achten.

Desalniettemin heb ik besloten om u nogmaals dringend te verzoeken om zowel uw zienswijze als uw genomen/uitgestelde beslissing(en), betreffende zowel mijn ingezonden klachtbrieven als mijn geschonden (rechts)belangen, naar goed recht, te heroverwegen en te herzien, ter zake waarvan concreet de navolgende beschouwing c.q. uiteenzetting, betreffende in het bijzonder uw brief van 22 oktober 2020, nadrukkelijk moge dienen.

- I.** **U schreef:** "U hebt mij op 3 oktober jongstleden een brief geschreven en deze aangetekend verzonden naar mijn privéadres. Ik stel dat niet op prijs en verzoek u dat niet meer te doen. Onbedoeld wellicht, geeft dit namelijk de indruk dat u zaken met de persoon Koen Schuiling wilt doen die in feite de positie van de burgemeester betreffen. Dat zou op een vorm van cliëntalisme lijken en dat vind ik zeer ongewenst. Ik hoop dat u dat begrijpt. U kunt mogelijke verdere correspondentie daarom richten aan de burgemeester van Groningen, het adres staat in deze brief. Brieven aan mijn huisadres verzonden, die gemeentelijke aangelegenheden betreffen, zal ik verder niet in behandeling nemen en terugsturen of vernietigen".

Mijn reactie: Tot zekere hoogte kan ik enigszins begrijpen dat u het niet op prijs heeft gesteld, dat mijn brief van 3 oktober 2020 naar uw privéadres is verzonden; echter, dat was zeker niet gebeurd indien u dit eerder kenbaar had gemaakt, bijvoorbeeld in 2019 n.a.v. mijn eerste persoonlijke brief aan u of binnen redelijke termijn volledig/inhoudelijk had gereageerd op mijn eerdere (klacht)brieven.

Immers, in oktober 2020 heb ik, zoals ik in mijn brief van 3 oktober 2020 al gemotiveerd heb toegelicht, noodgedwongen daartoe moeten besluiten, omdat ik, na maandenlang tevergeefs wachten – op mijn brief van 16 december 2019 heeft u pas op 10 februari 2020 gereageerd, op mijn brieven van 19 februari 2020 en 29 juli 2020 heb ik slechts een ontvangstbevestiging en helemaal geen verdere reactie van u ontvangen - nog steeds geen (behoorlijke) reactie van u had ontvangen op mijn brieven van 19 februari 2020 – er waren inmiddels ruim 8 maanden verstreken- en 29 juli 2020 – er waren inmiddels ruim 3 maanden verstreken- en mij ernstig zorgen begon te maken of deze brieven u wel hadden bereikt.

Het volledig uitblijven van uw reactie, wekte bij mij tevens de indruk dat mijn rechten en belangen ook uwerzijds werden gebagatelliseerd, waarvan uw ambtsvoorgangers al blijk hadden gegeven. Overigens ben ik zeer verbijsterd over uw mededeling dat u ertoe over zult gaan om brieven, aan uw huisadres verzonden, die gemeentelijke aangelegenheden betreffen, zelfs zult vernietigen; u geeft hiermee dus te kennen niet te zullen kiezen voor de opties "retour afzender" of doorzending naar de gemeente. Mogelijk is dit uw goed recht, maar typerend voor de wijze waarop de gemeente Groningen c.q. uw voorgangers met zowel mijn rechten en belangen als van Spring's zijn omgegaan; overigens ga ik er vanuit dat u, nu u toch besloot om in uw hoedanigheid van burgemeester op mijn brief van 3 oktober 2020 te reageren, deze brief met bijlagen aan mijn dossier bij de gemeente zult toevoegen.

Zorgvuldigheidshalve en uit oogpunt van volledigheid en continuïteit, heb ik mijn aangepaste brief van 3 oktober 2020, als bijlage 1, gevoegd, van deze tot u, in uw hoedanigheid van burgemeester van Groningen, gerichte brief; mag ik tevens zo vrij zijn om u in herinnering te brengen, dat u op 23 januari 2009, voorafgaand aan uw gerechtelijke verklaring (Proces-Verbaal) van 20 september 2011, wel aanleiding had gevonden om een persoonlijke / privéverklaring af te leggen, inzake de kwestie Spring's.

- II.** **U schreef:** "U bent met de gemeente Groningen gewikkeld in een langlopende juridische procedure. Ik zie dat er door de rechtbank vonnis is gesproken en constateer dat u in hoger beroep bent gegaan tegen de uitspraak van de rechtbank. Dat is uw goed recht. Inhoudelijk constateer ik echter ook dat uw brief de suggestie oproept dat de burgemeester er zou zijn om in deze juridische procedure uw belang te dienen of anderszins van dienst te zijn. Met daarbij een verwijzing naar mijn verleden als vroegere wethouder van de gemeente Groningen. Ik heb al eerder geprobeerd uit te leggen dat daarvan geen sprake van kan zijn".

Mijn reactie: U geeft terecht aan dat ik in een langlopende juridische procedure ben gewikkeld met de gemeente Groningen, waarmee u, *tegen beter weten in, ten onrechte* de indruk wekt dat ik c.q. Spring's deze juridische procedure ben/ is begonnen, terwijl het u bekend is dat niet ik c.q. Spring's, maar de gemeente destijds *de onderhandelingstafel willekeurig heeft verlaten* en Spring's voor de rechter heeft gesleept. Het is geheel bezijden de waarheid, dat ik tegen het vonnis van de rechtbank (van 26 februari 2019) in beroep ben gegaan; ik vind het verontrustend en zeer in strijd met de a.b.b.b. dat u aan dit vaststaand feit voorbij bent gegaan, waarmee u overigens, *anders dan u eerder heeft gesteld*, blijkt heeft gegeven van het feit dat u zich niet verdiept heeft in het dossier Spring's.

Ik vestig nadrukkelijk uw aandacht erop, dat niet ik c.q. Spring's, maar dat de gemeente Groningen in beroep is gegaan tegen de einduitspraak van de rechtbank Noord Nederland d.d. 26 februari 2020; de gemeente is steeds tegen elke gerechtelijke uitspraak van de rechtbank (Groningen/Noord Nederland), waartegen hoger beroep openstond, direct in hoger beroep gegaan en daarbij ook nog elke keer weer consequent een verfragingstactiek heeft toegepast, door steeds keer op keer uitstel te vragen, waarmee de gemeente zich heeft weten te ontpoppen tot een grote misbruiker van het procesrecht.

Overigens vind ik het heel erg jammer, dat mijn brief van 3 oktober 2020 bij u de suggestie oproept, "*dat de burgemeester om mijn belang te dienen of mij anderszins van dienst te zijn*"; Anders dan u wellicht heeft bedoeld, ervaar ik uw suggestie als een **vals verwijt**, nu er mijnerzijds daarvan helemaal geen sprake is (geweest) en ik dit in al mijn brieven duidelijk heb aangegeven; **recht en waarheid** zijn belangrijke kern- en levenswaarden voor mij, die ik hoog in het vaandel heb.

Mocht ik weleens informatie over de juridische procedure, in mijn brieven, hebben aangehaald of daarnaar hebben verwezen, dan was dit, zoals steeds door mij is benadrukt, uitsluitend bedoeld om het *laakbaar c.q. onrechtmatig c.q. onbehoorlijk handelen* van de gemeente dan wel van de Stadsadvocaat te kenschetsen en u, uit oogpunt van respect c.q. onze rechtsbeginselen c.q. de a.b.b.b., te attenderen op het wel degelijk bestaan van uw concrete toezeggingen aan mij c.q. Spring's, als ook van uw persoonlijke/ privéverklaring en gerechtelijke (PV-)verklaring, betreffende Spring's, die door de gemeente, ondanks officiële toezeggingen van de toenmalige Wethouder, Frank de Vries, overboord blijken te zijn gegooid, wat uiteraard als onbehoorlijk c.q. onrechtmatig jegens Spring's is aan te merken.

Verbijsterd ben ik overigens ook en ontkom ik thans, *gezien de wijze waarop ook u als burgemeester met het dossier Spring's omgaat*, niet aan de indruk dat u, *geheel strijdig met uw rechtsplicht c.q. in strijd met ons recht en rechtsbestel, zelf c.q. willekeurig ertoe bent overgegaan om op uw eigen toezeggingen en (persoonlijk c.q. gerechtelijke) verklaringen ernstige inbreuk te maken, door nu daaraan volledig voorbij te gaan*; wellicht ten overvloede vestig ik uw aandacht erop dat ik, anders dan door u wordt gesuggereerd, steeds degelijk gemotiveerd en gedocumenteerd heb aangegeven waarom ik graag een persoonlijk gesprek met u wil hebben, en daarnaast ook nog op onmiskenbare wijze heb benadrukt dat de lopende juridische procedure daarvan volledig losstaat. Helaas wordt uwerzijds ten onrecht het tegendeel gesuggereerd, kennelijk om een gesprek met mij uit de weg te gaan c.q. te voorkomen.

III. U schreef: "*Uw inhoudelijk standpunt is dat er (kort weg gesteld) onrechtmatig en onzorgvuldig jegens u is gehandeld. Naast de juridische procedure heeft u ook een klachtprocedure jegens de gemeentelijke organisatie ingesteld bij de gemeentelijke Ombudsman. Daarnaast hebt u een klacht tegen mij ingediend omdat ik u niet persoonlijk heb willen horen naar aanleiding van uw eerdere brieven. Ook dat is uw goed recht*". Ik heb aangegeven in de namens mij verzonden brief van 3 augustus jl. dat ik het oordeel van de Ombudsman even afwacht, alvorens op uw klacht te reageren. Dat ik helemaal niet zou hebben gereageerd op uw brieven is dus onjuist"

Mijn reactie: Anders dan het standpunt dat u onterecht heeft ingenomen, heb ik mij, in mijn diverse (klacht)brieven en zo ook in mijn (klacht)brief van 3 oktober 2020, steeds degelijk gemotiveerd en gedocumenteerd tot eerst uw ambtsvoorgangers en, sinds uw aantreden als burgemeester per 1 oktober 2019, tot u gewend met specifieke klachten c.q. grieven, waaruit duidelijk is af te leiden hoe en in welke gevallen, zijdens de gemeente, *onrechtmatig, onbehoorlijk en onzorgvuldig* jegens mij c.q. Spring's is gehandeld.

In redelijkheid snap ik uw standpunt, *dat het onjuist is dat u niet gereageerd zou hebben op mijn brieven*, dan ook niet, nu er ook uwerzijds op geen van mijn klachten tot dusver afdoende is gereageerd; sterker nog, ik heb melding gemaakt dat *de Stadsadvocaat zelfs de vrijheid te baat heeft genomen om zich te bemoeien met (ambtelijke) zaken c q taken, zoals het overboord gooien van officiële gemeentelijke toezeggingen, door een Burgemeester en gemeente Secretaris, aan mij c q Spring's en het doen verrekenen van nog niet opeisbare vorderingen, zoals dat is gedaan met mijn BBZ-lening, terwijl zij elke bestuurlijke functie en dienovereenkomstige (gemeentelijke) bevoegdheden daaromtrent volledig mist, het gerechtshof Leeuwarden heeft onlangs, tijdens een comparitie, daarover een concrete opmerking gemaakt*

Bovendien is uwerzijds, *hoewel mijn (klacht)brieven daartoe ernstig nopen*, daarop nagenoeg niet of nauwelijks (inhoudelijk) gereageerd, waardoor er zijdens de gemeente onmiskenbaar sprake is van een ernstige onrechtmatige (overheids)daad jegens mij c q Spring's, hetgeen ook een concrete basis vormt voor mijn standpunt dat er onrechtmatig en/of onzorgvuldig jegens mij c q Spring's is en wordt gehandeld

In uw ontvangstbevestiging van 3 augustus 2020, betreffende mijn brief van 29 juli 2020, heeft aangegeven op het oordeel van de ombudsman op mijn klacht te wachten - *onduidelijk is echter welke klacht, waartegen, hier is bedoeld* - en dat ik binnen afzienbare tijd daarna een reactie kan verwachten. Echter, dit voornemen uwerzijds is mijns inziens zeer *ongebruikelijk, verbazingwekkend, onbehoorlijk en tegenstrijdig van aard*, nu mijn tot u gerichte klachten los staan van mijn klacht bij de ombudsman, immers, als ik het straks niet eens mocht zijn met uw klachtafhandeling, dan moet ik mij daarover tot de ombudsman kunnen wenden, de ombudsman is toch onafhankelijk en onpartijdig!

Wellicht ten overvloede merk ik, *anders dan u wellicht heeft overwogen*, nog op, dat uw vorenstaande voornemens met zich meebrengen dat alle (reeds overschreden) termijnen verder worden overschreden, uwerzijds wordt immers de indruk gewekt, dat u zich niet zult uitlaten over mijn overige klachten, waardoor de schending van zowel mijn rechten en belangen als die van Spring's uwerzijds voor onbepaalde tijd in volle omvang intact worden gelaten

Voor uw (aanvullende) informatie c q concretere beeld – en oordeels vorming, heb ik een kopie van mijn brief van 29 juli 2020 nogmaals bijgevoegd, ter zake waarvan moge dienen, dat ik in die brief een reeks uiteenlopende klachten en grieven, betreffende de gemeente, gemotiveerd aan u heb voorgelegd, met het dringend verzoek om zo spoedig mogelijk over te gaan tot **serieuze heroverweging en herziening van uw afwijzingsbeslissing van 10 februari 2020**, alsook om mij alsnog uit te nodigen voor een persoonlijk dialoog. Voor u informatie, merk ik nog ten overvloede op, dat mijn klacht bij de ombudsman, anders dan u wellicht heeft aangenomen, anders / specifiek van aard en strekking is te achten, dan mijn bij u ingediende klachten en grieven, en **dat de ombudsman onafhankelijk en onpartijdig functioneert, althans hoort te functioneren**; ik heb mij tot de ombudsman gewend, omdat is gebleken dat ik en Springs niet correct door de gemeente zijn behandeld c q bejegend

IV. U schreef: *“Ik heb in het slot van mijn brief van 10 februari 2020 gesteld dat ik mij voeg in het standpunt van het college in deze kwestie, en dat ik geen aanleiding zie om daarvan af te wijken. Dat geldt nog onverkort. Daarnaast heb ik een groot vertrouwen in zowel de Nederlandse rechtspraak als ook de oordelen van de gemeentelijke Ombudsman. Omdat in feite beide zaken nog “onder de rechter” of in procedure zijn vind ik het, mede gezien hetgeen ik in de eerste twee alinea's benoemd heb, nu niet opportuun om u hierover nu nader te spreken. Ik wil namelijk op geen enkele manier het beeld oproepen of bevestigen van een bijzondere positie of relatie met betrekking tot uw situatie”*

Mijn reactie: *“Ik verbaas mij zeer erover dat u, tegen beter weten in, heeft besloten zich in het standpunt van het college in deze kwestie te voegen en geen aanleiding ziet om daarvan af te wijken. Immers, door een dergelijk standpunt in te nemen, brengt u ondubbelzinnig tot uiting persoonlijk ernstige inbreuk te (willen) maken op respectievelijk uw concrete toezeggingen van 2005 (namens de gemeente) aan mij c q Springs, uw persoonlijke/privé verklaring van 23 januari 2009, uw gerechtelijke (Proces-Verbaal) verklaring van 20 september 2011 en uw rechtsplicht als burgemeester. U heeft mij met uw mededeling aan het puzzelen gezet, betreffende de vraag wat nou als waarheid moet worden geacht, uw beide verklaringen of uw keus om zich te voegen in het standpunt van het college, immers, alleen recht en waarheid kunnen leidend zijn, en niet anders*

Door tegen beter weten in, eigendunkelijk inbreuk te maken op zowel uw persoonlijke/privé verklaring als uw gerechtelijke (Proces-Verbaal) verklaring, komt mijns inziens een **integriteitsvraagstuk** om de hoek kijken, waaromtrent ik u hierbij dringend verzoek zich **zo spoedig mogelijk behoorlijk en gemotiveerd uit te laten**; immers, rechtens dient er uwerzijds ten spoedigste duidelijkheid te komen over (de doelmatigheid en rechtmatigheid van) uw motief om uw eigen verklaringen over boord te gooien en zich te voegen in een standpunt van het college, waarvan de totstandkoming, status, inhoud en strekking mij niet kenbaar zijn gemaakt, wel is het mij, gezien wat het Gerechtshof in het arrest van 24 november

2020 heeft overwogen en besloten, inmiddels meer dan duidelijk geworden dat het standpunt van het college in kwestie, waarin u zich besloot te voegen, **de rechterlijke toets niet heeft kunnen doorstaan** en derhalve als **onbehoorlijk, ontoelaatbaar en onrechtmatig** dient te worden gekwalificeerd, onmiskenbaar is dus komen vast te staan dat zowel het standpunt van het college als uw standpunt om zich daarin te voegen en dienovereenkomstig alle klachten c q grieven c q argumenten van Spring's de grond in te boren, **een onrechtmatige overheidsdaad jegens Spring's heeft opgeleverd**, waarvoor zowel u als het college verwijtbaar zijn te achten, weshalve ik u dringend verzoek uw verantwoordelijkheid daarvoor serieus te nemen en behoorlijk recht te doen aan Spring's c.q. haar aanvullend schadeloos te (doen) stellen.

Het is anders toch **onbegrijpelijk en onverteerbaar** dat u, als burgemeester en bestuursrechtkundige, zich generlei rekenschap geeft van het feit dat ik c.q Spring's de enige ondernemer ben /onderneming is van de Oostwand, die **zonder enigerlei schadevergoeding tot bedrijfsbeëindiging heeft moeten overgaan**, terwijl andere ondernemers, zonder enige procesgang, ruimschoots door de gemeente Groningen schadeloos zijn gesteld.

Mijns inziens behoeft het dan ook geen nader betoog, dat de gemeente Groningen ernstige inbreuk heeft gemaakt op zowel het **beginsel van zorgvuldige belangenafweging als het gelijkheidsbeginsel – zoals bekend verplicht het gelijkheidsbeginsel de overheid om gelijke gevallen gelijk te behandelen, gelijke monniken, gelijke kappen** - waardoor zowel ik als Spring's **ernstig in onze rechten en belangen zijn geschaad**, zo erg zelfs dat er sprake is van een ook door de Voorzieningenrechter van de rechtbank Noord Nederland in 2018, zie vonnis van 31 juli 2018, onderschreven noodsituatie, die dienovereenkomstig een voorschot op schadevergoeding aan Spring's heeft toegekend..

Hoewel u daaraan voorbij gaat c q tot dusver buiten beschouwing heeft gelaten, geeft de gemeente door vorenbedoelde gang van zaken en handelswijze duidelijk blijk van **ernstige inbreuk op ook het rechtszekerheids - en het vertrouwensbeginsel** jegens mij c q Spring's, **nu u, als huidige burgemeester van Groningen, niet eraan ontkomt om zowel het risico als de verantwoordelijkheid daarvan geheel op u te nemen en dienovereenkomstig recht te doen aan Spring's**.

Dat u heeft gemeend te moeten benadrukken een groot vertrouwen te hebben in zowel **de Nederlandse rechtspraak** als ook de oordelen van de gemeentelijke Ombudsman, verbaast mij enigszins, want stelt u zich voor dat u, als Burgemeester, dat vertrouwen niet zou hebben. Derhalve verbaast het mij des te meer dat u, sinds uw aantreden, toch **toestaat dat de gemeente, door continuerend inbreuk te maken op mijn c q de rechten en belangen van Spring's, uw vertrouwen in diezelfde Nederlandse rechtspraak ernstig beschaamt, zeker wat betreft de kwestie Spring's**

Wellicht ten overvloede vestig ik nog uw aandacht erop, dat **zowel de Nederlandse rechtspraak als de gemeentelijke Ombudsman hun onderzoek, beeld-, oordeels-, en besluitvorming c q uitspraak nadrukkelijk op de geschilpunten en (schriftelijk/factelijke) onderbouwing**, die partijen hebben aangevoerd, betreffende en gedurende de voorgelegde procedure c q klacht, baseren, juist hiervan heeft de gemeente Groningen, betreffende de kwestie Spring's, al jarenlang misbruik,

Omtrent het vorenstaande, noem ik u onderstaand nadrukkelijk enkele als voor zich sprekende voorbeelden

- het volledig negeren door de gemeente van het advies van de door haar **zelf voorgestelde Bemiddelaar / Mediator, J. van Dijk**;
- het verlaten van de onderhandelings tafel door de gemeente en daaropvolgend voor de rechter slepen van Spring's,;
- de hartstocht waarmee de gemeentelijke Senior- jurist, mevrouw mr. ^{5.1.2a} [REDACTED] ^{5.1.2e} [REDACTED] en Stadsadvocaat, mevrouw mr. ^{5.1.2e} [REDACTED] steeds in hoger beroep zijn gegaan tegen uitspraken van de rechtbank Groningen c q Noord Nederland
- het regelmatig vragen van uitsel door de Stadsadvocaat, **zo erg zelf dat, nog voordat er een uitspraak van de Voorzieningenrechter lag, door de Wethouder De Rook al was besloten en tijdens de behandeling van het voorlopige voorzieningsverzoek kenbaar gemaakt, daartegen in hoger beroep te zullen gaan**,
- **het** steeds het onderste uit de kan hebben willen halen, om enerzijds eigen standpunten, grieven, verweren, producties en akten overeind te houden en **anderzijds alles van Spring's de grond in te boren**;
- **de menselijke maat c q een zorgvuldige belangenafweging c q de kernwaarden van redelijke en billijke procesvoering** zijn steeds ver te zoeken geweest

Anders dan Spring's mocht verwachten, is geen enkele keer door en/of namens de gemeente getracht om enigerlei empathie jegens Spring's te tonen en/of rekening te houden met het feit dat Spring's als

enige onderneming van de Oostwand, zonder enigerlei vergoeding, tot bedrijfsbeëindiging heeft moeten overgaan, terwijl andere ondernemers buiten procesgang ruimhartig zijn schadeloos gesteld door de gemeente **Door of namens de gemeente is elke inbreng van Spring's steeds met de botte bij gehakt!**

V. U schreef: *"De genoemde juridische procedure met betrekking tot het hoger beroep zal nog wel even op zicht laten wachten. Daarom wacht ik nu vooreerst het oordeel van de Ombudsman over uw klacht tegen de gemeentelijke organisatie af. Na het horen van de uitkomst van deze procedure zal ik een beslissing nemen op de klacht die u tegen mij hebt ingediend. Ik zal dan ook nader overwegen of er aanleiding is om u alsnog persoonlijk te spreken"*

Mijn reactie Uw redenering dat u, omdat de hogere beroepsprocedure nog wel even op zich zal laten wachten, nu vooreerst het oordeel van de Ombudsman over mijn klacht tegen de gemeentelijke organisatie afwacht en na het horen van de uitkomst van deze procedure een beslissing zal nemen op de klacht die ik tegen u heb ingediend, **kan ik helemaal niet volgen en ook niet begrijpen**

Ik mis namelijk ook **elke logica voor en samenhang** tussen enerzijds de hogere beroepsprocedure en anderzijds uw besluit om nu vooreerst in de wachtstand te gaan, in afwachting van het oordeel van de Ombudsman, alsook voor het feit dat u zich niet heeft uitgelaten over wat u met het oordeel van de Ombudsman over mijn klacht tegen de gemeentelijke organisatie zult doen

Als ik u goed begrip bent u dus niet voornemens iets te doen met de uitkomst van mijn klacht bij de ombudsman, tegen de gemeentelijke organisatie, maar haar oordeel daarover slechts afwacht om pas dan een beslissing te nemen op mijn klacht tegen u; het is zeer aan te bevelen om al mijn klachtbrieven 2019-2020 nader onder de loupe te nemen en daarop een rechtens gedegen beslissing - **hoofdstuk 9, Klachtbehandeling, Awb, de a b b b en de behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman schrijven op ondubbelzinnige wijze voor hoe dit dient te geschieden** - te nemen

Hierbij vraag ik ook nog nadrukkelijk uw aandacht voor **het zorgvuldigheidsbeginsel**, waarin nadrukkelijk is bepaald *dat het bestuursorgaan, bij de voorbereiding van een besluit, de nodige kennis vergaart omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen, er wordt vooral beoogd dat het bestuur het besluit zorgvuldig voorbereidt en op de juiste feiten baseert, alsook dat de overheid de schijn van partijdigheid dient te vermijden*

C. Aanvullende beschouwing c.g. uiteenzetting, betreffende het onderwerp en de kern van deze brief.

Zoals inleidend al is opgemerkt, horen burgemeesters in ieder geval *onafhankelijk te zijn, gezag te hebben en ervoor te waken dat ze worden gezien als de persoon die staat voor eerlijkheid en rechtvaardigheid*, burgemeesters horen dus goed te kijken naar *de afweging tussen daadkracht en draagkracht*, waaruit logischerwijs volgt *dat burgers rechtens altijd recht hebben op een behoorlijke behandeling*

Vorenstaande is uiteraard een hele uitdaging voor burgemeesters en dus ook voor u, als Burgermeester van Groningen. Helaas hebben opeenvolgende burgemeesters en thans ook u, als huidige burgemeester van Groningen, betreffende de rol en verantwoordelijkheden van burgemeesters, zich niet altijd rekenschap gegeven of genoemde eigenschappen en kernwaarden afdoende in acht worden genomen

Als schoolvoorbeeld van het zich niet altijd rekenschap geven of genoemde eigenschappen en kernwaarden afdoende in acht worden genomen, moge zeker worden genoemd en verwezen naar **de wijze waarop de gemeente Groningen, vanaf 2002, omgaat met de slepende kwestie gemeente Groningen / Spring's**

Ter zake wat in vorenstaande alinea's is bedoeld, moge het volgende nadrukkelijk dienen.

- 1 Ingrijpende herinrichtingsplannen, aan de oostwand van de Grote Markt, hebben eind jaren 90 erin geresulteerd dat meerdere van de aldaar gevestigde ondernemingen uiteindelijk in grote onzekerheid zijn beland, betreffende voortzetting van hun bedrijf, zo ook de B&M Projectontwikkeling B V handelende onder de naam Spring's en hierna genoemd Spring's

- 2 Gezien de mede daardoor ontstane financiële positie van Spring's, heeft zij zich georiënteerd op het verkrijgen van bedrijfskapitaal en is daarvoor ook de toenmalige dienst Sociale Zaken en Werk (dienst SoZaWe) benaderd. Dit heeft uiteindelijk erin geresulteerd, dat de dienst SoZaWe bij **beschikking van 18 februari 1998**, ingevolge de toen geldende Algemene bijstandswet (Abw) 1998 en het Besluit bijstandsverlening zelfstandigen (Bbz) 1998, een **bijstandsuitkering van f 300.000** aan de heer **5.1.2e** (Clientnummer **5.1.2e**), in de vorm van een geldlening, heeft verstrekt.
- 3 In de Akte van schuldbekentenis van 18 februari 1998 kwamen voornoemde heer **5.1.2e** en de heer **5.1.2e** **5.1.2e** **als schuldenaren**, te staan, terwijl wat **betreft de hoofdelijke en volledige verantwoordelijk- en aansprakelijkheid daarvan BV Spring's Total Body Care** werd betrokken, **terwijl het de gemeente wel degelijk bekend was, dat Spring's geen BV is en dus ook geen rechtspersoon, maar slechts de handelsnaam van B&M Projectontwikkeling B.V.**
- 4 Spring's heeft in de beginfase stipt kunnen voldoen aan haar betalingsverplichtingen, echter, teruggang in haar bedrijfsresultaten en onzekerheid, buiten de invloedssfeer van Spring's, hebben ertoe geleid dat er in november 2002 overleg is geweest met de heer **5.1.2e** **5.1.2e** van RO/EZ, waarbij werd besloten om de aflossing van de BBZ-lening te bevriezen, om Spring's ruimte te geven.
- 5 Bovendien belandde Spring's gaandeweg in een spiraal van onzekerheid en tal van onduidelijkheden, m.b.t. haar toekomst aan de Grote Markt, waardoor er als gevolg van haar initiatieven en inspanningen, op **16 juni 2005** overleg met u, **als toenmalige Wethouder** is gevoerd, mede om in de toekomst problemen en onnodige discussies te voorkomen over de twee-pandige bedrijfsexploitatie van Spring's – het bedrijf Spring's was immers in 2 (twee) panden gevestigd, waarvan 1 (één) pand al in de herinrichtingsplanning was meegenomen en er nog onduidelijkheid was over het andere (Overvast) pand - waarbij uwerzijds concrete toezeggingen zijn gedaan, betreffende de toekomst van Spring's en de schadeplichtigheid van de gemeente Groningen jegens Spring's, waarvan de bevestiging bij **brief van 20 juni 2005** heeft plaatsgevonden.
- 6 Tijdens het gesprek van 16 juni 2005, heeft u aan Spring's duidelijk meegedeeld dat de gemeente het pand van Nijestee zeker gaat aankopen en dat er al gesprekken gaande waren over de aankoop van het Overvast pand, maar dat er nog geen deal was, er is voorts gesproken over 3 (drie) opties: verhuizing, herplaatsing of liquidatie van Spring's plaatsgevonden. *Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van de brief van 20 juni 2005 **als bijlage 2** gevoegd en verwijst u korthedshalve naar de inhoud daarvan.*
- 7 Zoals u ook bekend, heeft de toenmalige **Wethouder Frank de Vries**, zijnde uw opvolger, tijdens de Raadsvergadering van 19 juli 2006, de Raad geïnformeerd, betreffende de aankoop / verkoop van Overvast panden, en daarbij ook meegedeeld dat het pand van Spring's niet was opgenomen in de startnotitie en dat dit beter beargumenteerd had moeten worden. *Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van een deel van het Raadsverslag van 19 juli 2006 **als bijlage 3** gevoegd en verwijst u korthedshalve naar de inhoud daarvan.*
- 8 Zoals u ook bekend, heeft de toenmalige **Wethouder Frank de Vries**, tijdens de Raadsvergadering van 20 november 2008, de Raad aanvullend meegedeeld, **geen toezeggingen – bedoeld werden uw toezeggingen- te zullen veranderen en binnen de grenzen van de wet te zullen blijven**; de heer De Vries heeft zijn mededelingen gedaan, in antwoord op een daarover door de heer **Spieker** (Stadspartij Groningen) gestelde vraag: *"de vraag is nu of het college in de eerdere toezegging van wethouder Schulling verandering brengt" de raad **ondubbelzinnig** heeft meegedeeld: "Wij veranderen geen toezeggingen. Ik heb geschatst hoe wij met deze kwestie zijn omgegaan. Er ligt een aanbod op tafel, wij veranderen geen toezeggingen en wij blijven binnen de grenzen van de wet"*. Achteraf is gebleken, dat de mededelingen van de heer De Vries helaas bezijden de waarheid zijn geweest en voor veel onrust hebben gezorgd. *Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van een deel van het Raadsverslag van 20 november 2008 **als bijlage 4** gevoegd en verwijst u korthedshalve naar de inhoud daarvan.*
9. Mede als gevolg van de wijze waarop de gemeente Groningen c.q. het collegebestuur c.q. wethouder De Vries meende met het dossier Spring's c.q. haar rechten en belangen om te kunnen gaan, heeft, zoals u weet, erin geresulteerd dat u **op 23 januari 2009 een persoonlijke / privéverklaring** en daaropvolgend **op 20 september 2011 een gerechtelijke verklaring (Proces-Verbaal)** heeft afgelegd. Beide verklaringen spreken voor zich en zijn u degelijk bekend, *maar toch heb ik voor uw kennisgeving, informatie, beeld- en oordeelsvorming kopie van voornoemde verklaringen als **bijlagen 5 en 6** gevoegd en verwijst u korthedshalve naar de inhoud daarvan.*

- 10 Zoals bekend, was uw gerechtelijke verklaring van 20 september 2011 des te meer nodig, omdat de gemeente, ondanks uw toezeggingen aan Spring's en het advies van de zelf voorgestelde Mediator/Bemiddelaar, inmiddels had besloten om de onderhandelingstafel met Springs te verlaten en haar voor de rechter te slepen, waarbij de gemeente bij (inleidende) dagvaarding van 4 juni 2010 heeft gevorderd dat de huurovereenkomst met Spring's, die contractueel nog tot 31 oktober 2014 liep, tussentijds wordt beëindigd en dat de vergoeding van Springs onvoorwaardelijk wordt vastgesteld op €420 000, = Ik vestig nadrukkelijk uw aandacht erop, dat de gemeente in de inleidende dagvaarding *geen voorwaardelijke vordering* heeft ingesteld *Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van voornoemde dagvaarding van 4 juni 2010 als **bijlage 7** gevoegd en verwijst u kortheidshalve naar de inhoud daarvan*
11. Echter, op 21 maart 2012 is de gemeente desondanks ertoe overgegaan om haar eerdere vordering, krachtens de dagvaarding van 4 juni 2010, te wijzigen en gevorderd dat de vergoeding voor Spring's op **nihil** wordt gesteld, om reden dat Spring's geen toekomst meer had en dat daardoor de schade voor Spring's, door de huuropzegging door de gemeente **nihil** is
- 12 Daaropvolgend heeft de gemeente er zelfs niet voor geschroomd om een zeer verfoeilijke **vertragingstactiek** te gaan volgen, waarbij er vanuit de gemeente, te rekenen van 4 juni 2010, **ruim 8 (acht) keer uitstel is gevraagd**, terwijl er vanuit Spring's slachts 1 (één) keer uitstel is gevraagd, en wel vanwege het overlijden van de moeder van haar raadsman
- 13 Inmiddels begon de zaak gemeente Groningen / B&M Projectontwikkeling BV zich verder tot een slepende kwestie te ontwikkelen, mede door het handelen en nalaten van de daarbij betrokken ambtenaren c.q. onderhandelaars van de gemeente die bovendien ertoe zijn overgegaan om het inmiddels uitgebrachte advies van de door hen (de gemeente) zelf voorgestelde Mediator / Bemiddelaar compleet te negeren en Spring's in het ongewisse te laten
14. Vanwege vooral door de handelswijze van de gemeente opgetreden vertraging en onomkeerbare besluiten van de gemeente, heeft het gerechtshof Leeuwarden, na langer dan 5 (vijf) jaar, in haar **arrest van 10 november 2015** geoordeeld dat er thans vooral nader onderzoek nodig was naar **een peildatum voor de begroting van de schade**, waarna de zaak werd terugverwezen naar de Kantonrechter, die de **heer A. van Heesbeen** tot deskundige heeft benoemd
- 15 De deskundige Heesbeen is, in zijn rapport van **8 maart 2017**, vervolgens ertoe overgegaan om **1 januari 2013** als peildatum te kiezen – *in redelijkheid valt er niet aan te twifelen dat de betrokken ambtenaren en de Stadsadvocaat zich willens en wetens van de gehekelde vertragingstactiek hebben bediend, met als doel om een eventuele peildatum in het nadeel van Spring's te laten uitvallen* - en daarnaast heeft de deskundige besloten dat het pand Grote Markt buiten de begroting van de schade werd gelaten, omdat de huurovereenkomst daarvan inmiddels was geëindigd
- 16 Ten slotte heeft de deskundige Heesbeen **de schade voor Spring's, exclusief de kosten voor deskundige bijstand en belastingschade, berekend en vastgesteld op € 406.698, =**. Dat de gekozen peildatum van **1 januari 2013 in het nadeel van Spring's is uitgevallen en zij mede daardoor een aanzienlijk bedrag aan schadevergoeding is misgelopen, wat zeker als onbehoorlijk c.q. onrechtmatig gedrag is aan te merken, behoeft mijns inziens geen nader betoog**. Overigens blijft het besluit van de deskundige Heesbeen om 1 januari 2013 als peildatum discutabel en voor Spring's onverteerbaar, omdat de onderhandelingen ruimschoots vóór 1 januari 2013 waren gestart
- 17 De kantonrechter heeft het advies van de deskundige Heesbeen grotendeels overgenomen en, bij vonnis van **1 augustus 2017**, de hoogte van de kosten deskundige bijstand van Spring's, die ten laste van de gemeente kunnen worden gebracht, vastgesteld, Spring's de gelegenheid geboden om de voor beëindiging van arbeidsovereenkomsten gemaakte kosten aan te tonen en ten slotte nader deskundigenadvies gelast over de belastingkosten
- 18 De kantonrechter heeft daarnaast, op verzoek van Spring's tot het treffen van een voorlopige voorziening ex artikel 223 Rv, de gemeente Groningen bij vonnis van **31 juli 2018** veroordeeld om een

voorschot op schadevergoeding ter hoogte van € 312.500 aan Spring's te betalen, om reden dat Spring's in erge financiële nood was komen te verkeren

- 19 Frappant is dat de gemeente Groningen, althans Wethouder De Rook, al tijdens de behandeling van het kortgeding, op de zitting en dus nog voordat er vonnis door de Voorzieningenrechter was gewezen, bij monde van de Stadsadvocaat, mr 5.1.2e al had doen aangegeven **tegen de Voorlopige voorziening en ook tegen het eindvonnis in beroep te zullen gaan** Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van de Appeldagvaarding van 7 augustus 2018, betreffende beroep tegen de Voorlopige voorziening 31 juli 2018, als **bijlage 8** gevoegd en verwijst u korthedshalve naar de inhoud daarvan
- 20 Vervolgens besloot de gemeente Groningen af te zien van het hoger beroep, maar in plaats van rechtens volledig aan het vonnis van 31 juli 2018 te voldoen, eigendunkelijk ertoe overgegaan om, zonder enige aanschrijving, (voor)overleg of ingebrekestelling van Spring's, een bedrag van € 170.949,14 in te houden op het toegekende voorschotbedrag ter hoogte van € 312.500
21. Bij navraag is gebleken, dat de gemeente Groningen het toegekende voorschot op schadevergoeding van € 312.500 - op advies van de Stadsadvocaat - heeft verrekend met een nog openstaande Bbz-uitkering uit 1998 aan de heren 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e opmerkelijk is dat de gemeente c.q. de Stadsadvocaat de terugvordering van deze " (Bbz) bijstandsuitkering" nimmer heeft ingebracht tijdens de procedure De Bbz-uitkering was overgens ten tijde van de verrekening nog helemaal niet opeisbaar, ingevolge de daarvoor geldende Bbz-leningsvoorwaarden 1998 en/of de beschikking van 18 februari 1998 en/of de Akte van schuldbekentenis van 18 februari 1998 en/of enige rechterlijke uitspraak
- 22 Bovendien was de verrekening van het voorschotbedrag van € 312.500,- met een (niet gespecificeerde) bedrag van € 170.949,14 (de totstandkoming van dit bedrag is overgens helemaal niet duidelijk en geeft ook geen inzicht in de door Spring's al gedane aflossingen) helemaal niet onderbouwd en volledig in strijd met de brief van 3 april 2013 van de toenmalige burgemeester, dr. J.P. Rehwinkel, en gemeentesecretaris, drs. M.A. Ruys, betreffende het besluit dat er gewacht zal worden met invordering van de Bbz-lening tot er een eindvonnis is van de rechter over de kwestie inzake de schadevergoeding
- 23 Op 26 februari 2019, heeft de kantonrechter eindelijk een **eindvonnis** in de procedure gewezen, waarmee de gemeente Groningen bij inleidende dagvaarding van 4 juni 2010 een begin had gemaakt, waarbij is besloten om de belastingschade vast te stellen op een bedrag van € 18.289 en de beëindigingskosten van het personeel van Spring's af te wijzen, waarmee de totale vergoeding voor Spring's, zonder de kosten van deskundige bijstand, werd vastgesteld op een bedrag van € 424.987 te vermeerderen met de wettelijke rente daarover, vanaf 1 januari 2013 Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van het eindvonnis van 26 februari 2019 als **bijlage 9** gevoegd en verwijst u korthedshalve naar de inhoud daarvan
- 24 Echter, na langer dan 9 (negen) jaar, ten laste van gemeenschapsgelden, procederen, was de gemeente Groningen, c.q. het college van B&W c.q. Wethouder De Rook c.q. de Stadsadvocaat nog steeds niet eraan toe om de strijdbijl. jegens Spring's te begraven, want al bij **dagvaarding in hoger beroep van 6 mei 2019** is de gemeente Groningen in hoger beroep gegaan **tegen het eindvonnis van 26 februari 2019**, waarbij de gemeente in principaal hoger beroep de vernietiging van de vonnissen heeft gevorderd, die de Kantonrechter heeft gewezen na het verwijzingsarrest (met uitzondering van het vonnis op grond van artikel 223 Rv), voorts heeft de gemeente gevorderd dat het Hof voor recht moet verklaren, dat Spring's geen recht heeft op enige schadevergoeding en Spring's moet veroordelen tot terugbetaling van het bedrag dat de gemeente op grond van het vonnis van 31 juli 2018 als voorschot heeft betaald, te vermeerderen met rente De gemeente heeft bovendien ook een proceskostenvergoeding met nakosten en rente van Spring's gevorderd. Opmerkelijk is dat de gemeente steeds weer heeft gesteld om principiële reden geen schadevergoeding aan Spring's te willen betalen, echter ook op nadrukkelijk verzoek van Spring's daarover, heeft de gemeente in gebreke gebleven om aan te geven om welke principiële redenen het concreet gaat, **ik verzoek u vriendelijk om Spring's alsnog te informeren over deze kwestie** Voor uw informatie, beeld- en

oordeelsvorming heb ik kopie van voornoemde dagvaarding van 6 mei 2019 als bijlage 10 gevoegd en verwijs u korthedshalve naar de inhoud daarvan

- 25 Het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden heeft het hoger beroep van de gemeente in behandeling genomen en besloot, bij tussenaarrest van 25 februari 2020, een meervoudige comparitie op 14 oktober 2020 te gelasten. Tijdens de comparitie heeft het Hof, naar aanleiding van het betoog van de Stadsadvocaat, mr **5.1.2e**, nadrukkelijk opgemerkt dat de gemeente zelf, in de inleidende dagvaarding van 4 juni 2010, heeft gesteld dat er sprake is van schade, die aan Spring's vergoed moet worden, en daarbij de rechtbank heeft gevraagd om de schade voor Spring's vast te stellen op € 420.250,-.
- 26 Uit de dagvaarding van 4 juni 2010 volgt overduidelijk dat de gemeente onvoorwaardelijk heeft erkend dat er sprake is van schade en daarvoor zelfs een bedrag heeft genoemd, alsook betaling daarvan aan Spring's heeft gevorderd, in voornoemde inleidende dagvaarding is geen voorwaardelijke vordering ingesteld, in de zin van *mits er een huurovereenkomst is*. Het Hof heeft daarover ten slotte nog opgemerkt dat de procedure, betreffende de beëindiging van de huur, al in een vergevorderd stadium was.
- 27 Tijdens de comparitie heeft het Hof gevraagd in hoeverre partijen bereid waren tot een minnelijke schikking, waarop de Stadsadvocaat, mr **5.1.2e** terstond welwillend heeft gereageerd, waarna Spring's besloot daarmee akkoord te gaan, vervolgens werd de zitting geschorst voor beraad over een minnelijke regeling. Na terugkeer hebben partijen het Hof meegedeeld dat zij inmiddels vervolgsafspraken hebben gemaakt om tot een schikking te komen. Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van het Proces-verbaal van de comparitie als bijlage (-) gevoegd en verwijs u korthedshalve naar de inhoud daarvan
- 28 Spring's ging er vanuit dat het recht eindelijk zou gaan zegevieren en op 16 oktober 2020 heeft haar raadsman, volgens afspraak en in vervolg op zijn mailbericht van 15 oktober 2020 [Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van dit het mailbericht van 15 oktober 2020 als bijlage 11 gevoegd en verwijs u korthedshalve naar de inhoud daarvan], contact opgenomen met de Stadsadvocaat, mr **5.1.2e**
- 29 Echter, de Stadsadvocaat gaf daarbij blijk van een schoolvoorbeeld van bagatellisering van de rechten en belangen van Spring's, waarbij zij de mededeling deed, **namens de gemeente Groningen** mandaat te hebben om, een schikkingsvoorstel van € 150.000,- te doen, door Spring's te ontvangen tegen finale kwijting van alle geschillen, inclusief kwijting van de nog lopende kwestie Bbz-krediet
30. Voorts deelde mr **5.1.2e** aan de raadsman van Spring's mee, dat **voor zover Spring's meer of anders wilde, haar voorstel dan door de Wethouder zal worden voorgelegd aan het college van B&W.**
- 31 Uiteraard heeft Spring's zich niet kunnen verenigen met het, absoluut niet gespecificeerde c.q. onderbouwde, aanbod van de gemeente, dat overigens als veel te mager en geen aan de ontstane situatie recht doende werd ervaren; reden waarom Spring's vervolgens bij mailbericht van 19 oktober 2020, in lijn met het eindvonnis van de Kantonrechter en de opmerkingen van de Voorzitter van het Gerechtshof, een deugdelijk gespecificeerd tegenvoorstel, d t k v mr **5.1.2e** aan de gemeente heeft gedaan. Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van dit het mailbericht van 19 oktober 2020 als bijlage 12 gevoegd en verwijs u korthedshalve naar de inhoud daarvan
32. In reactie op het schikkingsvoorstel van Spring's, zoals vevat in het mailbericht van 19 oktober 2020, heeft mr **5.1.2e** vervolgens per **emailbericht van 20 oktober 2020** gereageerd en daarbij aangegeven het mailbericht van Spring's met cliënte (bedoeld wordt dus de gemeente Groningen) te hebben besproken en aangegeven dat het namens de gemeente verwoorde schikkingsvoorstel door Spring's afgewezen. Het bedrag dat Spring's vordert, zou (volgens mr **5.1.2e**) dusdanig afwijken van het door de gemeente gebodene, dat het bereiken van een minnelijke regeling uitgesloten is

33. Opmerkelijk is dat uit niets is af te leiden, dat mr **5.1.2e** hierbij door of namens het college van B&W heeft gehandeld, mede gezien het feit dat tijdens het telefonisch contact van 16 oktober 2020 mr **5.1.2e** immers concreet had aangegeven **dat het college van B&W zou beslissen over alternatieve voorstellen van Spring's**. Anders dan waarvan Spring's mocht uitgaan, gaf mr **5.1.2e** (*kennelijk eigendunkelijk*) te kennen, dat de gemeente onder deze omstandigheden dan ook geen andere mogelijkheid ziet dan thans het Gerechtshof Arnhem/Leeuwarden te verzoeken een arrest te wijzen *Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van het mailbericht van 20 oktober 2020 als **bijlage 13** gevoegd en verwijs u kortheidshalve naar de inhoud daarvan*
34. Op de rolzitting van 27 oktober 2020 hebben partijen aan het Hof doorgegeven dat een minnelijke regeling niet is bereikt en vervolgens arrest gevraagd, waarna het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden op 24 november 2020 arrest heeft gewezen *Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van het arrest van het Gerechtshof van 24 november 2020 als **bijlage 14** gevoegd en verwijs u kortheidshalve naar de inhoud daarvan*

D. Slotbeschouwing

Heer Burgemeester, zoals bekend hebben we dezer dagen met ontzetting kennis kunnen nemen van de conclusies en het oordeel van "de Parlementaire commissie kinderopvangtoeslag"; **de commissie is eerst met verbazing en uiteindelijk met diepe verontwaardiging tot het besef gekomen, dat de overheid op alle fronten heeft gefaald.**

Ouders stonden machteloos tegenover machtige instituten van de rechtsstaat, die hen niet de bescherming hebben geboden, die ze verdienden, er was nauwelijks oog voor de individuele situaties van mensen.

De Kinderopvangtoeslagaffaire is actueel, en wat de betreffende ouders is overkomen c.q. wat hen door de Belastingdienst is aangedaan, is **zeer herkenbaar voor mij c.q. Spring's** en vergelijkbaar met wat de gemeente Groningen mij c.q. Spring's, vanaf juni 2002, heeft aangedaan, **de gemeente heeft Spring's in de steek gelaten en aan haar lot overgelaten**, waardoor Spring's jarenlang in een onzekere positie verkeerde, wat betreft de toekomst van haar onderneming, en ernstig is geschonden in haar rechten en belangen

Zoals ik in het voorgaande, onder het kopje "C Aanvullende beschouwing c.q. uiteenzetting, betreffende het onderwerp en de kern van deze brief" enerzijds, waarnaar ik u kortheidshalve nadrukkelijk verwijs, en zowel mijn aan u gerichte (klacht)brieven van respectievelijk 16 december 2019, 19 februari 2020, 29 juli 2020, 18 augustus 2020 en ook 3 oktober 2020 als in mijn diverse tot uw ambtsvoorgangers gerichte brieven, **deudelijk gemotiveerd en gedocumenteerd** heb aangegeven, hebben de gemeente Groningen en de Burgemeesters, tot wie ik mij officieel heb gewend met gerichte verzoeken en klachten betreffende de kwestie Spring's, **ernstige inbreuk gemaakt op de rechten en belangen van Spring's**.

Dat ik het handelen en nalaten van uw ambtsvoorgangers als zeer onaanvaardbaar, onbehoorlijk en onrechtvaardig heb ervaren, spreekt uiteraard voor zich, **echter het feit dat u, ondanks uw ruime bekendheid met het dossier Spring's, uw toezeggingen aan Spring's in 2005, uw persoonlijke verklaring van 23 januari 2009, uw gerechtelijke verklaring (Proces-verbaal) van 20 september 2011, en ook nog mijn voornoemde brieven waarin ik u de kwestie Spring's' kop-staart gemotiveerd en gedocumenteerd heb uiteengezet en toegelicht, tot op heden heeft nagelaten om persoonlijk met mij in gesprek te gaan, afdoende op mijn klachtbrieven te reageren en enkele daarvan zelfs onbenoemd en onbesproken heeft gelaten, acht ik in de ruimste zin ontoelaatbaar en onaanvaardbaar!**

Samenvattend heb ik dan ook niet aan de indruk kunnen ontkomen, dat u, ook vanuit uw hoedanigheid als Burgemeester, de lopende **gerechtelijke procedure** kennelijk *willens en wetens* niet los heeft willen zien van de **Klachtenprocedure** en deze daarom steeds als obstakel heeft opgeworpen om niet in te gaan op mijn verzoeken en klachten en **bovenal ook niet uw verantwoordelijkheid heeft genomen c.q. willen nemen om sturend en corrigerend c.q. rechts-herstellend op te treden** naar respectievelijk de verantwoordelijke gemeentelijke ambtenaren, de betreffende Wethouder en ook de Stadsadvocaat, die zich kennelijk overwegend tot doel hadden gesteld, desnoods met **misbruik van het Procesrecht**, mij **persoonlijk en Spring's helemaal kapot te maken, hetgeen ruimschoots moge blijken uit mijn vorenstaande uiteenzetting, betreffende de door de gemeente opgang gebrachte en hartstochtelijk voortgezette c.q. in stand gehouden rechtszaken tegen Spring's, en thans sowieso uit wat het Hof in haar arrest van 24 november 2020 heeft overwoogen en geoordeeld**

verrekenende (niet gespecificeerde) bedrag, vermeerderd met rente en kosten, terug te storten op de rekening van Spring's;

- om mij c q Spring's vervolgens, conform de bij het aangaan van de Bbz-lening in 1998 geldende leningsvoorwaarden, de Algemene bijstandswet (Abw) 1998 en het Besluit bijstandsverlening zelfstandigen (Bbz) 1998, in de gelegenheid te stellen om in overleg te treden met de (rechtsopvolger van de toenmalige) dienst SoZaWe, teneinde tot rechtens behoorlijke afdoening van de betreffende Bbz-uitkering te geraken,
- **om zich behoorlijk uit te laten over hoe het onrecht dat Spring's door de gemeente is aangedaan** en uit het arrest van 24 november 2020 is af te leiden c q door het Hof is onderkend, uwerzijds zal worden **rechtgezet en gecompenseerd**, de gemeente heeft immers niet alleen de materiele rechten en belangen van Spring's geschonden, maar haar ook onevenredig veel immaterieel leed berokkend,
- om alsnog ten spoedigste **persoonlijk met mij in gesprek te gaan**, om, nu er al een arrest van het Hof ligt, van mij persoonlijk onder meer de echte waarheid te vernemen

Ik verzoek u ten slotte de ontvangst van deze brief ommegeand te (doen) bevestigen en zie ten spoedigste, doch binnen **2 (twee) weken, uw volledige en rechtens aanvaardbare reactie tegemoet**, bij gebreke waarvan ik genoodzaakt zal zijn om met een beroep op de **Wob (Wob-procedure) informatie en documentatie op te vragen**, betreffende de gang van zaken rond het Schikkingsvoorstel van de gemeente van uitsluitend € 150 000,= en de uwerzijds daaromtrent gestelde onvoorwaardelijke voorwaarden, als ook de **rol en handelswijze van de verantwoordelijk Wethouder (de heer P. Rook) en Stadsadvocaat (mr. 5.1.2e) daarbij, zo nodig zal ik bovendien ernstig overwegen om kopleen van alle tot dusver met u gewisselde stukken aan de Gemeenteraad Groningen te sturen,**

Daarnevens zal ik mij, zo nodig, **ook ernstig beraden** om in deze kwestie op lokaal, provinciaal en regeringsniveau, als ook van de ombudsman Groningen, Nationale Ombudsman en andere daartoe geroepen (overheids)organen en instanties een oordeel te vragen, **ik hoop van harte dat het niet zover hoeft te komen**

In afwachting van uw positieve reactie, verblijf ik met wederzijds respect en waardigheid!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Bijlagen:

- 01 Kopie van mijn aangepaste brief van 3 oktober 2020, met gevoegde bijlagen
 - kopie van mijn brief van 16 december 2019,
 - kopie van uw brief van 10 februari 2020,
 - kopie van mijn brief van 19 februari 2020,
 - kopie van uw ontvangstbevestiging van 28 februari 2020,
 - kopie van mijn brief van 29 juli 2020,
 - kopie van uw brief van 3 augustus 2020,
 - kopie van uw brief van 18 augustus 2020
- 02 Kopie brief van de gemeente van 20 juni 2005,
- 03 Kopie gedeelte Raadsverslag van 19 juli 2006,
- 04 Kopie gedeelte Raadsverslag van 20 november 2008,
- 05 Kopie van uw Prvéverklanning van 23 januari 2009,
- 06 Kopie Inleidende Dagvaarding van 4 juni 2010,
- 07 Kopie van uw gerechtelijke verklanning (PV) van 20 september 2011,
- 08 Kopie Appeldagvaarding van 7 augustus 2018,
- 09 Kopie **eindvonnis** Kantonrechter van 26 februari 2019,
- 10 Kopie Appeldagvaarding van 6 mei 2019,
- 11 Kopie Procesverbaal Compantie van 14 oktober 2020,
- 12 Kopie mailbericht Raadsman Spring's van 15 oktober 2020, inzake Schikkingsvoorstel,
- 13 Kopie mailbericht Raadsman Spring's van 19 oktober 2020, inzake Schikkingsvoorstel Spring's,
- 14 Kopie mailbericht Stadsadvocaat van 20 oktober 2020, inzake afwijzing Schikkingsvoorstel Spring's,
- 15 Kopie arrest Gerechtshof Leeuwarden van 24 november 2020