

Gemeente Groningen
Sociale Zaken en Werk
T.a.v. mevrouw [redacted] 5.1.2e
Hoofd Team zelfstandigen
Postbus 1125
9701 BC GRONINGEN

Inzake : Springs/Gem. Groningen/pb
Cliëntnummer : 8049
Groningen : 30 augustus 2006

MR P.G.H. VAN DIJ
MR R.J. EFDÉE
(levens register makelaar taxateur)

Advocaten & Consultants
aangesloten bij



MR A. NOORMAN
Juridisch medewerker

Kraneweg 19
9718 JD Groningen

T : 050 - 3 142 142
F : 050 - 3 137 946
@ : vandijk.advocaten@wxs.nl
www.lawlink.org

Geachte mevrouw [redacted] 5.1.2e

In antwoord op uw brief van 22 augustus 2006 bericht ik u het volgende.

Met wijlen de heer [redacted] 5.1.2e van Economische Zaken werd destijds de afspraak gemaakt dat de aflossingsverplichting zou worden stopgezet. Wij bevinden ons dan in november 2002. Reden van de stopzetting van de verplichting was dat de onderneming van mijn cliënt in problemen zou komen door de herontwikkelingsplannen van de gemeente Groningen aan de Oostzijde van de Grote Markt, waar de onderneming van cliënt is gevestigd.

Economische Zaken stemde af met Sociale Zaken opdat partijen een regeling zouden kunnen treffen. Gronden voor stopzetting van de aflossingsverplichting destijds was:

1. cliënt meer cash flow te geven en
2. de gemeente tijd en ruimte te geven de kwesties omtrent de herontwikkeling aan de Oostzijde van de Grote Markt in relatie tot het gehuisvest zijn van de ondernemer (mijn cliënt), aldaar op te lossen.

Partijen spraken destijds af dat de uitslag van een nog te houden referendum zou worden afgewacht. Bedoeld was het referendum in september 2003 te laten plaatsvinden, echter het referendum werd toen niet gehouden.

In latere instantie is alsnog een referendum gehouden en heeft cliënt met het College van Burgemeester & Wethouders een afspraak kunnen maken, welke is neergelegd in een Collegebrief. Deze brief van het College van B&W van de gemeente Groningen is nu de basis voor de regeling die met cliënt dient te worden getroffen. Advocaten van beide partijen zijn samen met partijen doende tot het maken van afspraken omtrent een regeling voor cliënt. U kunt hieromtrent informatie inwinnen bij de heer [redacted] 5.1.2e projectmanager van de Oostwand Grote Markt alsmede bij mr [redacted] 5.1.2e van Trip Advocaten, zijnde de stadsadvocaat.

- ./ Uw brief van 22 augustus jl. echter getuigt niet van enig meedenken uwerzijds. U kunt mij toch niet wijs maken dat u zonder enige reden 4 jaren lang de aflossingsverplichting vrijwillig heeft opgeschort. U legt nu de bewijslast van uw eigen opschorting bij mijn cliënt. Echter, u bent volstrekt op de hoogte van het feit dat er sprake was van tussen partijen gemaakte afspraken en het daardoor stopzetten de afgelopen 4 jaar van de aflossingsverplichtingen (vide bijlagen).

Nu u zonder enige vorm van vooraankondiging of ingebrekestelling via de deurwaarder cliënt aanspreekt op terugbetaling ineens van een bedrag van € 167.010,- en dit bedrag per omgaande via uw deurwaarder wenst te incasseren, meen ik ten eerste dat dit in strijd met ieder vorm van redelijkheid en billijkheid is, en indruist tegen het door uw eigen gemeentebestuur met mijn cliënt gemaakte afspraak. Dientengevolge is deze kwestie dan ook op wethoudersniveau neergelegd. Wethouder Frank de Vries zou zich over deze kwestie buigen. Vanaf die zijde wens ik uitsluitend nog namens cliënt over deze kwestie te communiceren. Als het uw bedoeling is geweest mijn cliënt onnodig in het kader van de onderhandelingen onder druk te zetten, dan is u dit wellicht gelukt. Echter, mag ik u danwel even wijzen op uw eigen schrijven van 6 juni 2005 luidende als volgt:

(Het ging om een achterstand in de betaling van € 20.879 door diverse bezwaarschriften procedures ontstaan. Door u werd genoemd dat de incasso tijdelijk is stop gezet. U vermeldt echter bij het laatste bedrag het volgende in uw 2^e alinea:)

“Maar het mag duidelijk zijn dat u een zo'n groot bedrag niet in een keer kunt betalen. Voor deze achterstand kunt u een inhaalregeling treffen”. Nu, het per omgaande incasseren van een bedrag van € 167.010 zonder vooraankondiging en ingebrekestelling kan nu blijkbaar wel (?). Heel bijzonder.

Na 4 jaren in goed onderling overleg de aflossingsverplichting te hebben stopgezet is het incasseren van het volledige bedrag ad € 167.010 derhalve buiten elke orde. Op uw weg had gelegen met mijn cliënt en mij om tafel te gaan zitten om te zien of de normale maandelijkse aflossingverplichtingen opnieuw zouden dienen te worden opgestart (of u kunt mij bewijzen aanleveren dat het stopzetten van de aflossingsverplichtingen van de afgelopen 4 jaren uitsluitend uit hobbyisme door uw organisatie is verricht en niet stoelt op enige afspraak. Als dit gebruikelijk is bij u kom ik graag een lening bij u afsluiten en maak ik ook gebruik van uw hobbyisme). Derhalve wordt de door u in uw genoemde brief neergelegde omgekeerde bewijslast volstrekt niet geaccepteerd.

Een afschrift van deze brief zal ik doen toekomen aan wethouder Frank de Vries.

Als het zo is dat er geen gentlemen-agreement met de gemeente Groningen kan worden aangegaan, omdat alsdan diensten langs elkaar heen werkend dergelijke afspraken met voeten treden, kunnen er beter vanaf nu geen onderhandelingen met de gemeente terzake de Oostwand Grote Markt meer worden voortgezet. Afspraken dienen namelijk wel te worden nagekomen.

Om te voorkomen dat u ook nog gaat stellen dat u niet op de hoogte was, doe ik u bijgaand correspondentie toekomen van mijn cliënt en u. Gezien het feit dat deze aflossingskwestie op het Collegeniveau is getild, verwacht ik ook een Collegebrief van de gemeente Groningen aangaande deze kwestie. Indien deze brief in orde is, zullen wij verder gaan in de beantwoording van de brief met verslag van de advocaat van de gemeente, mevrouw 5.1.2e van Trip Advocaten. Voordien schorten wij de beantwoording voorlopig op.

Gaame van het College van Burgemeester & Wethouders van de gemeente Groningen vernemend hetwelk het ingenomen standpunt is, teken ik

met vriendelijke groet,

5.1.2e