

College van Burgemeester en Wethouders Groningen,  
T.a.v. de Burgemeester van Groningen, de heer Peter (P.E.J.) den Oudsten  
Postbus 20001  
9700 PB Groningen

<b>GEMEENTE GRONINGEN</b>	
Pag.no.: 7406765	Routing sem BGM
Ingek. - 1 MAART 2019	
Dossierr.	
Archief	

Eelde, 27 februari 2019.

**AANGETEKEND**

Betreft: uwerzijdse brieven van 4 december 2018, 6 december 2018 en in het bijzonder van 15 januari 2019.

**Behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman**

**Overheden moeten bij de uitvoering van hun taken op een behoorlijke manier omgaan met burgers en hun belangen.**

*Dit betekent dat de overheid de burger serieus neemt en met respect behandelt.*

**Overheden moeten niet als onpersoonlijke bureaucratieën werken.**

*Zij hebben steeds oog voor de menselijke maat. Als het erop aan komt, zoekt de overheid persoonlijk contact. Zij voorkomt problemen met de burger of lost ze op door goede communicatie.*

*Hoewel de burger voor veel zaken afhankelijk is van de medewerking van of besluitvorming door de overheid, gaan overheid en burger op een gelijkwaardige wijze met elkaar om. Dat kan door de burger zoveel mogelijk bij de besluitvorming te betrekken en door te handelen op basis van vertrouwen.*

*Zo kan de overheid haar werk goed doen en inhoud geven aan burgerschap. Daarbij is het natuurlijk ook van belang dat de burger zich constructief opstelt.*

**De behoorlijkheidsnormen die de Nationale ombudsman heeft opgesteld, helpen overheden goed om te gaan met burgers en hun belangen.**

*De essentie van behoorlijk overheidsoptreden kan worden samengevat in vier kernwaarden:*

**Open en duidelijk, Respectvol, Betrokken en oplossingsgericht en Eerlijk en betrouwbaar.**

Geachte heer Burgemeester, heer van Den Oudsten,

Graag vraag ik, **5.1.2e** **5.1.2e** c.q. B&M Projectontwikkeling BV, destijds h.o.d.n. Spring's Total Bodycare en genoemd: **Spring's**, met verwijzing naar en in navolging op mijn brieven van 9 november 2018, 10 december 2018 en 24 december 2018, waarvan de inhoud voor zover van belang hier als herhaald en ingelast moge worden beschouwd, en daaropvolgend uw brieven met dagtekening 4 december 2018, met als onderwerp "Reactie op uw brief d.d. 9 november 2018" de brief van de directeur Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering (Richard Lombaerts) met dagtekening 6 december 2018, onderwerp: "de verrekening van uw schuld" en ten slotte de brief van de directeur Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering (Richard Lombaerts) met dagtekening 15 januari 2019, onderwerp: "de verrekening van uw schuld", zij het enigszins vertraagd, dringend uw aandacht voor het navolgende.

Ik heb voornoemde (uw/uwerzijdse) brieven ontvangen, deze samenhangend doorgelezen en daarbij met verbijstering moeten vaststellen dat uwerzijds, anders dan is gesteld, helaas wederom niet inhoudelijk en ook niet passend en op behoorlijke wijze is ingegaan op mijn voornoemde brieven, noch direct noch indirect, hetgeen mijns inziens met recht als zeer onzorgvuldig, onbetamelijk en in

strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en zelfs in strijd met "de Behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman" dient te worden aangemerkt en waarmee wederom ernstige inbreuk is/wordt gemaakt op mijn rechten en belangen.

Zoals in mijn brief van 24 december 2018 reeds was aangekondigd, ga ik hiermee nader in op uw voornoemde brieven, maar bovenal ga ik in op uw brief van 15 januari 2019.

Gezien de reacties die ik tot dusver op mijn brieven, uwerzijds heb ontvangen vraag ik mij steeds meer in gemoede af waarom u niet overgaat tot aanwijzing van een deskundige ambtenaar bij de gemeente om op professionele en objectieve wijze, namens u, echt serieus/zorgvuldige te beoordelen waar het allemaal precies om gaat, althans wat mijn grieven zijn en wat de rol van de gemeente Groningen / de betrokken gemeentelijke ambtenaren daarbij is (geweest) en u erop toeziet dat deze ambtenaar ertoe overgaat om u op gedegen wijze te informeren c.q. te adviseren, zodat het mij aangedaan onrecht eindelijk ten goede kan worden gekeerd.

Immers, door steeds uw mr. drs. 5.1.2e in te schakelen om op mijn brieven te reageren, terwijl zij steeds nauw betrokken is (geweest) bij de betreffende kwestie, doordat mevrouw 5.1.2e 5.1.2e mijns inziens zich vanaf het begin de rol heeft toebedeeld om alles wat door en/of namens mij/Spring's is ingebracht op voorhand de grond in te boren, ontkom ik in redelijkheid niet aan de gedachtegang dat zij inmiddels "een tunnelvisie" heeft ontwikkeld en zich in het lopend traject, vanaf 9 november 2018, vooral heeft ingespannen/ inspannt om thans in het bijzonder haar rol en betrokkenheid in het geheel te verdoezelen.

Bovendien, uit uw voornoemde brieven kan ik tot dusver niet anders, dan redelijkerwijs afleiden dat u, wat betreft hetgeen ik u tot dusver in mijn voren aangehaalde brieven dan wel hetgeen vanaf het onderhavig geschil tussen de gemeente Groningen en mij/Spring's heeft voorgedaan en nog steeds aan de orde is, vooral door mevrouw 5.1.2e op een dwaalspoor bent gebracht en wordt gehouden.

In voornoemd kader vestig ik nadrukkelijk uw aandacht erop, dat, hoewel u in uw brief van 4 december 2018, waarin u mijn degelijk gemotiveerde en met bijlagen onderbouwde brief van 9 november 2018, naar de inhoud en strekking waarvan ik u korthedshalve verwijs, heeft teruggebracht tot slechts 2 (twee) summiere vragen, heeft aangegeven dat u beide vragen heeft doorgestuurd naar mevrouw 5.1.2e van Stadsontwikkeling, met het verzoek deze te beantwoorden, ik nimmer een van haar formeel afkomstige brief heb ontvangen. Derhalve dien ik hierbij een officiële klacht in tegen uw mr. drs. 5.1.2e, voor wat betreft door haar herhaaldelijk gepleegde inbreuk op mijn rechten en belangen, dan wel wegens haar bijdrage/medewerking daaraan.

Anders dan ik, vanwege uw brief van 4 december 2018 mocht verwachten, heb ik tot op heden geen brief van mevrouw 5.1.2e ontvangen, maar wel een op 6 december 2018 gedateerde en door uw directeur Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering (Richard Lombaerts) ondertekende brief, waarin mevrouw 5.1.2e voor informatie is aangegeven, die vreemd genoeg komt met de bewering dat u zijn directie heeft verzocht (dus anders dan u in uw brief van 4 december 2018 heeft vermeld) om een aantal vragen uit mijn brief van 9 november 2018 te beantwoorden.

Welke vragen u zijn directie heeft voorgelegd, heeft de heer 5.1.2e helaas in zijn brief niet aangegeven, maar hij heeft wel gemeend om anderhalve (1,5) bladzijde te wijden aan het kopje "Het verrekende bedrag" en heeft daarbij onder meer eigendunkelijk gesteld dat ik een uitgebreide specificatie wil van het bedrag dat ik aan de gemeente verschuldigd was en dat is afgetrokken van de schadevergoeding.

Hoe de heer 5.1.2e tot zijn stelling c.q. bewering in zijn brief van 6 december 2018 is gekomen, is voor mij een groot raadsel. Ik weet niet door wie en hoe mijn brief van 9 november 2018 is gelezen en begrepen, maar daarover heb ik het zeker niet als zodanig gehad.

Het is toch te zot voor woorden om te zien wat van de inhoud, aard en strekking van mijn brief van 9 november 2018, *tegen beter weten in*, in uwerzijdse brieven van 4 en 6 december 2018 is gemaakt, door in het bijzonder mevrouw **5.1.2e** immers blijktens uw brief van 4 december 2018 staat vast dat u haar en niet een ander heeft gevraagd om in te gaan op mijn meergenoemde brief.

Overigens ben ik verbijsterd dat de heer **5.1.2e** c.q. mevrouw **5.1.2e** thans ertoe over is gegaan om het BBZ-dossier naar zich toe te trekken, **terwijl dit tot het werkterrein van Sociale Zaken en Werk behoort**. Ik vraag mij dan ook af waarom de directeur SoZaWe niet hierbij is betrokken. Wellicht goed om in dit licht mede in beschouwing te nemen bijgevoegde brief van mijn toenmalige advocaat (mr. **5.1.2e**) aan de gemeente Groningen, waaruit is af te leiden hoe de gemeente al jaren inbreuk maakt op mijn rechten en belangen, als ook ernstig bagatelliseert.

Had u maar één van uw deskundige Bestuursrechtelijke juristen gevraagd om op mijn brieven te reageren, dan was de uitkomst daarvan, hoewel het mij in deze niet primair gaat om de juridische kant van zaken, maar enkel de wijze waarop uwerzijds met een rechterlijke uitspraak c.q. voorziening en de daarbij vastgestelde noodsituatie wordt omgegaan, wellicht zorgvuldiger, behoorlijker en rechtmatiger van aard zijn geweest, waarin u dan ongetwijfeld ruimschoots aanleiding had gezien om wel persoonlijk met mij in gesprek te gaan en zeker geen toestemming had gegeven voor de bestreden verrekening van mijn door de rechter toegekende voorschot.

Voor een nadere beeld-, oordeels-, en besluitvorming uwerzijds heb ik onderstaand zowel uwerzijdse laatste brief van 15 januari 2019 als mijn laatste brief van 24 december 2018 naast elkaar geplaatst; beide brieven spreken voor zich. Lezing van beide brieven, ook vanuit een open vizier als objectief bezien, laat helaas geen behoorlijke aansluiting zien tussen beide brieven; de brief van de heer **5.1.2e** is hoegenaamd geen reactie op mijn brief, maar enkel een samenvatting van gezochte redenen om mijn rechten en belangen onderuit te halen dan wel te bagatelliseren, **terwijl er in eerdere correspondentie nadrukkelijk sprake is van het met respect omgaan met elkaar**. Ik vraag mij dan ook serieus af of ik zijdens de gemeente wel serieus wordt genomen en/of dit willens en weten is en wordt gedaan om mij te pesten c.q. mij helemaal kapot te maken.

Tot slot en voor uw nadrukkelijke informatie voer ik nog, met verwijzing naar onderstaand overzicht, aan, dat ik, zoals uit mijn brief van 24 december 2018 ook blijkt, met ook een beroep op de WOB naar achterliggende stukken heb gevraagd.

Uwerzijds is echter nagelaten om mij de achterliggende stukken toe te sturen en dus onrechtmatig gehandeld, waardoor mij ook onbekend is of en hoe met de Stadsadvocaat is afgestemd en waarop zij de bevoegdheid van de gemeente heeft gebaseerd, dat u bevoegd bent om nu te verrekenen, als ook hoe zij ertoe is gekomen dat het kortgedingvonnis al deels een eindvonnis is: "een eindvonnis is immers een vonnis, waarna het geding is afgelopen, in een eindvonnis staat de definitieve beslissing".

Overigens kan ik de redenering van de heer **5.1.2e** evenmin volgen, dat er geen sprake is van een "beschikking van 3 april 2013" omdat daaronder niet staat dat ik formeel bezwaar kon maken en hoe ik dat zou moeten doen. Immers, dat er geen bezwaarclausule in de beschikking staat en dat deze daardoor niet op een besluit lijkt maakt het niet anders, en dient betreffend schrijven wat de inhoud en strekking betreft wel degelijk aangemerkt te worden als besluit; het enkele feit dat daarin geen bezwaarclausule staat neemt niet weg dat sprake is van een besluit, in de zin van artikel 1:3 van de Awb.

<u>Uwerzijdse brief van 15 januari 2019, in reactie op mijn brief van 24 december 2018</u>	<u>De brief van Springs van 24 december 2018</u>
<p>Directie Stadsontwikkeling</p> <p>Spring's Total Body Care T.a.v. de heer 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e</p> <p>Datum 15-01-2019 Bijlage(n) - Kenmerk 7332686 Informatie mr. drs. 5.1.2e Tel 14050</p> <p>Onderwerp <u>de verrekening van uw schuld</u></p> <p>Geachte heer 5.1.2e</p> <p>Bij brief van 24 december (hier geregistreerd onder nr. 7309751) vraagt u om uitleg waarom de gemeente bevoegd is om uw schuld aan de gemeente te verrekenen met het voorschot dat de rechtbank aan u heeft toegekend.</p> <p>In mijn brief van 6 december 2018 zei ik daarover het volgende:</p> <p><i>"Verder stelt u nog dat er gewacht zou worden met invordering tot er een eindvonnis van de rechter over de kwestie van de schadevergoeding zou zijn. Dat is juist. Maar doordat u een voorschot op de schadevergoeding heeft gevraagd en gekregen, is het eindvonnis voor dit deel naar voren gehaald. Door uzelf. Daarom mochten wij nu al verrekenen."</i></p> <p>In andere woorden: het kortgedingvonnis is deels al een eindvonnis, omdat daar een groot deel van de definitieve schadevergoeding wordt toegekend. Dit is uiteraard afgestemd met de stadsadvocaat, die heeft bevestigd dat wij op grond hiervan bevoegd zijn om nu te verrekenen.</p> <p>Tot slot nog het volgende: u spreekt in uw brief van een "beschikking van 3 april 2013". Daar moet sprake zijn van een misverstand van uw kant. Dat was geen beschikking, maar een mededeling, inhoudende dat wij de</p>	<p>College van Burgemeester en Wethouders Groningen, t.a.v. de Burgemeester van Groningen, de heer Peter (P.E.J.) den Oudsten Postbus 20001 9700 PB Groningen</p> <p>Eelde, 24 december 2018.</p> <p>Betreft: uwerzijdse brieven van 4 december 2018 en 6 december 2018.</p> <p>Geachte heer Burgemeester, heer van Den Oudsten,</p> <p>Graag vraag ik, 5.1.2e 5.1.2e c.q. B&amp;M Projectontwikkeling BV, h.o.d.n. Spring's Total Bodycare (hierna genoemd: Spring's), met verwijzing naar en in navolging op mijn brieven van 9 november 2018 en 10 december 2018, en daaropvolgend uw brief met dagtekening 4 december 2018, met als onderwerp "Reactie op uw brief d.d. 9 november 2018" kenmerk: 7270842 en de brief van de directeur Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering 5.1.2e 5.1.2e met dagtekening 6 december 2018, onderwerp: "de verrekening van uw schuld" en kenmerk: 7276968, dringend uw aandacht voor het navolgende.</p> <p>Ik heb voornoemde brieven van 4 december 2018 en 6 december 2018 - beide brieven zijn bij mij op 10 december 2018, door een Fietskoerier, bezorgd en vreemd genoeg is op beide enveloppen 10-12-2018 als PostNL. Stempeldatum vermeld - ontvangen en deze met verbijstering gelezen, waarbij ik heb vastgesteld dat uwerzijds, anders dan is gesteld, <u>helaas niet inhoudelijk en ook niet passend en op geboden wijze is ingegaan op mijn brief van 9 november 2018.</u></p> <p>Bovendien heeft het, hoewel ik in mijn brief van 9 november 2018 gemotiveerd en gedocumenteerd heb aangegeven dat er in de onderhavige kwestie sprake is van een, ook door de Kantonrechter onderkende, ernstige noodsituatie, langer dan een <u>maand geduurd</u> alvorens er uwerzijds op mijn brief is gereageerd.</p> <p>Gezien het voorgaande, kan ik mij dan ook geenszins verenigen met wat er in beide brieven is gesteld en zal ik dan ook binnen afzienbare tijd, mogelijk al medio januari 2018, inhoudelijk ingaan op hetgeen door en/of namens u aan de orde is gesteld.</p> <p>Vooruitlopend daarop verzoek ik u mij, zij het op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), ten spoedigste gedocumenteerd aan te (doen) geven, hoe en op grond waarvan de directeur Ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering, 5.1.2e heeft</p>

invordering van uw schuld stop zouden zetten totdat duidelijk was wat het standpunt van de rechter was. Als het een beschikking was geweest had onder de betreffende brief van 3 april 2013 ook wel gestaan dat u formeel bezwaar kon maken en hoe u dat zou moeten doen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders  
van Groningen,  
namens hen,  
concerndirecteur Groningen,  
namens deze,

5.1.2e

directeur Ruimtelijke Ontwikkeling en  
Uitvoering

gemeend te mogen besluiten om:

- eenzijdig en zonder enige rechtsgrond daarvoor voorbij te gaan aan het, bij beschikking van 3 april 2013, genomen besluit van de toenmalige Burgemeester, dr. J.P. Rehwinkel, en Secretaris, drs. M.A. Ruys, van de gemeente Groningen, dat er gewacht zal worden met invordering tot er een eindvonnis van de rechter over de kwestie inzake de schadevergoeding is;

- de op 31 juli 2018 door de Rechtbank Noord Nederland, bij wijze van voorlopige voorziening ex artikel 223 Rv, gewezen vonnis, als eindvonnis te kwalificeren en voor wat betreft de verrekening naar voren mocht worden gehaald, want ik kan dit niet snappen en ook niet dat er hierbij mogelijk op de stoel van de Rechtbank wordt gezeten.

Graag verzoek ik u de ontvangst van deze brief ten spoedigste te doen bevestigen en zie uw (re)actie op het voorgaande gaarne omme gaand tegemoet.

Hoogachtend,

5.1.2e

Bijlagen: 2, zijnde kopieën van de brieven van 4 en 6 december 2018.

Gezien het voorgaande en wat ik al in mijn meergenoemde brieven gemotiveerd heb aangevoerd en wat hier zo nodig nadrukkelijk als herhaald en ingelast moge worden beschouwd, als ook wat uit de diverse daaraan en aan deze brief gevoegde bijlagen moge blijken, **verzoek ik u, heer Burgemeester, wederom dringend om het terstond daarheen te (doen) leiden dat mij het ten onrechte/onterecht verrekende bedrag van € 170.949,14 alsnog wordt uitbetaald, bij gebreke waarvan niet zal vallen te ontkennen dat uwerzijds aanmerkelijk inbreuk is/wordt gemaakt op een rechterlijke uitspraak en het besluit van uw ambtsvoorganger, dr. J.P. Rehwinkel, dat er gewacht zal worden met invordering tot er een eindvonnis van de rechter over de kwestie inzake de schadevergoeding is genomen.**

Graag verzoek ik u de ontvangst van deze brief ten spoedigste te (doen) bevestigen en zie thans wel graag uw gedegen (re)actie op het voorgaande omme gaand tegemoet.

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

Bijlagen: Brief: B&M Projectontwikkeling B.V 24 december 2018.  
Brief: Gemeente Groningen 15 januari 2019 kenmerk 7332686.  
Brief: Law Link Mr 5.1.2e 30 augustus 2006 ( aan Sociale Zaken en Werk )