

College van Burgemeester en Wethouders Groningen,
T.a.v. de Burgemeester van Groningen, de heer mr. K. F. Schuiling
Postbus 20001
9700 PB Groningen

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 7011110	Routing
Ingek. 23 DEC. 2019	SRO
5.1.2e	ZS
Dossiernr.	
Archief	

Kopie BSGM
Eelde, 16 december 2019.

Betreft: verzoek tot persoonlijk gesprek.

Geachte heer 5.1.2e

Graag feliciteer ik u nogmaals van harte met uw burgemeesterschap – ik neem aan dat u mijn persoonlijke brief en felicitatiekaart wel heeft ontvangen - en heet u van harte welkom terug in onze mooie stad Groningen; u heeft immers een zekere rol gehad bij de ontwikkeling van de Oostwand en de stad Groningen.

Bij uw installatie tot burgemeester van Groningen, heeft u terecht een hartverwarmend beeld geschetst van hoe de overheid zou moeten omgaan met inwoners. U adviseerde uw gehoor onder meer de film 'I, Daniel Blake' te zien, waarin een man vastloopt in bureaucratie, een voorbeeld van "als we niet meer weten wat we doen". Als de gemeente inwoners als klant zien, vindt u maar niks. "Een mens heeft zoveel meer facetten en kan niet beoordeeld worden op dat ene contactmoment aan de balie".

Uw betoog gaf mij een warm, maar bovenal hoopvol gevoel en ik kreeg weer vertrouwen in de toekomst van Groningen en de Groningers, maar ook in de definitieve en behoorlijke oplossing voor de situatie waarin ik buiten mijn wil en invloed ben beland, in het kader van de ontwikkeling van de Oostwand; vooral de volgende passages uit uw speech zijn hoopgevend en vertrouwenwekkend, en spreken mij zeer aan.

- **Volgens u** is het immers een absolute voorwaarde voor onze vrijheid dat de overheid steunt en helpt. Een overheid is zoveel meer dan een bedrijf. U heeft dan ook niet veel op met de managementstijl waarin de burger als 'een klant' wordt beschouwd: een mens is volgens u zoveel meer dan alleen maar een contactmomentje'.
- **U gaf in uw speech** uw visie op de rol van de overheid, en verwees daarbij eerst naar een zéér slecht voorbeeld van het functioneren van de overheid in de VS. Volgens u sloeg de overheid in Amerika de plank toen enorm mis: "De taak van de overheid is onder meer om te zorgen voor bescherming en vrijheid van de burgers, en dat is belangrijker dan om op dat moment vast te houden aan de regels.
- **Volgens u** zit er ook een morele dimensie aan het werken voor de overheid, en dient iedereen zich te realiseren dat de overheid ("onze overheid") er is om burgers te beschermen. We moeten het met elkaar doen: gemeente en burger. Van bode en secretaresse tot burgemeester: samen vormen we "onze" overheid".
- **U heeft benadrukt** dat de manier waarop in Groningen de bevingsschade is afgehandeld een voorbeeld is van hoe het niet moet. "Wat er bij de afhandeling van de bevingsschade gebeurde was zwaar onder de maat. Dat moet tot het verleden gaan behoren" "Laten we ons stinkende best doen om alle mensen aan boord te houden. Zodat ook mensen die het zwaarder hebben praten over "onze overheid" in plaats van over "hun".

Bij het horen van uw veelbelovende speech, kwamen bij mij uiteenlopende gevoelens en beelden op, waarbij ik in gedachten ben teruggegaan naar het gesprek van 16 juni 2005, met u en de heer 5.1.2e (thans wijlen), waarbij ik onder meer heb moeten aangeven dat ik niet zat te wachten op de plannen van de gemeente, maar wel voorstander ervan was dat er wat moest gaan gebeuren aan de Oostwand.

Zoals u wellicht nog bekend, was één van de twee panden, waarin mijn onderneming Spring's was gevestigd, niet betrokken in het nieuwe ontwikkelingsplan van de gemeente. Ik maakte mij daarom

ernstig zorgen daarover, omdat mijn onderneming als geheel was gevestigd in beide panden; dit was dan ook de aanleiding voor ons gesprek van 16 juni 2005.

U kunt zich vast nog ook wel goed herinneren dat wederzijds respect heel leidend was gedurende voornoemd gesprek van 16 juni 2005; u had immers ook oor voor mij, erkende mijn zorgen en we hebben daarover afspraken gemaakt. Gezien onze afspraken, maar vooral door uw oprechte en respectvolle opstelling, had ik alle vertrouwen erin, dat alles netjes, met respect en behoorlijk zou worden opgelost, zoals van de overheid mag worden verwacht.

Zoals u bekend, is dit helaas niet het geval geweest en werd alles, betreffende mijn onderneming, de grond ingeboord.

Gezien vooral wat u in uw vorenbedoelde speech heeft aangehaald en benadrukt, **vestig ik, indien en voor zover u de ontwikkelingen betreffende de Oostwand, na uw vertrek, niet op de voet mocht hebben gevolgd, uw aandacht erop dat uw opvolger, de heer F. de Vries, in plaats van voort te bouwen op wat u had achtergelaten, de buitenwereld (de Gemeenteraad) eerst heeft aangegeven, dat hij "geen toezeggingen ongedaan maakt, die in het verleden zijn gedaan door wethouder K. Schuiling",** maar vervolgens achter de schermen wel ertoe is overgegaan om de gemaakte afspraken niet na te komen.

Kortom, na uw vertrek ben ik door de heer 5.1.2e en de gemeente stelselmatig onbehoorlijk behandeld en zijn mijn belangen en rechten ernstig geschaad, in mijn hoedanigheid van burger en ook als ondernemer. Door vooral de handelswijze van de heer 5.1.2e en de gang van zaken daarbij vanuit de gemeente zijn mijn leven en onderneming op de kop gezet, welke situatie tot op heden voortduurt.

Thans ga ik dan ook ervan uit, dat u, gezien uw bekendheid met mijn situatie, in de lijn van uw recente speech ten spoedigste overgaat tot rechtsherstel; ik breng u in herinnering, dat juist het voorgaande destijds voor de heer 5.1.2e aanleiding is geweest om contact met u te zoeken, met het verzoek tot afgifte van een persoonlijk verklaring bij de rechtbank, betreffende onze afspraak van 16 juni 2005.

Uw bedoelde verklaring was duidelijk en sprak voor zich, maar toch heeft de heer 5.1.2e uw verklaring naast zich neergelegd en is hij zijn eigen weg opgegaan; totaal onbegrijpelijk, onbehoorlijk, onrechtmatig en een schoolvoorbeeld van mogelijk ambtelijk machtsmisbruik.

Ondanks alles, bleef ik toch positief en serieus zoeken naar mogelijke oplossingen, om uit de impasse te geraken waarin ik ongewild was beland.

Na het aftreden van de heer 5.1.2e ben ik ervan uitgegaan dat zijn opvolger mogelijk een zorgvuldiger en rechtvaardiger pad zou volgen, reden waarom ik diverse keren heb getracht om contact te zoeken met de heer T. Schroor. Ook met de heer Schroor – *voor een korte impressie heb ik kopie van mijn brief van 3 oktober 2012 aan hem, als bijlage (bijlage 1) gevoegd* - wilde ik in gesprek gaan, vanuit de menselijke kant over de wijze waarop ik door het college wordt behandeld. Ik heb de heer Schroor daarbij nadrukkelijk gevraagd om in te grijpen, naar aanleiding van de handelwijze van zijn voorganger, de heer 5.1.2e

De heer Schroor gaf echter aan de noodzaak van een gesprek met mij niet in te zien, en ook hij heeft uw verklaring, zoals u die heeft afgelegd bij de rechtbank, naast zich neergelegd. Op zijn minst had de heer Schroor, vanuit zijn rol en verantwoordelijkheid, de moeite kunnen nemen om zich in mijn dossier te verdiepen en mij te woord te staan.

Ik bleef maar aan mijn lot en onzekerheid overgelaten, door de gemeente, en anderzijds bestookt met langdurige en vooral voor mij kapitaal-verslindende rechtszaken. Ik kan nog steeds niet begrijpen, waarom alleen ik van alle ondernemers van de Oostwand, op deze onrechtvaardige en onbehoorlijke wijze door de gemeente wordt behandeld.

De misère hield maar niet op, en in 2014 is mijn dossier overgedragen aan de wethouder, de heer P. de Rook. Ik kreeg weer hoop, ervan uitgaande dat er mogelijk eindelijk vanuit een frisse blik en objectief



naar mijn zaak zal worden gekeken; de heer De Rook gaf immers aan dat hij goed op de hoogte is van mijn hele dossier.

Echter, ook de heer De Rook hield de deur voor mij dicht; het is voor mij dan ook onbegrijpelijk, dat de heer De Rook niet (op verantwoorde wijze) ingrijpt. Inmiddels heb ik diverse pogingen tevergeefs gedaan om met de heer De Rook een gesprek aan te gaan, maar ben telkens zonder een deugdelijk reden afgewezen; de heer De Rook blijkt niet geïnteresseerd te zijn in de menselijke kant van mijn zaak, noch minder in hoe gemeente en zijn ambtenaren mij behandelen. Dit is een zeer kwalijke zaak en in strijd met in ieder geval de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Opmerkelijk is dat de hele gang van zaken tot dusver, heel ver staat van wat de gemeente de Groningers voorhoudt, via onder meer haar eigen website, wat ook nog ernstig in strijd is met de **Behoorlijkheidswijzer van Nationale Ombudsman**, luidende:

Behoorlijkheidswijzer Nationale Ombudsman

Overheden moeten bij de uitvoering van hun taken op een behoorlijke manier omgaan met burgers en hun belangen. Dit betekent dat de overheid de burger serieus neemt en met respect behandelt.

Overheden moeten niet als onpersoonlijke bureaucratieën werken. Zij hebben steeds oog voor de menselijke maat. Als het erop aan komt, zoekt de overheid persoonlijk contact. Zij voorkomt problemen met de burger of lost ze op door goede communicatie. Hoewel de burger voor veel zaken afhankelijk is van de medewerking van of besluitvorming door de overheid, gaan overheid en burger op een gelijkwaardige wijze met elkaar om. Dat kan door de burger zoveel mogelijk bij de besluitvorming te betrekken en door te handelen op basis van vertrouwen.

Zo kan de overheid haar werk goed doen en inhoud geven aan burgerschap. Daarbij is het natuurlijk ook van belang dat de burger zich constructief opstelt. De behoorlijkheidsnormen die de Nationale ombudsman heeft opgesteld, helpen overheden goed om te gaan met burgers en hun belangen. De essentie van behoorlijk overheidsoptreden kan worden samengevat in vier kernwaarden:

Open en duidelijk, Respectvol, Betrokken en oplossingsgericht en Eerlijk en betrouwbaar.

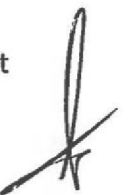
Gezien de handelswijze van de gemeente Groningen, kijk ik momenteel concreet aan tegen een situatie, die zich als een olievlek aan het verspreiden is, waardoor ik door de gemeente nog erger in mijn belangen en rechten dreig te worden geschaad. Onder meer valt aan het volgende te denken.

- De gemeente Groningen heeft tot op heden verzuimd om over te gaan tot volledige betaling van de aan Spring's toegekende voorschot op schadevergoeding ter hoogte van € 312.500, = te vermeerderen met € 800, = aan proceskosten, ingevolge het vonnis d.d. 31 juli 2018 van de Kantonrechter. Immers, op donderdag 1 november 2018 heeft de gemeente slechts een bedrag van € 142.350,86 overgemaakt aan Spring's, dus een bedrag van € 170,949,14 minder. De opgegeven reden is dat dit bedrag is verrekend met een nog openstaande BBZ-lening van Spring's.

De verrekening door de gemeente met de BBZ-lening is echter onrechtmatig geschied, gezien onder meer het besluit van uw ambtsvoorganger, dr. J.P. Rehwinkel, dat er gewacht zal worden met de invordering tot er een eindvonnis van de rechter over de kwestie inzake de schadevergoeding is genomen; ten tijde van de verrekening lag er namelijk helemaal nog geen eindvonnis en over de bestreden verrekening verwijs ik graag naar mijn al naar uw ambtsvoorganger, de heer Peter (P.E.J.) den Oudsten, gestuurde brieven daarover.

Opvallend is bovendien dat de gemeente Groningen erin blijkt te volharden om mij en mijn bedrijfsbelangen verder te schaden en mij mogelijk helemaal (financieel) kapot te maken, want inmiddels is de gemeente (weer) in hoger beroep gegaan tegen de uitspraak van de Kantonrechter van 26 februari 2019 en enkele daaraan voorafgegane (tussen)vonnissen; de gemeente heeft daarbij haar grieven echter overwegend gebaseerd op een uitspraak van 1 augustus 2017, waartegen, zoals in het betreffende vonnis door de rechter is aangegeven, binnen 3 (drie) maanden, na datum uitspraak, hoger beroep kon worden ingesteld.

Opvallend is dan ook dat de gemeente Groningen **niet binnen 3 maanden**, na 1 augustus 2017, in hoger beroep is gegaan, maar pas in 2019, terwijl algemeen bekend is dat de wettelijke bezwaar- en beroepstermijnen van openbare orde zijn. Dat de gemeente nu pas in hoger beroep is gegaan tegen het



vonnis van 1 augustus 2017, ervaar ik echt beneden peil en zeer in strijd met wat behoorlijk, billijk en redelijk is te achten.

Het is dan ook om voornoemde gang van zaken en handelswijze van de gemeente, dat ik, in de achterliggende periode, herhaaldelijk kenbaar heb gemaakt dat één van mijn belangrijkste bezwaar- en klachtgronden, tegen de rechtszaken van de gemeente, steeds is geweest dat deze heel tijd- en geldverslindend zijn, en mij verder in (financiële) problemen brengen.

En toch is de gemeente wederom in hoger beroep gegaan en heeft onlangs ook nog uitstel gevraagd, wat een begin lijkt te zijn van haar handelswijze en vertragingstactiek uit het verleden, wat steeds in een slepende en vooral voor mij in een langdurige en kapitaal-verslindende, althans schrijnende, situatie heeft geresulteerd.

Vanwege de door de gemeente onlangs gevraagde uitstel, gaat het hoger beroep thans op 7 januari 2020 verder, waarbij de Stadsadvocaat moet reageren. Ik ga er vanuit dat dit daadwerkelijk gebeurt en dat de gemeente geen nader uitstel vraagt.

Tenslotte breng ik onder uw aandacht, dat ik mij over de gang van zaken en handelswijze van de gemeente, zeker sinds de toekenning van een voorschot op schadevergoeding door de Kantonrechter d.d. 31 juli 2018, tot de Ombudsman Groningen heb gewend, die mij in haar brief van 3 oktober 2019 – voor uw informatie heb ik een kopie van de betreffende brief als bijlage (bijlage 2) gevoegd- heeft geadviseerd om mij opnieuw tot de gemeente te wenden met mijn verzoek tot een persoonlijk gesprek, welk advies ik bij deze opvolg.

Zoals in de betreffende brief van de Ombudsman is aangegeven, mag ik, indien en voor zover de gemeente **niet of niet adequaat reageert op mijn verzoek**, mij wederom met een klacht daarover tot de Ombudsman Groningen wenden.

Wat verwacht ik onder meer van u, als Burgemeester / Burgervader, naar aanleiding van deze brief.

U bent goed op de hoogte van wat er speelt bij de gemeente, wat betreft mijn situatie, en weet dus waarover het concreet gaat, dus neem ik de vrijheid u te verzoeken om mij vóór 7 januari 2020, dus voor de volgende hoger beroepszitting, uit te (doen) nodigen, voor een persoonlijk en respectvol gesprek met u en mij daarbij in de gelegenheid te stellen om de menselijke kant van mijn verhaal te vertellen.

Ik wil de menselijke kant van mijn situatie vertellen, en zeker niet ingaan op de juridische inhoud van het dossier; ik sluit echter niet uit dat u daarbij mogelijk voldoende aanknopingspunten ziet om deze voor mij nare en slepende kwestie eindelijk naar een definitieve oplossing te brengen.

Uw ambtsvoorganger heeft niet op al mijn brieven aan hem afdoende gereageerd, reden waarom ik verwacht dat dit alsnog uwerzijds wordt gedaan.

Graag verzoek ik u de ontvangst van deze brief ten spoedigste te (doen) bevestigen en zie graag uw gedegen (re)actie op het voorgaande omme gaand tegemoet.

5.1.2e

5.1.2e

Bijlagen: 2, zoals benoemd en gevoegd.

Contactgegevens

Postbus 20001

9700 PB GRONINGEN

info@ombudsman.groningen.nl

www.ombudsmangroningen.nl



@Gron_Ombudsman

Bezoekadres

Kreupelstraat 12

9712 HW Groningen

Telefoonnummer

050 318 6568

De heer 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Groningen, 3 oktober 2019

Kenmerk: 19.1.063/334

Geachte heer 5.1.2e

In vervolg op mijn brief van 10 september 2019 bericht ik u het volgende.

Op 10 september 2019 ontving ik uw reactie op mijn brief van 31 juli 2019. Mijn brief heeft u teleurgesteld. U had naar aanleiding van ons gesprek op 29 juli 2019 een andere uitkomst verwacht. U voelt zich door de ombudsman niet (meer) serieus genomen en vraagt mij om nogmaals te kijken naar wat u tijdens het gesprek nadrukkelijk naar voren heeft gebracht.

Ik vind het jammer dat u door mijn brief van 31 juli 2019 het gevoel heeft gekregen dat u niet serieus genomen bent. Ik wil hierbij benadrukken dat ik u wel degelijk serieus neem. Ik begrijp ook uw wens en uw belang om er met de gemeente minnelijk uit te willen komen en dat u gelet op de tijdsduur en de kosten een hoger beroepsprocedure had willen voorkomen. Een ombudsman is in zijn mogelijkheden echter gebonden aan regels.

Zoals ik in mijn brief van 12 juni 2019 heb aangegeven is een ombudsman niet bevoegd klachten over gedragingen te onderzoeken die onderwerp (kunnen) zijn van bezwaar- en beroepsprocedures. Om de vraag te kunnen beantwoorden wat u zou willen en wat de ombudsman daarin voor u kan betekenen, hebben wij op 29 juli 2019 met elkaar gesproken. Dit om te achterhalen wat nu concreet uw klachten zijn. Zodoende kwamen wij uit op uw belangrijkste klacht, vraag of wens, zoals verwoord in mijn brief van 31 juli 2019. Ik heb met u afgesproken dat ik (nog die week) zou nadenken wat de mogelijkheden van de ombudsman in deze zijn. Mijn verslag van ons gesprek heb ik hierbij bijgevoegd. Ik heb u vervolgens op 31 juli 2019 hierover geschreven.

Ik begrijp uit uw brief dat ik uw belangrijkste klacht, vraag of wens correct heb samengevat.

U wilt graag in gesprek met de gemeente, met de verantwoordelijke wethouder of burgemeester. U wilt graag een gesprek waarin u zich als mens kunt uiten over wat u de laatste 13 jaar heeft meegemaakt en wat dit met u heeft gedaan en nog doet. U wilt ook graag weten waarom u anders wordt behandeld dan de andere ondernemers die destijds aan de oostwand hun bedrijf hadden. Op een gegeven moment is tegen u gezegd dat het om een principiële zaak gaat, maar u weet niet om welk principe het gaat. Als u iets verkeerd heeft gezegd of gedaan, dan wilt u dat graag horen en zo nodig uw excuses aanbieden.

U heeft al verschillende keren om een gesprek verzocht maar uw verzoek wordt steeds afgewezen. Met als meest gebruikte argument dat uw zaak 'onder de rechter is'.

U wilt dat de ombudsman uw klacht over het 'om volgens u laakbare redenen' niet aangaan van het door u gewenste gesprek onderzoekt en in dat kader de vereiste herstelactie uitzet. Ik neem aan dat

de herstelactie volgens u dan zou zijn dat de verantwoordelijke wethouder of burgemeester alsnog met u in gesprek gaat, zodat u de menselijke kant van het proces waarin u zit onder de aandacht kunt brengen.

Voor een onderzoek naar uw klacht over de weigering door de gemeente om met u in gesprek te gaan over de menselijke kant van het proces is van belang of en zo ja, wanneer u de gemeente heeft verzocht om dit specifieke gesprek. Als er namelijk geen sprake is van een dergelijk verzoek heeft de gemeente hierop ook niet kunnen reageren. In de stukken die ik van u heb ontvangen, heb ik een dergelijk verzoek niet kunnen vinden.

Dat betekent niet dat u geen verzoeken om een gesprek heeft gedaan. Zo heeft u op 8 april 2019 een verzoek om een gesprek gedaan. Dat verzoek had echter een ander doel. Op 8 april 2019 verzocht u de gemeente namelijk om middels een dialoog minnelijk tot een aanvaardbare nakoming van het vonnis van 26 februari 2019 van de kantonrechter te komen. In deze brief legde u uit dat u zich niet helemaal kon vinden in het vonnis wat betreft de afwijzing van de door u aangevoerde personeelskosten en daarin voldoende aanleiding zag om in beroep te gaan. In een hoger beroepszaak is het volgens u echter gebruikelijk dat de rechter partijen verzoekt om alsnog te proberen buiten de procedure om tot een oplossing van hun geschil te komen. Om die reden verzocht u de gemeente voor dat een hoger beroepsprocedure wordt gestart om zo spoedig mogelijk met elkaar in gesprek te gaan.

Het kan zijn dat u in dit gesprek het ook over de menselijke kant van het proces wilde hebben, maar dat lees ik niet in uw brief. Dat de gemeente dit dus niet heeft begrepen, kan ik mij dan ook voorstellen.

Als u dus graag met de gemeente in gesprek wil om het over de menselijke kant van het proces te hebben, heb ik u in mijn brief van 31 juli 2019 geadviseerd om dat verzoek op een door u te bepalen geschikt moment aan de gemeente (burgemeester of wethouder) voor te leggen. Dat kan ik als ombudsman niet voor u doen. Het is uw verzoek en niet dat van de ombudsman. Als een ombudsman dat namens u zou doen handelt deze als uw belangenbehartiger en daarmee komt diens onafhankelijke en onpartijdige positie in het geding.

Als de gemeente niet of volgens u niet adequaat reageert op uw verzoek dan kan ik als ombudsman uw klacht hierover in onderzoek nemen. Daarbij wil ik wellicht ten overvloede opmerken dat het uiteindelijk aan de gemeente is of zij met u in gesprek wil. Ook een ombudsman kan de gemeente niet dwingen om een gesprek aan te gaan. Mocht de gemeente dat echter niet willen dan zal zij dat wel inzichtelijk moeten motiveren.

U gaf aan dat de gemeente uw verzoeken om een gesprek in het verleden om 'laakbaar gezochte redenen' heeft geweigerd. Ik lees in de brief van de gemeente van 9 mei 2019¹ aan u dat zij uw verzoek van 8 april 2019 heeft afgewezen omdat zij besloten heeft om in hoger beroep te gaan. De gemeente is het, net als u, niet eens met het vonnis. De gemeente heeft net als u dan de mogelijkheid om in hoger beroep te gaan en wel binnen 3 maanden nadat het vonnis is gewezen. Dat de gemeente van dit recht gebruik maakt, is niet onbehoorlijk. Het feit dat op moment van uw verzoek op 8 april 2019 er nog geen sprake was van een hoger beroepsprocedure maakt dat niet anders. Daarbij komt dat de gemeente in haar brief van 9 mei 2019 ook aangeeft dat nu u beiden het ook niet eens bent met het vonnis haar de kans verwaarloosbaar lijkt dat u in een gesprek tot een beter resultaat zou komen dan

¹ Verzonden op 13 mei 2019

dat vonnis. Deze nadere onderbouwing kan ik op zich volgen. Gelet ook op uw brief van 8 april 2019 neem ik daarbij aan dat u zeker niet met minder genoegen neemt dan in het vonnis is bepaald.

Uw wens om de menselijke kant van het proces (over hoe u het proces van de afgelopen 13 jaar als mens heeft ervaren) onder de aandacht van de gemeente te brengen, kan los staan van de ingezette procedures. De vraag is of dit een oplossing zal zijn voor, zoals u aangeeft, de 'al heel lang slepende kwestie' tussen u en de gemeente. Want voor de inhoudelijke kant van de zaak kan de gemeente nog steeds verwijzen naar de hoger beroepsprocedure. Mocht u echter los daarvan nog steeds een gesprek met de gemeente willen om de menselijke kant van het proces te belichten dan raad ik u nogmaals aan om dit aan de gemeente kenbaar te maken.

Mocht de gemeente niet op dit specifieke verzoek reageren dan wel u de reactie niet adequaat vinden, dan kunt u contact met mij op te nemen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

ombudsman

voor de gemeente Groningen (incl. Noordelijk Belastingkantoor),
WIJ Groningen, Beschermd wonen, GGD

Bijlage: gespreksverslag van 29 juli 2019

BEZOEKNOTITIE

Datum: 29 juli 2019 (jaardag dhr. 5.1.2e)	Naam: De heren 5.1.2e en 5.1.2e
	Adres:
Dossier: 5.1.2e	Postcode/woonplaats:
	Telefoon:
<p>Afspraak: Ombudsman denkt na over de mogelijkheden (deze week) en informeert de heer 5.1.2e</p>	
<p>We hebben beide heren uitgenodigd n.a.v. hun brief waarin ze nadere toelichting geven op hun ontevredenheid over de klachtafhandlingsbrief van de gemeente. Op basis van het tot nu toe aangeleverde dossier is onze belangrijkste vraag nu: wat wil de heer 5.1.2e En is een procedure bij de ombudsman de meest aangewezen weg om dat te bereiken? Er speelt ook een hoger beroepsprocedure. De ombudsman kan geen verandering aanbrengen daarin. Als de heer 5.1.2e meent dat er wordt getraineerd, dan moet hij dat daar aanklaarten.</p> <p>In het gesprek komt naar voren dat de heer 5.1.2e graag een gesprek wil met de gemeente, met de verantwoordelijk wethouder of de burgemeester. Hij heeft daar verschillende keren om gevraagd, hij denkt zelf wel 12 of 13 keer. Er worden soms afwijzingsbrieven naar hem gestuurd met de verkeerde datum etc, waaruit blijkt dat er niet serieus naar zijn verzoek is gekeken. Meest gebruikte argument is dat er geen gesprek komt omdat de zaak onder de rechter is. Toen er dan vonnis was geweest in de zaak, heeft hij opnieuw om een gesprek gevraagd. Maar wederom werd het verzoek afgewezen.</p> <p>De voorzieningenrechter heeft vorig jaar aanbevolen om in gesprek te gaan. Daarop is door de stadsadvocaat en mevrouw 5.1.2e geantwoord dat hij kan bellen. Kort daarop kreeg de heer 5.1.2e een mail of brief waarin stond dat er geen gesprek zou komen.</p> <p>De heer 5.1.2e wil graag een gesprek om zich te kunnen uiten. Om als mens zijn verhaal te kunnen doen over wat hem de laatste 13 jaar is overkomen. Hij wil ook graag weten waarom hij anders behandeld wordt dan de andere ondernemers. Er is op een gegeven moment gezegd dat het om een principiële zaak gaat. Maar wat is dat principe dan? Als de heer 5.1.2e iets verkeerd heeft gezegd of gedaan, dan wil hij dat horen. Dan kan hij zijn excuses aanbieden, maar dit vreet aan hem.</p> <p>Hij heeft echt het idee dat men hem aan het pesten is. Bijv. omdat de Bbz-lening niet ingevorderd zou worden zolang er geen eindvonnis lag. Toen de rechter vorig jaar vonnis had geweest en er een schadevergoeding werd toegewezen op basis van een erkende noodsituatie, ging de gemeente deze verrekenen met de Bbz-lening. Maar er was nog geen eindvonnis (gemeente ging nl in hoger beroep) en er lag ook geen besluit dat er geen eindvonnis meer zou hoeven te zijn.</p> <p>Gesproken over de komst van burgemeester Schuiling, die als wethouder in deze zaak een rol heeft gespeeld.</p>	

Behandeling: 5.1.2e	Verwerking
code onderwerp:	<input type="radio"/> verwerkt in burgercontacten
code onderdeel:	<input type="radio"/> afgehandeld d.d.
verwijzing klachtenfunctionaris: ja / nee	

Stadshuis
College
Ter attentie van wethouder T. Schroor

3/10/2012

NOPIF

Ter hand afgeven.

Groningen 3 oktober 2012.

Betreft uw kenmerk; BD.11.2877465.

Onderwerp; respect.

Geachte heer Schroor,

Na aanleiding van een telefonisch onderhoud op 14 september met de heer [5.1.2e], voorzitter van de Groningse Cityclub, wil ik mij uiten naar u en het college.

Liever had ik dit persoonlijk met u willen bespreken, maar nu blijkt dat u, voor de 2^e keer, dit niet op prijs stelt.

De heer [5.1.2e] en de heer [5.1.2e] hebben mijn verhaal aangehoord betreffende de situatie die speelt tussen mij en ROEZ. Na het aanhoren van mijn verhaal vond de heer [5.1.2e] dat een gesprek tussen partijen de moeite waard was.

Ik heb van de heer [5.1.2e] begrepen dat hij met u hebt gesproken om een gesprek met elkaar te arrangeren. De heer [5.1.2e] heeft u expliciet aangegeven dat ik niet wilde praten over de inhoud van het dossier.

U was duidelijk dat u geen gesprek wilde aangaan.

Niet alleen voor mij, maar ook voor de heer [5.1.2e] is dit onbegrijpelijk. Een gesprek kan nooit kwaad. U had de moeite kunnen nemen om mij aan te horen. Dit is de reden dat ik daarom op papier zet, waar het mij om gaat.

In de eerste officiële brief van B&W, betreffende het onderwerp Spring's/oostwand, staat dat men met respect met iedereen en ieders belangen wil omgaan. Helaas concludeer ik dat de gemeente niet met respect met mij en mijn belangen om is gegaan.

De reden dat ik dit zo ervaar is vooral na het indienen van het laatste stuk van uw stadsadvocaat, aan de rechtbank (acte wijziging eis 21 maart 2012).

Hierin staat dat u geen enkele cent wilt vergoeden aan mijn onderneming, terwijl de Oostwand herontwikkeld wordt vanuit de gemeente Groningen, waar ik geen enkel belang bij heb.

Daarbij eist men dat ik de kosten betaal van het proces inclusief rente. Door deze actie heeft het College geprobeerd, mij als ondernemer kapot te maken.

Ik ga er vanuit dat U opdracht hebt gegeven of akkoord bent gegaan om deze wijzigingseis in te dienen bij rechtbank. Dit is ver beneden alle peil van normen en waarden, respect en zakendoen. Het College, inclusief U zelf, moet zich hier voor schamen. Het schaadt de betrouwbaarheid van het hele College. (en naar mij mening ook onbehoorlijk bestuur)

Verder word ik niet gelijkwaardig behandeld ten opzichte van andere ondernemers van de Oostwand, doordat mij niet werd toegekend waar recht op heb. Dit neem ik u en het College zeer kwalijk.



SPRING'S

Het Collega komt in dit geval alleen maar op voor hun eigen belangen en voor het belang van de projectontwikkelaars.

Ik heb zeer sterk de indruk dat het College en U geen enkele waarde hechten aan het feit dat ik al 32 jaar ondernemer ben van deze stad. Voor mij wel degelijk van belang.

U kent mij alleen vanuit een dossier en wat uw ambtenaren u wensen te vertellen, niet meer dan dat. Naar mijn mening heeft u geen enkel besef wat ik ten gunste voor deze stad heb gedaan.

Ik heb meerder ondernemingen gehad, waarvan meer dan 70% mensen in dienst zijn genomen die geen baan hadden. Al meer dan 25 jaar zet ik mij in om werklozen aan het werk te krijgen.

In het bestaan van Spring's zijn er 63 re-integratie banen gecreëerd. Hiervan zijn 5 nog werkzaam binnen Spring's, 3 ervan zijn ondernemer geworden en de anderen zijn allemaal door gestroomd naar nieuwe banen. Daar bij heb ik mij ook in zet voor het plaatsen van re-integratie banen bij anderen bedrijven, met succes.

Met veel plezier heb ik dit altijd gedaan voor mijzelf en voor de gemeenschap.

Mijn inzet hierbij scheelt de gemeente tonnen per jaar aan uitkeringen.

Ik ben betrokken geweest bij projecten vanuit de gemeente.

- Veilig uit in Groningen
- Ouderen in beweging
- Adviserende rol sportcentrum Kardingse
- Meedenken en creëren van de tippelzone, wegens overlast van straatprostitutie
- Meedenken met project Weerwerk en Stadjespas
- Realiseren dat parkeergarages open gingen in de avonduren, wegens overlast van auto's in de diepe ring.
- En ga zo maar door.

Buitenom wat hierboven staat, houd ik mij bezig met ondersteunen van startende ondernemers en hen te helpen wanneer er problemen zijn in moeilijke tijden.

Daarnaast zet ik mij in voor het project Jong Ondernemerschap/Kids in Biz en Kika.

Ik vraag u geen ondernemingsprijs voor wat ik hierboven heb gedaan. Maar ik verwacht op zijn minst dat u als Wethouder van Economische zaken, enig respect toont voor een actieve ondernemer.

Laten wij reëel zijn de stad heeft actieve, sociale ondernemers nodig in deze tijden.

Ik ga mij niet uiten over hoe ik ben behandeld door een afdeling van uw dienst en waar het fout is gegaan. (daar kunnen wij het altijd nog over hebben om van te leren).

In mijn bestaan als ondernemer, heb ik altijd een goede verhouding gehad met ambtenaren, waar positieve dingen uitgekomen zijn voor mijn onderneming en de gemeente Groningen.

Ook hier hebben we elkaar nodig om de stad bruisend te maken.

De heer **5.1.2e** vroeg zich af of U überhaupt wel op de hoogte bent van mijn ondernemersachtergrond. " Zo kan men niet om gaan met ondernemers " waren zijn woorden.

Vandaar dat hij deze poging gedaan heeft om eens met elkaar om de tafel te zitten.



SPRING'S

Voor mij voelt het alsof u geen waarde hecht aan mijn ondernemerschap en aan de 44 mensen die werkzaam zijn binnen Spring's.

De wijziging van eis heeft de rechtbank niet gehonoreerd. De rechter geeft aan dat hij wil kijken of partijen tot elkaar kunnen komen, met als uitgangspunt het voorstel van de destijds ingeschakelde mediator van de gemeente Groningen. Destijds was ik bereid om dit voorstel te bespreken en nog. Ik ga er van uit dat u, net als ik, de visie heeft dat zowel u als ik rechtvaardig worden behandeld en deze zaak in zijn totaal met de bijbehorende normen en waarden zal worden afgehandeld. Dat ik gelijkwaardig wordt behandeld zoals alle andere ondernemers van de Oostwand.

Naar mijn mening hebben uw adviseurs niet veel bereikt, dan alleen dat het concept Spring's na 18 jaar zijn deuren moet sluiten en dit ten kosten gaat van arbeidsplaatsen, en een deel van mijn huidige personeel terug zal moeten vallen op de sociale dienst.

Tot op heden heeft deze procedure alleen maar geleid tot verspilling van gemeenschapsgeld. Ik betreur dit ten zeerste, dit alles was voorkomen geweest als de destijds verantwoordelijk wethouder bereid was geweest tot een gesprek met mij. Mijn deur staat open om gezamenlijk tot een passende oplossing voor beide partijen te komen.

Ik stel het op prijs dat u en het College er nu voor zorgt dat ik in de gelegenheid wordt gesteld om het bedrijf nog met enig plezier te kunnen beëindigen.

Hierbij heb ik u geïnformeerd.

Hoogachtend,

5.1.2 5.1.2e



SPRING'S