

De Burgemeester van Groningen,  
T.a.v. de heer mr. K. F. Schuiling  
Postbus 20001  
9700 PB Groningen

<b>GEMEENTE GRONINGEN</b>	
Pag.no. 8505903	Routing RSGM
Ingek. 22 DEC. 2020	
Dossiennr.	
Archief	

## AANGETEKEND

Eelde, 19 december 2020

Onderwerp: uw brief van 22 oktober 2020, mijn beklag daarover en op hoofdlijnen wat daaraan voorafging.

**Geachte heer Burgemeester,**

Graag vraag ik, *onverminderd mijn eerdere brieven aan u*, vooral betreffende uw voornoemde brief van 22 oktober 2020, (uw kenmerk: 8322867) waarmee u heeft gemeend te reageren naar aanleiding van mijn brief van 3 oktober 2020, dringend uw aandacht voor het navolgende.

### **A. Beschouwing vooraf**

**Burgemeesters** zijn, zoals algemeen wordt aangenomen, als een spin in het web van alle gemeentelijke besluitvormingsprocedures; als 'burgervader' hebben ze ook hun voelhorens in de samenleving.

**Burgemeesters** horen bovendien onafhankelijk te zijn, hebben gezag en worden gezien als de persoon die staat voor *eerlijkheid en rechtvaardigheid*.

De **burgemeester** kijkt heel goed naar *de afweging tussen daadkracht en draagkracht*, waaruit logischerwijs volgt dat *burgers recht hebben op een behoorlijke behandeling*.

Gezien juist voornoemde *rol en verantwoordelijkheid van burgemeesters, zo ook van de burgemeester van Groningen*, verwachten burgers terecht meer van de overheid; burgers willen vooral *dat de overheid eerlijk, simpel en begripvol is*; het lijkt echter, vanuit gemeentelijke organisaties, eerder een gewoonte te zijn geworden om zaken gecompliceerder dan eenvoudiger te maken voor burgers.

Complexiteit, gebrek aan regie en de wanhoop van burgers daarover, komen ook anno 2020 steeds vaker voor in beeld in de gemeente Groningen; wat in 2002-2003 begon, beheerst **Spring's** en mij nog steeds in volle omvang. Dat alles vergroot niet alleen de fysieke afstand, maar tast ook het onderlinge vertrouwen tussen burgers en het college van B & W aan. Burgers, zo ook ik en **Spring's**, zien door de bomen het bos niet meer en vragen het college om regie te regelen, helaas vaak tevergeefs.

Juist daarom en de focus op de behoorlijkheid van het overheidshandelen, heeft gemaakt dat **de Nationale ombudsman** overheden kan aanspreken, daar waar het burgerperspectief in het geding is; om mensen op weg te blijven helpen en de overheid aan te spreken.

De **Behoorlijkheidswijzer**, die de Nationale ombudsman heeft opgesteld, helpt, bij het behoorlijk volgen daarvan, overheden goed om te gaan met burgers en hun belangen; *de overheid is in haar handelen open en voorspelbaar*, zodat het voor de burger duidelijk is - *transparantie vereist van de overheid een open houding* - waarom de overheid bepaalde dingen doet.

Uit de **Behoorlijkheidswijzer van de Nationale ombudsman** volgt dus nadrukkelijk, *dat (lokale) overheden bij de uitvoering van hun taken op een behoorlijke manier moeten omgaan met burgers en hun belangen c.q. rechten*. Dit betekent dat de overheid de burger serieus neemt en met respect behandelt.

Overheden moeten *niet als onpersoonlijke bureaucratieën werken*, maar *steeds oog hebben voor de menselijke maat*. Als het erop aan komt, zoekt de overheid **persoonlijk contact**. Zij voorkomt problemen met de burger of lost ze op door **goede communicatie**. Hoewel de burger voor veel zaken afhankelijk is van de medewerking van of besluitvorming door de overheid, gaan overheid en burger op een gelijkwaardige wijze met elkaar om. Dat kan door de burger zoveel mogelijk bij de besluitvorming te betrekken en door te handelen op basis van vertrouwen. Zo kan de (lokale) overheid haar werk goed doen en inhoud geven aan burgerschap.

**Kortom**: de essentie van behoorlijk overheidsoptreden kan worden samengevat in de kernwaarden: **Open en duidelijk, Respectvol, Betrokken en oplossingsgericht en Eerlijk en betrouwbaar**, waaruit nadrukkelijk volgt dat van de overheid, dus ook van het college van burgemeester en wethouders van Groningen, concreet mag

worden verwacht, dat zij transparant is en haar burgers vertrouwd; de overheid is er dus om burgers te helpen, en niet om hun problemen te verergeren.

**B. Inhoudelijke beschouwing c.q. uiteenzetting, betreffende uw brief van 22 oktober 2020, en wat daarmee nauw samenhangt**

Gezien de al jarenlange inbreuk die ik c.q. Spring's ervaar(t), vanuit de gemeente Groningen op mijn rechten en belangen c.q. op die van Spring's en mede gezien het feit dat deze *onbehoorlijke c.q. onaanvaardbare* situatie ook na uw komst in 2019, als burgemeester van Groningen, ongewijzigd is gebleven, heb ik steeds goede nota genomen van alle van de gemeente c.q. het college van Burgemeester en Wethouders (college van B&W) afkomstige brieven, deze tevens doen lezen en herlezen, zo ook van uw brief van 22 oktober 2020 en daaraan voorafgaand ook van uw brief van 10 februari 2020, waarbij ik ruimschoots aanleiding heb gezien om inhoudelijk op genoemde brief van 22 oktober 2020 in te gaan en **ter zake daarvan samenvattend het volgende aan te voeren.**

Opeenvolgende colleges van B&W van de gemeente Groningen hebben het dossier gemeente Groningen/Spring's voorbij zien komen en hebben, anders dan waartoe zij (ambtshalve) verplicht zijn en in redelijkheid van hen mag worden verwacht, tot dusver nagelaten om zich op rechtens behoorlijke wijze te buigen over deze slepende kwestie en deze tot een rechtens gedegen oplossing te (doen) leiden; inmiddels is het collegebestuur, zoals ook u goed bekend, al jarenlang bezig om in strijd met zowel vorenstaande kernwaarden als de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (de a.b.b.b.) inbreuk te maken op zowel mijn rechten en belangen als op die van Spring's.

Gezien bedoelde gang van zaken en *onbehoorlijke handelswijze* van de gemeente, heb ik daarom, sinds uw aantreden als burgemeester van Groningen, mede gezien zowel uw bekendheid met het dossier Spring's als uw daaromtrent destijds gedane concrete toezeggingen en een tweetal afgelegde verklaringen, nadrukkelijk uw aandacht gevraagd voor de *onaanvaardbare c.q. ontoelaatbare gedragingen* van het collegebestuur jegens mij en Spring's; ik heb u in de achterliggende periode al 5 (vijf) degelijk gemotiveerde en gedocumenteerde (klacht)brieven geschreven, waarop er uwerzijds helaas op slechts 2 (twee) daarvan, te weten op mijn brieven van 16 december 2019 en van 3 oktober 2020, een (niet-inhoudelijke) reactie is gekomen.

Op mijn brief van 19 februari 2020 heb ik slechts een ontvangstbevestiging d.d. 28 februari 2020 en op brief van 29 juli 2020 heb ik ook slechts een ontvangstbevestiging d.d. 3 augustus 2020 ontvangen, waarin vreemd genoeg nog de volgende regels zijn toegevoegd: "Graag laat ik u weten dat we het oordeel van de ombudsman op uw klacht afwachten. Daarna kunt u binnen afzienbare tijd een reactie van de burgemeester of van de verantwoordelijke medewerker verwachten".

Hoe de schrijver van de ontvangstbevestiging van 3 augustus 2020, namens u, naar aanleiding van mijn uitgebreide (klacht)brief d.d. 29 juli 2020 van 14 pagina's, tot een dergelijke reactie heeft kunnen komen, is voor mij en mijn omgeving nog steeds een groot raadsel; eigenlijk heeft de brieveschrijver, namens u, het beeld doen ontstaan dat u mijn brief niet (goed) heeft gelezen c.q. doen lezen en mij ook niet serieus heeft genomen. Een schoolvoorbeeld van *ondeugdelijke klachtafhandeling*, in strijd met onder meer de geldende bepalingen – hoofdstuk 9, Klachtbehandeling- uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de a.b.b.b. en de *Behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman*, is hier zeker niet ver te zoeken.

Toch ga ik er vanuit dat u het mij eens kunt en zult zijn, dat de wijze waarop er uwerzijds tot dusver is omgegaan met mijn voornoemde klachtbrieven, door mij als zeer onaanvaardbaar en ernstig in strijd met uw rechtsplicht, als burgemeester, is en wordt ervaren. Gezien uw bekendheid met het dossier Springs, zeker sinds 2005, had ik immers anders mogen verwachten, waarbij tenminste valt te danken aan een respectvolle bejegening jegens mij c.q. Spring's, in de lijn van 2005 .

Betreffende het voorgaande moge bovendien nog dienen, dat ik de wijze waarop u tot dusver bent omgegaan met zowel alles wat ik degelijk gemotiveerd en gedocumenteerd onder uw aandacht heb gebracht als mijn c.q. Spring's daarbij in geding zijnde belangen, als zeer ontoelaatbaar en onaanvaardbaar heb ervaren en nog steeds ervaar, mede gezien het feit dat uit uw brief van 10 februari 2020, de ontvangstbevestigingen van 28 februari 2020 en 3 augustus 2020, alsook uit uw brief van 22 oktober 2020 onmiskenbaar blijkt dat er uwerzijds op geen van mijn brieven volledig, inhoudelijk en behoorlijk, ingevolge uw rechtsplicht als burgemeester, is ingegaan, wat ik uiteraard nog steeds ten zeerste betreurt en waarvoor ik u heel erg kwalijk neem.

U kunt zich mijns inziens dan ook zeker voorstellen, dat uw redelijk snelle reactie van 22 oktober 2020, betreffende mijn brief van 3 oktober 2020, mij eindelijk hoop gaf op een snelle en behoorlijke wending in de slepende kwestie gemeente Groningen/Spring's; echter, na lezing van uw reactie heb ik niet anders kunnen concluderen dan dat er uwerzijds wederom is nagelaten om uw verantwoordelijkheid, als burgemeester, te nemen en deze al jaren slepende kwestie naar een rechtens gedegen oplossing te (doen) leiden.

Gezien de inhoud, aard en strekking van uw brief van 22 oktober 2020, waarin u zich wederom geen rekenschap blijkt te hebben gegeven van het volgen van de kernwaarden van het ambt van Burgemeester en de

Behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman, ontikom ik objectief niet aan de indruk – eigenlijk acht ik dit zeer zorgelijk c.q. beangstigend c.q. onbehoorlijk c.q. onrechtmatig – dat u mij opnieuw niet serieus heeft genomen en daarmee blijk geeft weinig oog te hebben voor de menselijke maat.

Ook als u dat niet bewust heeft beoogd, voel ik mij door u zeer miskend, niet serieus genomen en onheus bejegend, wat ik u zeer kwalijk neem en wat zeer onaanvaardbaar c.q. ontoelaatbaar en in strijd met het Nederlands maatschappelijk en rechtsbestel is te achten.

Desalniettemin heb ik besloten om u nogmaals dringend te verzoeken om zowel uw zienswijze als uw genomen/uitgestelde beslissing(en), betreffende zowel mijn ingezonden klachtbrieven als mijn geschonden (rechts)belangen, naar goed recht, te heroverwegen en te herzien, ter zake waarvan concreet de navolgende beschouwing c.q. uiteenzetting, betreffende in het bijzonder uw brief van 22 oktober 2020, nadrukkelijk moge dienen.

- I. U schreef:** "U hebt mij op 3 oktober jongstleden een brief geschreven en deze aangetekend verzonden naar mijn privéadres. Ik stel dat niet op prijs en verzoek u dat niet meer te doen. Onbedoeld wellicht, geeft dit namelijk de indruk dat u zaken met de persoon Koen Schuiling wilt doen die in feite de positie van de burgemeester betreffen. Dat zou op een vorm van cliëntalisme lijken en dat vind ik zeer ongewenst. Ik hoop dat u dat begrijpt. U kunt mogelijke verdere correspondentie daarom richten aan de burgemeester van Groningen, het adres staat in deze brief. Brieven aan mijn huisadres verzonden, die gemeentelijke aangelegenheden betreffen, zal ik verder niet in behandeling nemen en terugsturen of vernietigen".

**Mijn reactie:** Tot zekere hoogte kan ik enigszins begrijpen dat u het niet op prijs heeft gesteld, dat mijn brief van 3 oktober 2020 naar uw privéadres is verzonden; echter, dat was zeker niet gebeurd indien u dit eerder kenbaar had gemaakt, bijvoorbeeld in 2019 n.a.v. mijn eerste persoonlijke brief aan u of binnen redelijke termijn volledig/inhoudelijk had gereageerd op mijn eerdere (klacht)brieven.

Immers, in oktober 2020 heb ik, zoals ik in mijn brief van 3 oktober 2020 al gemotiveerd heb toegelicht, noodgedwongen daartoe moeten besluiten, omdat ik, na maandenlang tevergeefs wachten – op mijn brief van 16 december 2019 heeft u pas op 10 februari 2020 gereageerd, op mijn brieven van 19 februari 2020 en 29 juli 2020 heb ik slechts een ontvangstbevestiging en helemaal geen verdere reactie van u ontvangen – nog steeds geen (behoorlijke) reactie van u had ontvangen op mijn brieven van 19 februari 2020 – er waren inmiddels ruim 8 maanden verstreken- en 29 juli 2020 – er waren inmiddels ruim 3 maanden verstreken- en mij ernstig zorgen begon te maken of deze brieven u wel hadden bereikt.

Het volledig uitblijven van uw reactie, wekte bij mij tevens de indruk dat mijn rechten en belangen ook uwerzijds werden gebagatelliseerd, waarvan uw ambtsvoorgangers al blijk hadden gegeven. Overigens ben ik zeer verbijsterd over uw mededeling dat u ertoe over zult gaan om brieven, aan uw huisadres verzonden, die gemeentelijke aangelegenheden betreffen, zelfs zult vernietigen; u geeft hiermee dus te kennen niet te zullen kiezen voor de opties "retour afzender" of doorzending naar de gemeente. Mogelijk is dit uw goed recht, maar typerend voor de wijze waarop de gemeente Groningen c.q. uw voorgangers met zowel mijn rechten en belangen als van Spring's zijn omgegaan; overigens ga ik er vanuit dat u, nu u toch besloot om in uw hoedanigheid van burgemeester op mijn brief van 3 oktober 2020 te reageren, deze brief met bijlagen aan mijn dossier bij de gemeente zult toevoegen.

Zorgvuldigheidshalve en uit oogpunt van volledigheid en continuïteit, heb ik mijn aangepaste brief van 3 oktober 2020, als bijlage 1, gevoegd, van deze tot u, in uw hoedanigheid van burgemeester van Groningen, gerichte brief; mag ik tevens zo vrij zijn om u in herinnering te brengen, dat u op 23 januari 2009, voorafgaand aan uw gerechtelijke verklaring (Proces-Verbaal) van 20 september 2011, wel aanleiding had gevonden om een persoonlijke / privéverklaring af te leggen, inzake de kwestie Spring's.

- II. U schreef:** "U bent met de gemeente Groningen gewikkeld in een langlopende juridische procedure. Ik zie dat er door de rechtbank vonnis is gesproken en constateer dat u in hoger beroep bent gegaan tegen de uitspraak van de rechtbank. Dat is uw goed recht. Inhoudelijk constateer ik echter ook dat uw brief de suggestie oproept dat de burgemeester er zou zijn om in deze juridische procedure uw belang te dienen of anderszins van dienst te zijn. Met daarbij een verwijzing naar mijn verleden als vroegere wethouder van de gemeente Groningen. Ik heb al eerder geprobeerd uit te leggen dat daarvan geen sprake van kan zijn".

**Mijn reactie:** U geeft terecht aan dat ik in een langlopende juridische procedure ben gewikkeld met de gemeente Groningen, waarmee u, *tegen beter weten in*, ten onrechte de indruk wekt dat ik c.q. Spring's deze juridische procedure ben/vis begonnen, terwijl het u bekend is dat niet ik c.q. Spring's, maar de gemeente destijds *de onderhandelingstafel willekeurig heeft verlaten* en Spring's voor de rechter heeft gesleept. Het is geheel bezijden de waarheid, dat ik tegen het vonnis van de rechtbank (van 26 februari 2019) in beroep ben gegaan; ik vind het verontrustend en zeer in strijd met de a.b.b.b. dat u aan dit vaststaand feit voorbij bent gegaan, waarmee u overigens, *anders dan u eerder heeft gesteld*, blijkt heeft gegeven van het feit dat u zich niet verdiept heeft in het dossier Spring's.

Ik vestig nadrukkelijk uw aandacht erop, dat niet ik c.q. Spring's, maar dat de gemeente Groningen in beroep is gegaan tegen de einduitspraak van de rechtbank Noord Nederland d.d. 26 februari 2020; de gemeente is steeds tegen elke gerechtelijke uitspraak van de rechtbank (Groningen/Noord Nederland), waartegen hoger beroep openstond, direct in hoger beroep gegaan en daarbij ook nog elke keer weer consequent een vertragingstactiek heeft toegepast, door steeds keer op keer uitstel te vragen, waarmee de gemeente zich heeft weten te ontpoppen tot een grote misbruiker van het procesrecht.

Overigens vind ik het heel erg jammer, dat mijn brief van 3 oktober 2020 bij u de suggestie oproept, "*dat de burgemeester .... om mijn belang te dienen of mij anderszins van dienst te zijn*"; Anders dan u wellicht heeft bedoeld, ervaar ik uw suggestie als een **vals verwijt**, nu er mijnerzijds daarvan helemaal geen sprake is (geweest) en ik dit in al mijn brieven duidelijk heb aangegeven; **recht en waarheid** zijn belangrijke kern- en levenswaarden voor mij, die ik hoog in het vaandel heb.

Mocht ik weleens informatie over de juridische procedure, in mijn brieven, hebben aangehaald of daarnaar hebben verwezen, dan was dit, zoals steeds door mij is benadrukt, uitsluitend bedoeld om het *laakbaar c.q. onrechtmatig c.q. onbehoorlijk handelen* van de gemeente dan wel van de Stadsadvocaat te kenschetsen en u, uit oogpunt van respect c.q. onze rechtsbeginselen c.q. de a.b.b.b., te attenderen op het wel degelijk bestaan van uw concrete toezeggingen aan mij c.q. Spring's, als ook van uw persoonlijke/ privéverklaring en gerechtelijke (PV-)verklaring, betreffende Spring's, die door de gemeente, ondanks officiële toezeggingen van de toenmalige Wethouder, Frank de Vries, overboord blijken te zijn gegooid, wat uiteraard als onbehoorlijk c.q. onrechtmatig jegens Spring's is aan te merken.

Verbijsterd ben ik overigens ook en ontkom ik thans, *gezien de wijze waarop ook u als burgemeester met het dossier Spring's omgaat*, niet aan de indruk dat u, *geheel strijdig met uw rechtsplicht c.q. in strijd met ons recht en rechtsbestel*, zelf c.q. willekeurig ertoe bent overgegaan om op uw eigen toezeggingen en (persoonlijk c.q. gerechtelijke) verklaringen ernstige inbreuk te maken, door nu daaraan volledig voorbij te gaan; wellicht ten overvloede vestig ik uw aandacht erop dat ik, anders dan door u wordt gesuggereerd, steeds degelijk gemotiveerd en gedocumenteerd heb aangegeven waarom ik graag een persoonlijk gesprek met u wil hebben, en daarnaast ook nog op onmiskenbare wijze heb benadrukt dat de lopende juridische procedure daarvan volledig losstaat. Helaas wordt uwerzijds ten onrecht het tegendeel gesuggereerd, kennelijk om een gesprek met mij uit de weg te gaan c.q. te voorkomen.

**III. U schreef:** "*Uw inhoudelijk standpunt is dat er (kort weg gesteld) onrechtmatig en onzorgvuldig jegens u is gehandeld. Naast de juridische procedure heeft u ook een klachtprocedure jegens de gemeentelijke organisatie ingesteld bij de gemeentelijke Ombudsman. Daarnaast hebt u een klacht tegen mij ingediend omdat ik u niet persoonlijk heb willen horen naar aanleiding van uw eerdere brieven. Ook dat is uw goed recht*". Ik heb aangegeven in de namens mij verzonden brief van 3 augustus jl. dat ik het oordeel van de Ombudsman even afwacht, alvorens op uw klacht te reageren. Dat ik helemaal niet zou hebben gereageerd op uw brieven is dus onjuist"

**Mijn reactie:** Anders dan het standpunt dat u onterecht heeft ingenomen, heb ik mij, in mijn diverse (klacht)brieven en zo ook in mijn (klacht)brief van 3 oktober 2020, steeds degelijk gemotiveerd en gedocumenteerd tot eerst uw ambtsvoorgangers en, sinds uw aantreden als burgemeester per 1 oktober 2019, tot u gewend met specifieke klachten c.q. grieven, waaruit duidelijk is af te leiden hoe en in welke gevallen, zijdens de gemeente, *onrechtmatig, onbehoorlijk en onzorgvuldig* jegens mij c.q. Spring's is gehandeld.

In redelijkheid snap ik uw standpunt, *dat het onjuist is dat u niet gereageerd zou hebben op mijn brieven*, dan ook niet, nu er ook uwerzijds op geen van mijn klachten tot dusver afdoende is gereageerd; sterker nog, ik heb melding gemaakt dat *de Stadsadvocaat zelfs de vrijheid te baat heeft genomen om zich te bemoeien met (ambtelijke) zaken c.q. taken, zoals het overboord gooien van officiële gemeentelijke toezeggingen, door een Burgemeester en gemeente Secretaris, aan mij c.q. Spring's en het doen verrekenen van nog niet opeisbare vorderingen, zoals dat is gedaan met mijn BBZ-lening*, terwijl zij elke bestuurlijke functie en dienovereenkomstige (gemeentelijke) bevoegdheden daaromtrent volledig mist; het gerechtshof Leeuwarden heeft onlangs, tijdens een comparitie, daarover een concrete opmerking gemaakt.

Bovendien is uwerzijds, *hoewel mijn (klacht)brieven daartoe ernstig nopen*, daarop nagenoeg niet of nauwelijks (inhoudelijk) gereageerd, waardoor er zijdens de gemeente onmiskenbaar sprake is van een ernstige onrechtmatige (overheids)daad jegens mij c.q. Spring's, hetgeen ook een concrete basis vormt voor mijn standpunt dat er onrechtmatig en/of onzorgvuldig jegens mij c.q. Spring's is en wordt gehandeld.

In uw ontvangstbevestiging van 3 augustus 2020, betreffende mijn brief van 29 juli 2020, heeft aangegeven op het oordeel van de ombudsman op mijn klacht te wachten - *onduidelijk is echter welke klacht, waartegen, hier is bedoeld* - en dat ik binnen afzienbare tijd daarna een reactie kan verwachten. Echter, dit voornemen uwerzijds is mijns inziens zeer *ongebruikelijk, verbazingwekkend, onbehoorlijk en tegenstrijdig van aard*, nu mijn tot u gerichte klachten los staan van mijn klacht bij de ombudsman, immers, als ik het straks niet eens mocht zijn met uw klachtafhandeling, dan moet ik mij daarover tot de ombudsman kunnen wenden; de ombudsman is toch onafhankelijk en onpartijdig!

Wellicht ten overvloede merk ik, *anders dan u wellicht heeft overwogen*, nog op, dat uw vorenstaande voornemens met zich meebrengen dat alle (reeds overschreden) termijnen verder worden overschreden; uwerzijds wordt immers de indruk gewekt, dat u zich niet zult uitlaten over mijn overige klachten, waardoor de schending van zowel mijn rechten en belangen als die van Spring's uwerzijds voor onbepaalde tijd in volle omvang intact worden gelaten.

Voor uw (aanvullende) informatie c.q. concretere beeld – en oordeels vorming, heb ik een kopie van mijn brief van 29 juli 2020 nogmaals bijgevoegd, ter zake waarvan moge dienen, dat ik in die brief een reeks uiteenlopende klachten en grieven, betreffende de gemeente, gemotiveerd aan u heb voorgelegd, met het dringend verzoek om zo spoedig mogelijk over te gaan tot **serieuze heroverweging en herziening van uw afwijzingsbeslissing van 10 februari 2020**, alsook om mij alsnog uit te nodigen voor een persoonlijk dialoog. Voor u informatie, merk ik nog ten overvloede op, dat mijn klacht bij de ombudsman, anders dan u wellicht heeft aangenomen, anders / specifiek van aard en strekking is te achten, dan mijn bij u ingediende klachten en grieven, en **dat de ombudsman onafhankelijk en onpartijdig functioneert, althans hoort te functioneren**; ik heb mij tot de ombudsman gewend, omdat is gebleken dat ik en Springs niet correct door de gemeente zijn behandeld c.q. bejegend.

**IV. U schreef:** *“ Ik heb in het slot van mijn brief van 10 februari 2020 gesteld dat ik mij voeg in het standpunt van het college in deze kwestie, en dat ik geen aanleiding zie om daarvan af te wijken. Dat geldt nog onverkort. Daarnaast heb ik een groot vertrouwen in zowel de Nederlandse rechtspraak als ook de oordelen van de gemeentelijke Ombudsman. Omdat in feite beide zaken nog "onder de rechter" of in procedure zijn vind ik het, mede gezien hetgeen ik in de eerste twee alinea's benoemd heb, nu niet opportuun om u hierover nu nader te spreken. Ik wil namelijk op geen enkele manier het beeld oproepen of bevestigen van een bijzondere positie of relatie met betrekking tot uw situatie”.*

**Mijn reactie:** *“ Ik verbaas mij zeer erover dat u, tegen beter weten in, heeft besloten zich in het standpunt van het college in deze kwestie te voegen en geen aanleiding ziet om daarvan af te wijken. Immers, door een dergelijk standpunt in te nemen, brengt u ondubbelzinnig tot uiting persoonlijk ernstige inbreuk te (willen) maken op respectievelijk uw concrete toezeggingen van 2005 (namens de gemeente) aan mij c.q. Springs, uw persoonlijke/privé verklaring van 23 januari 2009, uw gerechtelijke (Proces-Verbaal) verklaring van 20 september 2011 en uw rechtsplicht als burgemeester. U heeft mij met uw mededeling aan het puzzelen gezet, betreffende de vraag wat nou als waarheid moet worden geacht, uw beide verklaringen of uw keus om zich te voegen in het standpunt van het college; immers, alleen recht en waarheid kunnen leidend zijn, en niet anders.*

Door tegen beter weten in, eigendunkelijk inbreuk te maken op zowel uw persoonlijke/privé verklaring als uw gerechtelijke (Proces-Verbaal) verklaring, komt mijns inziens een **integriteitsvraagstuk** om de hoek kijken, waaromtrent ik u hierbij dringend verzoek zich **zo spoedig mogelijk behoorlijk en gemotiveerd uit te laten**; immers, rechtens dient er uwerzijds ten spoedigste duidelijkheid te komen over (de doelmatigheid en rechtmatigheid van) uw motief om uw eigen verklaringen over boord te gooien en zich te voegen in een standpunt van het college, waarvan de totstandkoming, status, inhoud en strekking mij niet kenbaar zijn gemaakt; wel is het mij, gezien wat het Gerechtshof in het arrest van 24 november

2020 heeft overwogen en besloten, inmiddels meer dan duidelijk geworden dat **het standpunt van het college in kwestie, waarin u zich besloot te voegen, de rechterlijke toets niet heeft kunnen doorstaan** en derhalve als **onbehoorlijk, ontoelaatbaar en onrechtmatig** dient te worden gekwalificeerd; onmiskenbaar is dus komen vast te staan dat zowel het standpunt van het college als uw standpunt om zich daarin te voegen en dienovereenkomstig alle klachten c.q. grieven c.q. argumenten van Spring's de grond in te boren, **een onrechtmatige overheidsdaad jegens Spring's heeft opgeleverd**, waarvoor zowel u als het college verwijtbaar zijn te achten, **weshalve ik u dringend verzoek uw verantwoordelijkheid daarvoor serieus te nemen en behoorlijk recht te doen aan Spring's c.q. haar aanvullend schadeloos te (doen) stellen.**

Het is anders toch **onbegrijpelijk en onverteerbaar** dat u, als burgemeester en bestuursrechtkundige, zich generlei rekenschap geeft van het feit dat ik c.q. Spring's de enige ondernemer ben /ondermeming is van de Oostwand, die **zonder enigerlei schadevergoeding tot bedrijfsbeëindiging heeft moeten overgaan**, terwijl andere ondernemers, zonder enige procesgang, ruimschoots door de gemeente Groningen schadeloos zijn gesteld.

Mijns inziens behoeft het dan ook geen nader betoog, dat de gemeente Groningen ernstige inbreuk heeft gemaakt op zowel het **beginsel van zorgvuldige belangenafweging als het gelijkheidsbeginsel – zoals bekend verplicht het gelijkheidsbeginsel de overheid om gelijke gevallen gelijk te behandelen, gelijke monniken, gelijke kappen** - waardoor zowel ik als Spring's **ernstig in onze rechten en belangen zijn geschaad**, zo erg zelfs dat er sprake is van een ook door de Voorzieningenrechter van de rechtbank Noord Nederland in 2018, zie vonnis van 31 juli 2018, onderschreven noodsituatie, die dienovereenkomstig een voorschot op schadevergoeding aan Spring's heeft toegekend..

**Hoewel u daaraan voorbij gaat c.q. tot dusver buiten beschouwing heeft gelaten, geeft de gemeente door vorenbedoelde gang van zaken en handelswijze duidelijk blijk van ernstige inbreuk op ook het rechtszekerheids- en het vertrouwensbeginsel jegens mij c.q. Spring's; nu u, als huidige burgemeester van Groningen, niet eraan ontkomt om zowel het risico als de verantwoordelijkheid daarvan geheel op u te nemen en dienovereenkomstig recht te doen aan Spring's.**

Dat u heeft gemeend te moeten benadrukken een groot vertrouwen te hebben in zowel de **Nederlandse rechtspraak** als ook de oordelen van de gemeentelijke Ombudsman, verbaast mij enigszins, want stelt u zich voor dat u, als Burgemeester, dat vertrouwen niet zou hebben. Derhalve verbaast het mij des te meer dat u, sinds uw aantreden, toch **toestaat dat de gemeente, door continuerend inbreuk te maken op mijn c.q. de rechten en belangen van Spring's, uw vertrouwen in diezelfde Nederlandse rechtspraak ernstig beschaamt, zeker wat betreft de kwestie Spring's.**

Wellicht ten overvloede vestig ik nog uw aandacht erop, dat **zowel de Nederlandse rechtspraak als de gemeentelijke Ombudsman hun onderzoek, beeld-, oordeels-, en besluitvorming c.q. uitspraak nadrukkelijk op de geschilpunten en (schriftelijk/feitelijke) onderbouwing, die partijen hebben aangevoerd, betreffende en gedurende de voorgelegde procedure c.q. klacht, baseren; juist hiervan heeft de gemeente Groningen, betreffende de kwestie Spring's, al jarenlang misbruik.**

**Omtrent het vorenstaande, noem ik u onderstaand nadrukkelijk enkele als voor zich sprekende voorbeelden:**

- het volledig negeren door de gemeente van het advies van de door haar zelf voorgestelde **Bemiddelaar / Mediator, J. van Dijk**;
- het verlaten van de onderhandelingstafel door de gemeente en daaropvolgend voor de rechter slepen van Spring's,;
- de hartstocht waarmee de gemeentelijke Senior- jurist, mevrouw **mr. 5.1.2e 5.1.2e** en Stadsadvocaat, mevrouw **mr. 5.1.2e**, steeds in hoger beroep zijn gegaan tegen uitspraken van de rechtbank Groningen c.q. Noord Nederland
- het regelmatig vragen van uitstel door de Stadsadvocaat, **zo erg zelf dat, nog voordat er een uitspraak van de Voorzieningenrechter lag, door de Wethouder De Rook al was besloten en tijdens de behandeling van het voorlopige voorzieningsverzoek kenbaar gemaakt, daartegen in hoger beroep te zullen gaan;**
- het steeds het onderste uit de kan hebben willen halen, om enerzijds eigen standpunten, grieven, verweren, producties en akten overeind te houden en anderzijds alles van Spring's de grond in te boren;
- de menselijke maat c.q. een zorgvuldige belangenafweging c.q. de kernwaarden van redelijke en billijke procesvoering zijn steeds ver te zoeken geweest.

Anders dan Spring's mocht verwachten, is geen enkele keer door en/of namens de gemeente getracht om enigerlei empathie jegens Spring's te tonen en/of rekening te houden met het feit dat Spring's als

enige onderneming van de Oostwand, zonder enigerlei vergoeding, tot bedrijfsbeëindiging heeft moeten overgaan, terwijl andere ondernemers buiten procesgang ruimhartig zijn schadeloos gesteld door de gemeente. **Door of namens de gemeente is elke inbreng van Spring's steeds met de botte bij gehakt!**

**V. U schreef:** *"De genoemde juridische procedure met betrekking tot het hoger beroep zal nog wel even op zicht laten wachten. Daarom wacht ik nu vooreerst het oordeel van de Ombudsman over uw klacht tegen de gemeentelijke organisatie af. Na het horen van de uitkomst van deze procedure zal ik een beslissing nemen op de klacht die u tegen mij hebt ingediend. Ik zal dan ook nader overwegen of er aanleiding is om u alsnog persoonlijk te spreken".*

**Mijn reactie:** Uw redenering dat u, omdat de hogere beroepsprocedure nog wel even op zich zal laten wachten, nu vooreerst het oordeel van de Ombudsman over mijn klacht tegen de gemeentelijke organisatie afwacht en na het horen van de uitkomst van deze procedure een beslissing zal nemen op de klacht die ik tegen u heb ingediend, kan ik helemaal niet volgen en ook niet begrijpen.

Ik mis namelijk ook elke logica voor en samenhang tussen enerzijds de hogere beroepsprocedure en anderzijds uw besluit om nu vooreerst in de wachtstand te gaan, in afwachting van het oordeel van de Ombudsman, alsook voor het feit dat u zich niet heeft uitgelaten over wat u met het oordeel van de Ombudsman over mijn klacht tegen de gemeentelijke organisatie zult doen.

Als ik u goed begrijp bent u dus niet voornemens iets te doen met de uitkomst van mijn klacht bij de ombudsman, tegen de gemeentelijke organisatie, maar haar oordeel daarover slechts afwacht om pas dan een beslissing te nemen op mijn klacht tegen u; het is zeer aan te bevelen om al mijn klachtbrieven 2019-2020 nader onder de loupe te nemen en daarop een rechtens gedegen beslissing - **hoofdstuk 9, Klachtbehandeling, Awb, de a.b.b.b. en de behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman schrijven op ondubbelzinnige wijze voor hoe dit dient te geschieden** - te nemen.

Hierbij vraag ik ook nog nadrukkelijk uw aandacht voor het **zorgvuldigheidsbeginsel**, waarin nadrukkelijk is bepaald dat het bestuursorgaan, bij de voorbereiding van een besluit, de nodige kennis vergaart omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen; er wordt vooral beoogd dat het bestuur het besluit zorgvuldig voorbereidt en op de juiste feiten baseert, alsook dat de overheid de schijn van partijdigheid dient te vermijden.

**C. Aanvullende beschouwing c.q. uiteenzetting, betreffende het onderwerp en de kern van deze brief.**

Zoals inleidend al is opgemerkt, horen burgemeesters in ieder geval *onafhankelijk te zijn, gezag te hebben* en ervoor te waken dat ze worden gezien als **de persoon die staat voor eerlijkheid en rechtvaardigheid**; burgemeesters horen dus goed te kijken naar *de afweging tussen daadkracht en draagkracht*, waaruit logischerwijs volgt dat burgers rechtens altijd recht hebben op een *behoorlijke behandeling*.

Vorenstaande is uiteraard een hele uitdaging voor burgemeesters en dus ook voor u, als Burgemeester van Groningen. Helaas hebben opeenvolgende burgemeesters en thans ook u, als huidige burgemeester van Groningen, betreffende de rol en verantwoordelijkheden van burgemeesters, zich niet altijd rekenschap gegeven of genoemde eigenschappen en kernwaarden afdoende in acht worden genomen.

Als schoolvoorbeeld van het zich niet altijd rekenschap geven of genoemde eigenschappen en kernwaarden afdoende in acht worden genomen, moge zeker worden genoemd en verwezen naar de wijze waarop de gemeente Groningen, vanaf 2002, omgaat met de slepende kwestie gemeente Groningen / Spring's.

**Ter zake wat in vorenstaande alinea's is bedoeld, moge het volgende nadrukkelijk dienen.**

1. Ingrijpende herinrichtingsplannen, aan de oostwand van de Grote Markt, hebben eind jaren 90 erin geresulteerd dat meerdere van de aldaar gevestigde ondernemingen uiteindelijk in grote onzekerheid zijn beland, betreffende voortzetting van hun bedrijf, zo ook de B&M Projectontwikkeling B.V. handelende onder de naam Spring's en hierna genoemd: Spring's.

2. Gezien de mede daardoor ontstane financiële positie van Spring's, heeft zij zich georiënteerd op het verkrijgen van bedrijfskapitaal en is daarvoor ook de toenmalige dienst Sociale Zaken en Werk (dienst SoZaWe) benaderd. Dit heeft uiteindelijk erin geresulteerd, dat de dienst SoZaWe bij **beschikking van 18 februari 1998**, ingevolge de toen geldende Algemene bijstandswet (Abw) 1998 en het Besluit bijstandsverlening zelfstandigen (Bbz) 1998, een **bijstandsuitkering van f 300.000** aan de heer **5.1.2e** (Clientnummer: **5.1.2e**), in de vorm van een geldlening, heeft verstrekt.
3. In de Akte van schuldbekentenis van 18 februari 1998 kwamen voornoemde heer **Medendorp** en de heer **5.1.2e** **5.1.2e** als schuldenaren, te staan, terwijl wat betreft de hoofdelijke en volledige verantwoordelijk- en aansprakelijkheid daarvan BV Spring's Total Body Care werd betrokken, *terwijl het de gemeente wel degelijk bekend was, dat Spring's geen BV is en dus ook geen rechtspersoon, maar slechts de handelsnaam van B&M Projectontwikkeling B.V.*
4. Spring's heeft in de beginfase stipt kunnen voldoen aan haar betalingsverplichtingen, echter, teruggang in haar bedrijfsresultaten en onzekerheid, buiten de invloedssfeer van Spring's, hebben ertoe geleid dat er in november 2002 overleg is geweest met de heer **5.1.2e** **5.1.2e** van RO/EZ, waarbij werd besloten om de aflossing van de BBZ-lening te bevriezen, om Spring's ruimte te geven.
5. Bovendien belandde Spring's gaandeweg in een spiraal van onzekerheid en tal van onduidelijkheden, m.b.t. haar toekomst aan de Grote Markt, waardoor er als gevolg van haar initiatieven en inspanningen, op **16 juni 2005** overleg met u, als **toenmalige Wethouder** is gevoerd, mede om in de toekomst problemen en onnodige discussies te voorkomen over de twee-pandige bedrijfsexploitatie van Spring's – het bedrijf Spring's was immers in 2 (twee) panden gevestigd, waarvan 1 (één) pand al in de herinrichtingsplanning was meegenomen en er nog onduidelijkheid was over het andere (Overvast) pand - waarbij uwerzijds concrete toezeggingen zijn gedaan, betreffende de toekomst van Spring's en de schadeplichtigheid van de gemeente Groningen jegens Spring's, waarvan de bevestiging bij **brief van 20 juni 2005** heeft plaatsgevonden.
6. Tijdens het gesprek van 16 juni 2005, heeft u aan Spring's duidelijk meegedeeld dat de gemeente het pand van Nijestee zeker gaat aankopen en dat er al gesprekken gaande waren over de aankoop van het Overvast pand, maar dat er nog geen deal was; er is voorts gesproken over 3 (drie) opties: verhuizing, herplaatsing of liquidatie van Spring's. plaatsgevonden. *Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van de brief van 20 juni 2005 als bijlage 2 gevoegd en verwijst u korthedshalve naar de inhoud daarvan.*
7. Zoals u ook bekend, heeft de toenmalige **Wethouder Frank de Vries**, zijnde uw opvolger, tijdens de Raadsvergadering van 19 juli 2006, de Raad geïnformeerd, betreffende de aankoop / verkoop van Overvast panden, en daarbij ook meegedeeld dat het pand van Spring's niet was opgenomen in de startnotitie en dat dit beter beargumenteerd had moeten worden. *Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van een deel van het Raadsverslag van 19 juli 2006 als bijlage 3 gevoegd en verwijst u korthedshalve naar de inhoud daarvan.*
8. Zoals u ook bekend, heeft de toenmalige **Wethouder Frank de Vries**, tijdens de Raadsvergadering van 20 november 2008, de Raad aanvullend meegedeeld, **geen toezeggingen – bedoeld werden uw toezeggingen- te zullen veranderen en binnen de grenzen van de wet te zullen blijven**; de heer De Vries heeft zijn mededelingen gedaan, in antwoord op een daarover door de heer **Spieker** (Stadspartij Groningen) gestelde vraag: *"de vraag is nu of het college in de eerdere toezegging van wethouder Schuiling verandering brengt" de raad ondubbelzinnig heeft meegedeeld: "Wij veranderen geen toezeggingen. Ik heb geschetst hoe wij met deze kwestie zijn omgegaan. Er ligt een aanbod op tafel, wij veranderen geen toezeggingen en wij blijven binnen de grenzen van de wet"*. Achteraf is gebleken, dat de mededelingen van de heer De Vries helaas bezijden de waarheid zijn geweest en voor veel onrust hebben gezorgd. *Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van een deel van het Raadsverslag van 20 november 2008 als bijlage 4 gevoegd en verwijst u korthedshalve naar de inhoud daarvan.*
9. Mede als gevolg van de wijze waarop de gemeente Groningen c.q. het collegebestuur c.q. wethouder De Vries meende met het dossier Spring's c.q. haar rechten en belangen om te kunnen gaan, heeft, zoals u weet, erin geresulteerd dat u op **23 januari 2009 een persoonlijke / privéverklaring** en daaropvolgend op **20 september 2011 een gerechtelijke verklaring (Proces-Verbaal)** heeft afgelegd. Beide verklaringen spreken voor zich en zijn u degelijk bekend, *maar toch heb ik voor uw herinnering, informatie, beeld- en oordeelsvorming kopie van voornoemde verklaringen als bijlagen 5 en 6 gevoegd en verwijst u korthedshalve naar de inhoud daarvan.*

10. Zoals bekend, was uw gerechtelijke verklaring van 20 september 2011 des te meer nodig, omdat de gemeente, ondanks uw toezeggingen aan Spring's en het advies van de zelf voorgestelde Mediator/Bemiddelaar, inmiddels had besloten om de onderhandelingstafel met Springs te verlaten en haar voor de rechter te slepen, waarbij de gemeente bij (inleidende) dagvaarding van 4 juni 2010 heeft gevorderd dat de huurovereenkomst met Spring's, die contractueel nog tot 31 oktober 2014 liep, tussentijds wordt beëindigd en dat de vergoeding van Springs onvoorwaardelijk wordt vastgesteld op €420.000, =. Ik vestig nadrukkelijk uw aandacht erop, dat de gemeente in de inleidende dagvaarding *geen voorwaardelijke vordering heeft ingesteld. Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van voornoemde dagvaarding van 4 juni 2010 als **bilage 7** gevoegd en verwijst u korthedshalve naar de inhoud daarvan.*
11. Echter, op 21 maart 2012 is de gemeente desondanks ertoe overgegaan om haar eerdere vordering, krachtens de dagvaarding van 4 juni 2010, te wijzigen en gevorderd dat de vergoeding voor Spring's op *nihil* wordt gesteld, om reden dat Spring's geen toekomst meer had en dat daardoor de schade voor Spring's, door de huuropzegging door de gemeente *nihil* is.
12. Daaropvolgend heeft de gemeente er zelfs niet voor geschroomd om een zeer verfoeilijke **vertragingstactiek** te gaan volgen, waarbij er vanuit de gemeente, te rekenen van 4 juni 2010, **ruim 8 (acht) keer uitstel is gevraagd**, terwijl er vanuit Spring's *slechts 1 (één) keer* uitstel is gevraagd, en wel vanwege het overliden van de moeder van haar raadsman.
13. Inmiddels begon de zaak gemeente Groningen / B&M Projectontwikkeling BV zich verder tot een slepende kwestie te ontwikkelen, mede door het handelen en nalaten van de daarbij betrokken ambtenaren c.q. onderhandelaars van de gemeente die bovendien ertoe zijn overgegaan om het inmiddels uitgebrachte advies van de door hen (de gemeente) zelf voorgestelde Mediator / Bemiddelaar compleet te negeren en Spring's in het ongewisse te laten.
14. Vanwege vooral door de handelswijze van de gemeente opgetreden vertraging en onomkeerbare besluiten van de gemeente, heeft het gerechtshof Leeuwarden, na langer dan 5 (vijf) jaar, in haar **arrest van 10 november 2015** geoordeeld dat er thans vooral nader onderzoek nodig was naar **een peildatum voor de begroting van de schade**, waarna de zaak werd terugverwezen naar de Kantonrechter, die de heer A. van Heesbeen tot deskundige heeft benoemd.
15. De deskundige Heesbeen is, in zijn rapport van **8 maart 2017**, vervolgens ertoe overgegaan om **1 januari 2013** als peildatum te kiezen – *in redelijkheid valt er niet aan te twifelen dat de betrokken ambtenaren en de Stadsadvocaat zich willens en wetens van de gehelkele vertragingstactiek hebben bediend, met als doel om een eventuele peildatum in het nadeel van Spring's te laten uitvallen* - en daarnaast heeft de deskundige besloten dat het pand Grote Markt buiten de begroting van de schade werd gelaten, omdat de huurovereenkomst daarvan inmiddels was geëindigd.
16. Ten slotte heeft de deskundige Heesbeen **de schade voor Spring's, exclusief de kosten voor deskundige bijstand en belastingschade, berekend en vastgesteld op € 406.698, =**. Dat de gekozen peildatum van **1 januari 2013 in het nadeel van Spring's is uitgevallen en zij mede daardoor een aanzienlijk bedrag aan schadevergoeding is misgelopen, wat zeker als onbehoorlijk c.q. onrechtmatig gedrag is aan te merken, behoeft mijns inziens geen nader betoog**. Overigens blijft het besluit van de deskundige Heesbeen om 1 januari 2013 als peildatum discutabel en voor Spring's onverteerbaar, omdat de onderhandelingen ruimschoots vóór 1 januari 2013 waren gestart.
17. De kantonrechter heeft het advies van de deskundige Heesbeen grotendeels overgenomen en, bij vonnis van **1 augustus 2017**, de hoogte van de kosten deskundige bijstand van Spring's, die ten laste van de gemeente kunnen worden gebracht, vastgesteld, Spring's de gelegenheid geboden om de voor beëindiging van arbeidsovereenkomsten gemaakte kosten aan te tonen en ten slotte nader deskundigenadvies gelast over de belastingkosten.
18. De kantonrechter heeft daarnaast, op verzoek van Spring's tot het treffen van een voorlopige voorziening ex artikel 223 Rv, de gemeente Groningen bij vonnis van **31 juli 2018** veroordeeld om een

voorschot op schadevergoeding ter hoogte van € 312.500 aan Spring's te betalen, om reden dat Spring's in erge financiële nood was komen te verkeren.

19. Frappant is dat de gemeente Groningen, althans Wethouder De Rook, al tijdens de behandeling van het kortgeding, op de zitting en dus nog voordat er vonnis door de Voorzieningenrechter was gewezen, bij monde van de Stadsadvocaat, mr. Gruppen, al had doen aangegeven **tegen de Voorlopige voorziening en ook tegen het eindvonnis in beroep te zullen gaan**. *Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van de Appeldagvaarding van 7 augustus 2018, betreffende beroep tegen de Voorlopige voorziening 31 juli 2018, als bijlage 8 gevoegd en verwijst u korthedshalve naar de inhoud daarvan.*
20. Vervolgens besloot de gemeente Groningen af te zien van het hoger beroep, maar in plaats van rechtens volledig aan het vonnis van 31 juli 2018 te voldoen, eigendunkelijk ertoe overgegaan om, *zonder enige aanschrijving, (voor)overleg of ingebrekestelling van Spring's*, een bedrag van € 170.949,14 in te houden op het toegekende voorschotbedrag ter hoogte van € 312.500.
21. Bij navraag is gebleken, dat de gemeente Groningen het toegekende voorschot op schadevergoeding van € 312.500 - *op advies van de Stadsadvocaat* - heeft verrekend met een nog openstaande Bbz-uitkering uit 1998 aan de heren 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e. Opmerkelijk is dat de gemeente c.q. de Stadsadvocaat de terugvordering van deze " (Bbz) bijstandsuitkering" nimmer heeft ingebracht tijdens de procedure. De Bbz-uitkering was overigens ten tijde van de verrekening nog helemaal niet opeisbaar, ingevolge de daarvoor geldende Bbz-leningsvoorwaarden 1998 en/of de beschikking van 18 februari 1998 en/of de Akte van schuldbekentenis van 18 februari 1998 en/of enige rechterlijke uitspraak.
22. Bovendien was de verrekening van het voorschotbedrag van € 312.500,- met een (niet gespecificeerde) bedrag van € 170.949,14 (*de totstandkoming van dit bedrag is overigens helemaal niet duidelijk en geeft ook geen inzicht in de door Spring's al gedane aflossingen*) helemaal niet onderbouwd en volledig in strijd met de brief van 3 april 2013 van de toenmalige burgemeester, dr. J.P. Rehwinkel, en gemeentesecretaris, drs. M.A. Ruys, betreffende het besluit dat er gewacht zal worden met invordering van de Bbz-lening tot er een eindvonnis is van de rechter over de kwestie inzake de schadevergoeding.
23. Op 26 februari 2019, heeft de kantonrechter eindelijk een **eindvonnis** in de procedure gewezen, waarmee de gemeente Groningen bij inleidende dagvaarding van 4 juni 2010 een begin had gemaakt, waarbij is besloten om de belastingschade vast te stellen op een bedrag van € 18.289 en de beëindigingskosten van het personeel van Spring's af te wijzen, waarmee de totale vergoeding voor Spring's, zonder de kosten van deskundige bijstand, werd vastgesteld op een bedrag van € 424.987 te vermeerderen met de **wettelijke rente** daarover, vanaf 1 januari 2013. *Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van het eindvonnis van 26 februari 2019 als bijlage 9 gevoegd en verwijst u korthedshalve naar de inhoud daarvan.*
24. Echter, na langer dan 9 (negen) jaar, ten laste van gemeenschapsgelden, procederen, was de gemeente Groningen, c.q. het college van B&W c.q. Wethouder De Rook c.q. de Stadsadvocaat nog steeds niet eraan toe om de strijdbijl. jegens Spring's te begraven, want al bij **dagvaarding in hoger beroep van 6 mei 2019** is de gemeente Groningen in hoger beroep gegaan **tegen het eindvonnis van 26 februari 2019**, waarbij de gemeente in principaal hoger beroep de vernietiging van de vonnissen heeft gevorderd, die de Kantonrechter heeft gewezen na het verwijzingsarrest (met uitzondering van het vonnis op grond van artikel 223 Rv); voorts heeft de gemeente gevorderd dat het Hof voor recht moet verklaren, dat Spring's geen recht heeft op enige schadevergoeding en Spring's moet veroordelen tot terugbetaling van het bedrag dat de gemeente op grond van het vonnis van 31 juli 2018 als voorschot heeft betaald, te vermeerderen met rente. De gemeente heeft bovendien ook een proceskostenvergoeding met nakosten en rente van Spring's gevorderd. Opmerkelijk is dat de gemeente steeds weer heeft gesteld om principiële reden geen schadevergoeding aan Spring's te willen betalen, echter ook op nadrukkelijk verzoek van Spring's daarover, heeft de gemeente in gebreke gebleven om aan te geven om welke principiële redenen het concreet gaat; **ik verzoek u vriendelijk om Spring's alsnog te informeren over deze kwestie**. *Voor uw informatie, beeld- en*

oordeelsvorming heb ik kopie van voornoemde dagvaarding van 6 mei 2019 als bijlage 10 gevoegd en verwijs u kortheidshalve naar de inhoud daarvan.

25. Het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden heeft het hoger beroep van de gemeente in behandeling genomen en besloot, bij tussenarrest van 25 februari 2020, een meervoudige comparitie op 14 oktober 2020 te gelasten. Tijdens de comparitie heeft het Hof, naar aanleiding van het betoog van de Stadsadvocaat, mr. Gruppen, nadrukkelijk opgemerkt dat de gemeente zelf, in de inleidende dagvaarding van 4 juni 2010, heeft gesteld dat er sprake is van schade, die aan Spring's vergoed moet worden, en daarbij de rechtbank heeft gevraagd om de schade voor Spring's vast te stellen op € 420.250, -.
26. Uit de dagvaarding van 4 juni 2010 volgt overduidelijk dat de gemeente onvoorwaardelijk heeft erkend dat er sprake is van schade en daarvoor zelfs een bedrag heeft genoemd, alsook betaling daarvan aan Spring's heeft gevorderd; in voornoemde inleidende dagvaarding is geen voorwaardelijke vordering ingesteld, in de zin van: mits er een huurovereenkomst is. Het Hof heeft daarover ten slotte nog opgemerkt dat de procedure, betreffende de beëindiging van de huur, al in een vergevorderd stadium was.
27. Tijdens de comparitie heeft het Hof gevraagd in hoeverre partijen bereid waren tot een minnelijke schikking, waarop de Stadsadvocaat, **5.1.2e** terstond welwillend heeft gereageerd, waarna Spring's besloot daarmee akkoord te gaan; vervolgens werd de zitting geschorst voor beraad over een minnelijke regeling. Na terugkeer hebben partijen het Hof meegedeeld dat zij inmiddels vervolgspraken hebben gemaakt om tot een schikking te komen. *Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van het Proces-verbaal van de comparitie als bijlage (-) gevoegd en verwijs u kortheidshalve naar de inhoud daarvan*
28. Spring's ging er vanuit dat het recht eindelijk zou gaan zegevieren en op 16 oktober 2020 heeft haar raadsman, volgens afspraak en in vervolg op zijn mailbericht van 15 oktober 2020 [*Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van dit het mailbericht van 15 oktober 2020 als bijlage 11 gevoegd en verwijs u kortheidshalve naar de inhoud daarvan*], contact opgenomen met de Stadsadvocaat, mr. **5.1.2e**
29. Echter, de Stadsadvocaat gaf daarbij blijk van een schoolvoorbeeld van bagatellisering van de rechten en belangen van Spring's, waarbij zij de mededeling deed, **namens de gemeente Groningen** mandaat te hebben om, een schikkingsvoorstel van € 150.000, - te doen, door Spring's te ontvangen tegen finale kwijting van alle geschillen, inclusief kwijting van de nog lopende kwestie Bbz-krediet.
30. Voorts deelde mr. **5.1.2e** aan de raadsman van Spring's mee, dat voor zover Spring's meer of anders wilde, haar voorstel dan door de Wethouder zal worden voorgelegd aan het college van B&W.
31. Uiteraard heeft Spring's zich niet kunnen verenigen met het, absoluut niet gespecificeerde c.q. onderbouwde, aanbod van de gemeente, dat overigens als veel te mager en geen aan de ontstane situatie recht doende werd ervaren; reden waarom Spring's vervolgens bij mailbericht van 19 oktober 2020, *in lijn met het eindvonnis van de Kantonrechter en de opmerkingen van de Voorzitter van het Gerechtshof*, een deugdelijk gespecificeerd tegenvoorstel, d.t.k.v. mr. Gruppen, aan de gemeente heeft gedaan. *Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van dit het mailbericht van 19 oktober 2020 als bijlage 12 gevoegd en verwijs u kortheidshalve naar de inhoud daarvan*.
32. In reactie op het schikkingsvoorstel van Spring's, zoals vervat in het mailbericht van 19 oktober 2020, heeft mr. **5.1.2e** vervolgens per **emailbericht van 20 oktober 2020** gereageerd en daarbij aangegeven het mailbericht van Spring's met cliënte (*bedoeld wordt dus de gemeente Groningen*) te hebben besproken en aangegeven dat het namens de gemeente verwoorde schikkingsvoorstel door Spring's afgewezen. Het bedrag dat Spring's vordert, zou (*volgens mr. **5.1.2e***) dusdanig afwijken van het door de gemeente gebodene, dat het bereiken van een minnelijke regeling uitgesloten is.

33. Opmerkelijk is dat uit niets is af te leiden, dat mr. **5.1.2e** hierbij door of namens het college van B&W heeft gehandeld, mede gezien het feit dat tijdens het telefonisch contact van 16 oktober 2020 mr. **5.1.2e** immers concreet had aangegeven **dat het college van B&W zou beslissen over alternatieve voorstellen van Spring's**. Anders dan waarvan Spring's mocht uitgaan, gaf mr. **Gruppen (kennelijk eigendunkelijk)** te kennen, dat de gemeente onder deze omstandigheden dan ook geen andere mogelijkheid ziet dan thans het Gerechtshof Arnhem/Leeuwarden te verzoeken een arrest te wijzen. *Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van het mailbericht van 20 oktober 2020 als **bijlage 13** gevoegd en verwijs u korthedshalve naar de inhoud daarvan.*
34. Op de rolzitting van 27 oktober 2020 hebben partijen aan het Hof doorgegeven dat een minnelijke regeling niet is bereikt en vervolgens arrest gevraagd, waarna het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden **op 24 november 2020 arrest heeft gewezen**. *Voor uw informatie, beeld- en oordeelsvorming heb ik kopie van het arrest van het Gerechtshof van 24 november 2020 als **bijlage 14** gevoegd en verwijs u korthedshalve naar de inhoud daarvan.*

#### D. Slotbeschouwing

**Heer Burgemeester**, zoals bekend hebben we dezer dagen met ontzetting kennis kunnen nemen van de conclusies en het oordeel van "de Parlementaire commissie kinderopvangtoeslag"; **de commissie is eerst met verbazing en uiteindelijk met diepe verontwaardiging tot het besef gekomen, dat de overheid op alle fronten heeft gefaald.**

Ouders stonden machteloos tegenover machtige instituten van de rechtsstaat, **die hen niet de bescherming hebben geboden, die ze verdienden; er was nauwelijks oog voor de individuele situaties van mensen.**

De Kinderopvangtoeslagaffaire is actueel, en wat de betreffende ouders is overkomen c.q. wat hen door de Belastingdienst is aangedaan, is **zeer herkenbaar voor mij c.q. Spring's** en vergelijkbaar met wat de gemeente Groningen mij c.q. Spring's, vanaf juni 2002, heeft aangedaan; **de gemeente heeft Spring's in de steek gelaten en aan haar lot overgelaten, waardoor Spring's jarenlang in een onzekere positie verkeerde, wat betreft de toekomst van haar onderneming, en ernstig is geschonden in haar rechten en belangen.**

Zoals ik in het voorgaande, onder het kopje "**C. Aanvullende beschouwing c.q. uiteenzetting, betreffende het onderwerp en de kern van deze brief**" enerzijds, waarnaar ik u korthedshalve nadrukkelijk verwijs, en zowel mijn aan u gerichte (klacht)brieven van respectievelijk 16 december 2019, 19 februari 2020, 29 juli 2020, 18 augustus 2020 en ook 3 oktober 2020 als in mijn diverse tot uw ambtsvoorgangers gerichte brieven, **deugdelijk gemotiveerd en gedocumenteerd** heb aangegeven, hebben de gemeente Groningen en de Burgemeesters, tot wie ik mij officieel heb gewend met gerichte verzoeken en klachten betreffende de kwestie Spring's, **ernstige inbreuk gemaakt op de rechten en belangen van Spring's**.

Dat ik het handelen en nalaten van uw ambtsvoorgangers als zeer onaanvaardbaar, onbehoorlijk en onrechtvaardig heb ervaren, spreekt uiteraard voor zich, **echter het feit dat u, ondanks uw ruime bekendheid met het dossier Spring's, uw toezeggingen aan Spring's in 2005, uw persoonlijke verklaring van 23 januari 2009, uw gerechtelijke verklaring (Proces-verbaal) van 20 september 2011, en ook nog mijn voornoemde brieven waarin ik u de kwestie Springs' kop-staart gemotiveerd en gedocumenteerd heb uiteengezet en toegelicht, tot op heden heeft nagelaten om persoonlijk met mij in gesprek te gaan, afdoende op mijn klachtbrieven te reageren en enkele daarvan zelfs onbenoemd en onbesproken heeft gelaten, acht ik in de ruimste zin ontoelaatbaar en onaanvaardbaar!**

**Samenvattend heb ik dan ook niet aan de indruk kunnen ontkomen, dat u, ook vanuit uw hoedanigheid als Burgemeester, de lopende gerechtelijke procedure kennelijk willens en wetens niet los heeft willen zien van de Klachtenprocedure en deze daarom steeds als obstakel heeft opgeworpen om niet in te gaan op mijn verzoeken en klachten en bovenaal ook niet uw verantwoordelijkheid heeft genomen c.q. willen nemen om sturend en corrigerend c.q. rechts-herstellend op te treden** naar respectievelijk de verantwoordelijke gemeentelijke ambtenaren, de betreffende Wethouder en ook de Stadsadvocaat, die zich kennelijk overwegend tot doel hadden gesteld, desnoods met **misbruik van het Procesrecht, mij persoonlijk en Spring's helemaal kapot te maken, hetgeen ruimschoots moge blijken uit mijn vorenstaande uiteenzetting, betreffende de door de gemeente opgang gebrachte en hartstochtelijk voortgezette c.q. in stand gehouden rechtszaken tegen Spring's, en thans sowieso uit wat het Hof in haar arrest van 24 november 2020 heeft overwoogen en geoordeeld.**

Hoewel ik, zeker vanaf 2005, keer op keer gemotiveerd en gedocumenteerd, de ernst van de problemen waarmee zowel ik als Spring's werden geconfronteerd, bij de zowel de gemeente als uw ambtsvoorgangers, en, vanaf uw aantreden als Burgemeester, ook aan u heb voorgelegd en daaropvolgend, door het uitblijven van rechtens gedegen reacties daarop, ook diverse klachten en grieven daartegen heb ingebracht, bij de gemeente, heeft niemand, ook u niet, de ernst van de problemen van Spring's willen inzien en de verantwoordelijkheid willen nemen tot rechtsherstel en genoegdoening; iedereen, en ook u, keek c.q. kijkt van zich weg en alles wat door of namens Spring's werd en wordt ingebracht, werd en wordt nog steeds gebagatelliseerd.

Wellicht ten overvloede vestig ik uw aandacht erop, dat, anders dan de gemeente Groningen, de betreffende Burgemeester(s) en de tot dusver betrokken Wethouder(s) en ook de Stadsadvocaat, mr. B. Gruppen, steeds hebben beoogd en betoogd, het Gerechtshof alle tussen 2010 en 2020, inzake het dossier gemeente Groningen / Spring's, uitgesproken vonnissen heeft bekrachtigd en de gemeente als overwegend in het ongelijk te stellen partij in de kosten van het principaal beroep heeft veroordeeld; het Hof heeft ten dele het recht doen zegenvieren, en voor het overige is de gemeente Groningen nu aan zet.

Daarnaevens heeft het Gerechtshof het eindvonnis van 26 februari 2019 ook als zodanig in het arrest van 24 november 2020 benoemd en gekwalificeerd, waardoor de onrechtmatige kwalificatie van het vonnis van de Voorzieningen rechter van 31 augustus 2018 als eindvonnis, door uw ambtenaren van RO/EZ, uw Senior - jurist, mr. A. 5.1.2e en uw Stadsadvocaat, mr. 5.1.2e niet langer opgaat en dus van de baan is, waardoor al om die reden de verrekening van het Voorschot op schadevergoeding 2018 met de Bbz-uitkering 1998 geen stand kan houden en aan Spring's, vermeerderd met rente en kosten, dient te worden gerestitueerd.

Anno 2020 en aan de vooravond van de komende jaarwisseling, kan ik helaas, ondanks het feit dat er inmiddels arrest is geweest door het Gerechtshof Leeuwarden, waaruit de gemeente Groningen als de overwegend in het ongelijk gestelde partij is aangemerkt, niet anders dan concluderen dat de gemeente Groningen op dezelfde verfoeilijke wijze is omgegaan met de kwestie Spring's c.q. de rechten en belangen van Spring's, zoals door de "Parlementaire commissie kinderopvangtoeslag" is geconcludeerd en geoordeeld, betreffende de gedupeerden toeslagenaffaire, met dien verstande dat betreffende de toeslagenaffaire de overheid op alle fronten heeft gefaald en betreffende het dossier Spring's de gemeente Groningen op alle fronten heeft gefaald!

#### E. Eindconclusie en noodzaak tot rechtsherstel c.q. genoegdoening

Gezien het voorgaande en alles samenhangend in ogenschouw nemende, kan ik thans objectief bezien niet anders concluderen, dan dat mij met voren geschetste gang van zaken en handelswijze van de gemeente Groningen ongekend onrecht is aangedaan, waarvoor ik anno 2020 zowel u, als Burgemeester van Groningen en uw ambtsvoorgangers, de verantwoordelijke Wethouder, al geruime tijd zijnde de heer P de Rook, als ook de Stadsadvocaat, mr. 5.1.2e zeer kwalijk neem; u had zeker anders en menselijker moeten zijn en handelen!

Anders dan de indruk die u onder meer in uw brief van 22 oktober 2020 wekt, heeft nagenoeg iedereen, die vanuit of namens de gemeente Groningen betrokken is geweest in de kwestie Spring's, tegen beter weten in, steeds de andere kant opgekeken en daarbij nauwelijks oog en oor gehad voor de schrijnende situatie waarin zowel ik als Spring's waren komen te verkeren, als gevolg van enerzijds de keuzes die de gemeente had gemaakt en anderzijds het daarbij niet nakomen van toezeggingen en het maken van inbreuk op wat de gemeente onder de gegeven omstandigheden naar redelijkheid en billijkheid rechtens was gehouden.

Samenvattend is derhalve onmiskenbaar te concluderen, dat door en/of namens de gemeente Groningen, in de ruimste zin, ernstige inbreuk is gemaakt op de rechten en belangen van Springs, zo ernstig, dat er objectief niet eraan valt te komen om het handelen en nalaten van de gemeente en alle daarbij betrokkenen aan te merken als ontoelaatbaar, onaanvaardbaar, onredelijk, onbillijk, onbehoorlijk, onrechtmatig en in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur; derhalve is thans, meer dan voorheen, dringend rechtsherstel geboden, redenen waarom ik een dringend beroep op u, in uw hoedanigheid van Burgemeester, doe,

- om alsnog bij uzelf te rade te gaan en ten spoedigste op rechtens voorgeschreven en gedegen wijze op al mijn, bij u nog openstaande, klachtbrieven en grieven een zorgvuldig afgewogen beslissing te nemen en gedegen nakoming daarvan te (doen) realiseren;
- om de geschonden belangen en rechten van zowel mij als van Spring's ten spoedigste, naar redelijkheid en billijkheid, te (doen) herstellen;
- om de in 2018 eigendunkelijk ten onrechte verrekening van de bij vonnis van 31 juli 2018 door de Voorzieningenrechter aan Spring's toegekende voorschot op schadevergoeding van €312.500,- met de toen nog absoluut niet opeisbare Bbz-lening ten spoedigste terug te draaien en het

**verrekenende (niet gespecificeerde) bedrag, vermeerderd met rente en kosten, terug te storten op de rekening van Spring's;**

- om mij c.q. Spring's vervolgens, conform de bij het aangaan van de Bbz-lening in 1998 geldende leningsvoorwaarden, de Algemene bijstandswet (Abw) 1998 en het Besluit bijstandsverlening zelfstandigen (Bbz) 1998, in de gelegenheid te stellen om in overleg te treden met de (rechtsopvolger van de toenmalige) dienst SoZaWe, teneinde tot rechtens behoorlijke afdoening van de betreffende Bbz-uitkering te geraken;
- **om zich behoorlijk uit te laten over hoe het onrecht dat Spring's door de gemeente is aangedaan** en uit het arrest van 24 november 2020 is af te leiden c.q. door het Hof is onderkend, uwerzijds zal worden **rechtgezet en gecompenseerd**; de gemeente heeft immers niet alleen de materiele rechten en belangen van Spring's geschonden, maar haar ook onevenredig veel immaterieel leed berokkend;
- om alsnog ten spoedigste **persoonlijk met mij in gesprek te gaan**, om, nu er al een arrest van het Hof ligt, van mij persoonlijk onder meer de echte waarheid te vernemen.

Ik verzoek u ten slotte de ontvangst van deze brief ommevattend te (doen) bevestigen en zie ten spoedigste, doch binnen **2 (twee) weken**, uw **voledige en rechtens aanvaardbare reactie tegemoet**, bij gebreke waarvan ik genoodzaakt zal zijn om met een beroep op de Wob (Wob-procedure) **informatie en documentatie op te vragen**, betreffende de gang van zaken rond het Schikkingsvoorstel van de gemeente van uitsluitend € 150.000,= en de uwerzijds daaromtrent gestelde onvoorwaardelijke voorwaarden, als ook de rol en handelswijze van de verantwoordelijk Wethouder (de heer P. Rook) en Stadsadvocaat (mr. 5.1.2e) daarbij; zo nodig zal ik **bovendien ernstig overwegen om kopieën van alle tot dusver met u gewisselde stukken aan de Gemeenteraad Groningen te sturen,**

Daarnevens zal ik mij, zo nodig, ook **ernstig beraden** om in deze kwestie op lokaal, provinciaal en regeringsniveau, als ook van de ombudsman Groningen, Nationale Ombudsman en andere daartoe geroepen (overheids)organen en instanties een oordeel te vragen; ik hoop van harte dat het niet zover hoeft te komen.

In afwachting van uw positieve reactie, verblijf ik met wederzijds respect en waardigheid!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

#### Bijlagen:

01. Kopie van mijn aangepaste brief van 3 oktober 2020, met gevoegde bijlagen:
  - kopie van mijn brief van 16 december 2019;
  - kopie van uw brief van 10 februari 2020;
  - kopie van mijn brief van 19 februari 2020;
  - kopie van uw ontvangstbevestiging van 28 februari 2020;
  - kopie van mijn brief van 29 juli 2020;
  - kopie van uw brief van 3 augustus 2020;
  - kopie van uw brief van 18 augustus 2020.
02. Kopie brief van de gemeente van 20 juni 2005;
03. Kopie gedeelte Raadsverslag van 19 juli 2006;
04. Kopie gedeelte Raadsverslag van 20 november 2008;
05. Kopie van uw Privéverklaring van 23 januari 2009;
06. Kopie Inleidende Dagvaarding van 4 juni 2010;
07. Kopie van uw gerechtelijke verklaring (PV) van 20 september 2011;
08. Kopie Appeldagvaarding van 7 augustus 2018;
09. Kopie **eindvonnis** Kantonrechter van 26 februari 2019;
10. Kopie Appeldagvaarding van 6 mei 2019;
11. Kopie Procesverbaal Comparitie van 14 oktober 2020;
12. Kopie mailbericht Raadsman Spring's van 15 oktober 2020, inzake Schikkingsvoorstel;
13. Kopie mailbericht Raadsman Spring's van 19 oktober 2020, inzake Schikkingsvoorstel Spring's;
14. Kopie mailbericht Stadsadvocaat van 20 oktober 2020, inzake afwijzing Schikkingsvoorstel Spring's;
15. Kopie arrest Gerechtshof Leeuwarden van 24 november 2020.

# Bijlage 1

De Burgemeester van Groningen,  
T.a.v. de heer mr. K. F. Schuiling  
Postbus 20001  
9700 PB Groningen

AANGETEKEND VERZONDEN

Eelde, 3 oktober 2020

*Burgemeesters zijn als een spin in het web van alle gemeentelijke besluitvormingsprocedures en als 'burgervader' hebben ze ook hun  
voelhorens  
in de samenleving.*

*Burgemeesters zijn onafhankelijk, hebben gezag en worden gezien als de persoon die staat voor eerlijkheid en rechtvaardigheid.*

*De burgemeester kijkt goed naar de afweging tussen daadkracht en draagkracht.*

**Onderwerp:** dringende oproep tot menselijke, bestuurlijke en juridische waarheid en waardigheid.

(Aangepaste versie)

Geachte heer Burgemeester,

Graag vraag ik hierbij, middels deze aangepaste versie van mijn eerder privé aan u toegezonden brief van 3 oktober 2020, dringend uw aandacht voor het navolgende.

Onverkort mijn eerdere tot u gerichte brieven, heb ik noodgedwongen besloten om mij opnieuw tot u, thans in uw hoedanigheid van burgemeester, te wenden, omdat ik mij, sinds uw aantreden als burgemeester van Groningen, al eerder, middels diverse brieven, tot u heb gewend; echter, uwerzijds is slechts op mijn brief van 16 december 2019, middels uw brief van 10 februari 2020, een reactie gekomen, waarin uwerzijds echter niet volledig en inhoudelijk is ingegaan op mijn voornoemde brief, terwijl u formeel daartoe wel bent gehouden.

Zowel het voorgaande als enerzijds de ernstig geschonden belangen van B&M Projectontwikkeling BV h.o.d.n. Spring's Total Bodycare en ook mijn geschonden (persoonlijke) rechten en belangen, zijn voor mij dan ook doorslaggevend geweest om mij wederom diepgaand te gaan beraden over in het bijzonder de onaanvaardbare handelswijze van de gemeente Groningen en gang van zaken tot dusver; mede gezien mijn eerdere ervaringen met de gemeente en het handelen en nalaten van gemeentelijke functionarissen, heeft mijn beraad erin geresulteerd dat ik redelijkerwijs niet (meer) aan de indruk kan ontkomen dat mogelijk zowel relevante informatie als mijn brieven bij u kunnen zijn weggehouden en er, mede gezien de aard en strekking van de brief van 10 februari 2020, mogelijk naar u toe ook sprake kan zijn van mogelijk "moedwillige misleiding".

Dientengevolge heb ik, mede in overleg met mijn diep getroffen naasten en ook vanwege mijn steeds schrijnender wordende (zakelijke en persoonlijke) situatie, waarin ik ongewild, maar wel door toedoen van de gemeente, ben beland, besloten om mij wederom persoonlijk tot u te wenden en u, meer dan de vorige keer, dringend te verzoeken om u daadwerkelijk serieus te gaan buigen over wat ik u in mijn eerdere brieven, en nu ook in deze brief, concreet heb voorgelegd, en een rechtens gedegen beslissing daarop te (doen) nemen.

Ik kan echt niet begrijpen, dat u, ondanks uw concrete/relevante wetenschap en kennis van het dossier Spring's en gezien zowel uw eerdere concrete toezeggingen als uw persoonlijke en gerechtelijke verklaringen daaromtrent, in 2005, objectief geen aanleiding (relevante feiten en

omstandigheden) kunt zien om, *zij het als mens, zij het als bestuursrechtsrechtkundige, zij het als burgemeester c.q. burgervader van de gemeente Groningen*, een rechtens gedegen beslissing te (doen) nemen, waarmee eindelijk recht kan worden gedaan aan de slepende kwestie Spring's, waarin de gemeente van haar verantwoordelijkheid wegloopt.

Wellicht ten overvloede, vestig ik ook nog uw aandacht erop, dat ik mij daarom al eerder, te weten in september 2019, schriftelijk tot u, in uw hoedanigheid van aankomende burgemeester, heb gewend, met het dringend verzoek tot interventie uwerzijds; mijn vorenbedoeld verzoek was vooral erop gericht om persoonlijk met u in gesprek te kunnen gaan en mogelijk eindelijk te kunnen komen tot een correcte en rechtvaardige oplossing van de al jarenlang slepende, u wel bekende, kwestie tussen de gemeente Groningen en B & M Projectontwikkeling BV, h.o.d.n. Spring's.

Echter, ondanks mijn al in september 2019 aan u gedaan uitdrukkelijk verzoek tot reactie, is uwerzijds, ook na uw aantreden als burgemeester, willens en wetens nagelaten op enigerlei wijze op mijn persoonlijke verzoeken en brieven te reageren, of anderszins actie te ondernemen, althans om alsnog uw verantwoordelijkheid in deze zaak te nemen en een rechtens aanvaardbare oplossing te (doen) bewerkstelligen.

In plaats daarvan, blij ik uwerzijds echter, ook in uw hoedanigheid van Burgemeester, helemaal niet serieus te worden genomen en ontkom ik daarom redelijkerwijs niet aan de indruk, dat u willens en wetens de door mij herhaaldelijk ten behoeve van u beschreven **serieuze problematiek, betreffende de gemeentelijke inbreuk op zowel haar eigen rechtsplicht als de rechten en belangen van Spring's en mijn schrijnende (persoonlijke) situatie**, *ondanks uw persoonlijke kennis en wetenschap van de daaraan ten grondslag liggende feiten en omstandigheden, vanaf 2005, volledig bagatelliseert, wat mijns inziens niet anders dan als zeer mensonterend c.q. onzorgvuldig c.q. ontoelaatbaar c.q. onbehoorlijk c.q. onbestuurlijk, c.q. onrechtmatig, jegens zowel mij als Spring's, is aan te merken.*

Vorenbedoeld nalaten uwerzijds – *immers, ook na ruim 3 maanden, sinds mijn verzoekschrift van september 2019, bleef u in gebreke om te reageren* - en mede omdat er, ondanks het aantreden van een nieuwe burgemeester, nog steeds geen enkele wijziging c.q. verbetering was op te merken in zowel de onbehoorlijke handelswijze van de gemeente Groningen als de onzorgvuldige gang van zaken, gaven mij aanleiding om mij opnieuw tot u te wenden met mijn verzoek en klachten, zoals vervat in mijn uitgebreid gemotiveerde brief van 16 december 2019. Ik stuur wederom een kopie van deze brief mee, aangeduid als bijlage: 01, en verwijs u korthedshalve naar de inhoud daarvan.

Omdat ik ervan uitging, dat ik, gezien uw rol en (positieve) opstelling in 2005, als ook gezien uw behoorlijke betrokkenheid in relatie tot onder meer de geschonden rechten en belangen van Spring's, heb ik u, ook nog ruimschoots vertrouwend op uw objectiviteit en rechts- c.q. rechtvaardigheidsgevoel, in mijn brief van 16 december 2019, uitdrukkelijk teruggevoerd naar onder meer "uw installatie tot burgemeester van Groningen" en zowel uw daarbij gehouden toespraak als de daarbij door u gedane concrete beloften aan de Groningers.

Toch heeft u pas bij brief van 10 februari 2020 (dus na ruim 2 maanden) gereageerd op mijn voornoemde brief van 16 december 2019, echter zonder daarop op voorgeschreven wijze inhoudelijk en volledig te zijn ingegaan; dit is uwerzijds gedaan, niettegenstaande uw speech van 30 september 2019, waarbij u onder meer op indrukwekkende wijze *uw beeld heeft geschetst van hoe de overheid, volgens u, zou moeten omgaan met inwoners; u heeft benadrukt dat de manier waarop in Groningen de bevingsschade is afgehandeld een voorbeeld is van hoe het niet moet.*

Echter, inmiddels bent u al ruim een jaar burgemeester van Groningen, maar nog steeds niet erin geslaagd om uw belofte aan de Groningers waar te maken; ik ben namelijk erachter gekomen dat veel van uw veelbelovende woorden en concreet uitgesproken voornemens, nog steeds grotendeels zijn blijven steken in de fase van "wensdenken (wishful thinking)", waarvoor als concreet voorbeeld moge dienen, de wijze waarop u tot dusver met zowel Spring's als mij, als persoon, bent omgegaan.

Toch vind ik het opvallend, dat u publiekelijk zichtbaar en hoorbaar bent in Groningen en ook in zekere mate blijk heeft kunnen geven van empathie en betrokkenheid, richting de burgers; zo heeft u studenten een vermanende brief gestuurd, inwoners een hart onder de riem gestoken en ook nog besloten uit te laten zoeken wat er mis is gegaan rond gemaakte afspraken, over de versterking van een viertal woningen aan de Kollerijweg in Woltersum.

U heeft immers besloten, om uit te (doen) zoeken wat er mis is gegaan rond de gemaakte afspraken, over de versterking van een viertal woningen in Woltersum; dit heeft zeker mijn bijzondere aandacht getrokken en mij nadrukkelijk doen besluiten om mij, in navolging op onder meer mijn (nog steeds niet beantwoorde) brieven van 29 juli 2020 en van 18 augustus 2020, opnieuw nadrukkelijk tot u te wenden, met het volste vertrouwend dat ik nu wel spoedig een gedegen reactie van u zal krijgen en dat u wel recht zult doen aan de al jarenlang slepende kwestie gemeente Groningen / Spring's.

Voor een ieder moge het meer dan duidelijk zijn, dat het voor mij geheel onbegrijpelijk en absoluut niet is te rechtvaardigen dat, op Spring's na, alle gewezen ondernemers van de Oostwand al lang geleden ruimhartig door de gemeente zijn gecompenseerd, en dat ook u (als huidige burgemeester), ondanks uw toezeggingen destijds namens de gemeente Groningen, nog steeds nalaat om het aan Spring's aangedane onrecht ten goede te (doen) keren, maar wel besluit om thans uw rechts- en rechtvaardigheidsgevoel te laten spreken en ertoe over te gaan om uit te laten zoeken *wat er mis is gegaan rond gemaakte afspraken* over de versterking van een viertal woningen aan de Kollerijweg in Woltersum; *het is deze gedupeerden overigens van harte gegund, want ik snap heel goed wat er in een mens omgaat als de overheid inbreuk maakt op concrete afspraken en toezeggingen.*

Gezien het voorgaande en uitdrukkelijk het gelijkheidsbeginsel, ben ik redelijkerwijs ervan uitgegaan dat u, anders dan uw voorgangers, wel dé burgemeester van Groningen zou zijn, die eindelijk recht ging doen aan Spring's, maar helaas. In plaats van uw rechts- en rechtvaardigheidsgevoel ook in de kwestie Spring's te laten spreken, ervaar ik nog steeds dat u (willens en wetens) verzuimd om serieus onderzoek te (laten) doen, conform de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, en op rechtens gedegen wijze een besluit te nemen, betreffende mijn schrijvende situatie, vanwege de gemeente Groningen ontstaan, c.q. het onrecht dat Spring's al jarenlang wordt aangedaan; ik merk daarom uitdrukkelijk op, dat dit en het feit dat alle andere ondernemers van de Oostwand, op Spring's na, op eigen initiatief van de gemeente ruimhartig zijn gecompenseerd voor hun bedrijfsbeëindiging, aanmerkelijk tegen het rechtszekerheids- en gelijkheidsbeginsel indruisen.

Wellicht ten overvloede, breng ik u nog uitdrukkelijk in herinnering dat u al sinds 2005 degelijk kennis draagt van het dossier Spring's, daarover concrete toezeggingen aan mij c.q. Spring's heeft gedaan, daarover zowel een persoonlijke als een gerechtelijke verklaring heeft afgelegd, dat de Kortgedingrechter het onrecht jegens Spring's heeft onderkend en op grond daarvan rechtens heeft goedgevonden om een voorschot op schadevergoeding toe te kennen aan Spring's, dat ik mij bovendien al eerder in een 4-tal degelijk gemotiveerde en gedocumenteerde brieven – deze is mijn 5<sup>de</sup> brief aan u – tot u hebt gewend, maar dat u desondanks tot op heden verzuimt om uw (formele c.q. morele) verantwoordelijkheid te nemen aan rechtsherstel te doen.

Objectief en in redelijkheid bezien, ontikom ik concluderend dan ook niet aan de indruk, dat u mij helemaal niet serieus neemt, **noch als mens, noch als burger** en (gewezen) ondernemer van de gemeente Groningen, wat thans helaas, meer dan voorheen, niet zonder ernstige materiele en immateriële gevolgen is gebleven; ik voel mij helemaal kapot gemaakt door de gemeente, waarbij uwerzijds zelfs de indruk wordt gewekt dat u willens en wetens inbreuk maakt op zowel uw eigen toezeggingen als persoonlijke en gerechtelijke verklaringen, wat rechtens als absoluut onaanvaardbaar en onrechtmatig is aan te merken en derhalve rechtens dient te worden afgewezen, zeker omdat dit is te herleiden tot een onrechtmatige overheidsdaad jegens Spring's.

Desalniettemin heb ik, alles in ogenschouw nemende, en mede gezien het feit dat ik wel zeer hecht aan recht en waarheid, besloten om mij nog éénmaal, *thans opnieuw middels deze brief*, tot u te wenden met het dringend verzoek om alsnog rechtens serieus in te gaan op al mijn aan u gedurende 2019-2020 toegezonden (klacht)brieven en grieven, met daarbij ook volledige inachtneming van uw eigen afspraken en toezeggingen van 16 juni 2005 als ook concreet uw Persoonlijke verklaring van 23 januari 2009 en uw gerechtelijke verklaring (Proces-verbaal) van 20 september 2011, uw eigen rol en verantwoordelijkheid als huidige Burgemeester van Groningen, uw rechts- en ambtsplicht als burgemeester, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, de geldende rechtsbeginselen en de Behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman; kortom al mijn grieven en klachten behoorlijk in behandeling te nemen en naar goed recht af te handelen, in relatie waarmee ik ervan uitga dat u alsnog besluit om persoonlijk met mij in gesprek te gaan op basis van wat ik u daarover al eerder herhaaldelijk gemotiveerd heb aangegeven. Alles met wederzijds respect!

Mocht het voorgaande, dus wat ik vorenstaand heb aangegeven, en wat ik al gemotiveerd in al mijn eerder (in 2019 en 2020) aan u toegezonden brieven gemotiveerd heb aangevoerd, u toch geen aanleiding geven om alsnog serieus op mijn verzoek en klachten inhoudelijk en zorgvuldig in te gaan en daarover een rechtens en bestuurlijk gedegen besluit te nemen, dan verwijt ik u op voorhand van onbehoorlijk en onrechtmatig handelen jegens Spring's, reden waarom ik noodgedwongen kopieën van alle tot dusver met u gewisselde stukken op voorhand aan de Gemeenteraad Groningen zal (moeten) sturen en mij, afhankelijk van haar reactie en uw besluit, betreffende het voorgaande, ernstig beraden om in deze kwestie ook op provinciaal en regeringsniveau, als ook van de Nationale Ombudsman en andere daartoe geroepen (overheids)organen en instanties, een oordeel te vragen; ik sluit niet uit dat de uitkomst van een gedegen c.q. zorgvuldig onderzoek, mede gezien de thans zich, naar mijn lichaam en geest, manifesterende gevolgen van deze slepende kwestie, mogelijk ook in een gewetenskwestie zal kunnen resulteren bij u en enkele andere gemeentelijke functionarissen.

In afwachting van uw positieve reactie, verblijf ik met wederzijds respect en waardigheid!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e  
5.1.2e

**Bijlagen:**

01. kopie van mijn brief van 16 december 2019;
02. kopie van uw brief van 10 februari 2020;
03. kopie van mijn brief van 19 februari 2020;
04. kopie van uw ontvangstbevestiging van 28 februari 2020;
05. kopie van mijn brief van 29 juli 2020;
06. kopie van uw brief van 3 augustus 2020;
07. kopie van uw brief van 18 augustus 2020.

College van Burgemeester en Wethouders Groningen,  
T.a.v. de Burgemeester van Groningen, **de heer mr. K. F. Schuiling**  
Postbus 20001  
9700 PB Groningen

Eelde, 16 december 2019.

**Betreft:** verzoek tot persoonlijk gesprek.

Geachte heer Schuiling,

Graag feliciteer ik u nogmaals van harte met uw burgemeesterschap – ik neem aan dat u mijn persoonlijke brief en felicitatiekaart wel heeft ontvangen - en heet u van harte welkom terug in onze mooie stad Groningen; u heeft immers een zekere rol gehad bij de ontwikkeling van de Oostwand en de stad Groningen.

**Bij uw installatie tot burgemeester van Groningen,** heeft u terecht een hartverwarmend beeld geschetst van hoe de overheid zou moeten omgaan met inwoners. U adviseerde uw gehoor onder meer de film 'Daniel Blake' te zien, waarin een man vastloopt in bureaucratie, een voorbeeld van "als we niet meer weten wat we doen". Als de gemeente inwoners als klant zien, vindt u maar niks. "Een mens heeft zoveel meer facetten en kan niet beoordeeld worden op dat ene contactmoment aan de balie".

Uw betoog gaf mij een warm, maar bovenal hoopvol gevoel en ik kreeg weer vertrouwen in de toekomst van Groningen en de Groningers, maar ook in de definitieve en behoorlijke oplossing voor de situatie waarin ik buiten mijn wil en invloed ben beland, in het kader van de ontwikkeling van de Oostwand; vooral de volgende passages uit uw speech zijn hoopgevend en vertrouwenwekkend, en spreken mij zeer aan.

- **Volgens u** is het immers een absolute voorwaarde voor onze vrijheid dat de overheid steunt en helpt. Een overheid is zoveel meer dan een bedrijf. U heeft dan ook niet veel op met de managementstijl waarin de burger als 'een klant' wordt beschouwd: een mens is volgens u zoveel meer dan alleen maar een contactmomentje'.
- **U gaf in uw speech** uw visie op de rol van de overheid, en verwees daarbij eerst naar een zéér slecht voorbeeld van het functioneren van de overheid in de VS. Volgens u sloeg de overheid in Amerika de plank toen enorm mis: 'De taak van de overheid is onder meer om te zorgen voor bescherming en vrijheid van de burgers, en dat is belangrijker dan om op dat moment vast te houden aan de regels.
- **Volgens u** zit er ook een morele dimensie aan het werken voor de overheid, en dient iedereen zich te realiseren dat de overheid ("onze overheid") er is om burgers te beschermen. We moeten het met elkaar doen: gemeente en burger. Van bode en secretaresse tot burgemeester: samen vormen we "onze" overheid'.
- **U heeft benadrukt** dat de manier waarop in Groningen de bevingsschade is afgehandeld een voorbeeld is van hoe het niet moet. "Wat er bij de afhandeling van de bevingsschade gebeurde was zwaar onder de maat. Dat moet tot het verleden gaan behoren" "Laten we ons stinkende best doen om alle mensen aan boord te houden. Zodat ook mensen die het zwaarder hebben praten over "onze overheid" in plaats van over "hun".

**Bij het horen van uw veelbelovende speech, kwamen bij mij uiteenlopende gevoelens en beelden op, waarbij ik in gedachten ben teruggegaan naar het gesprek van 16 juni 2005, met u en de heer 5.1.2e (thans wijlen), waarbij ik onder meer heb moeten aangeven dat ik niet zat te wachten op de plannen van de gemeente, maar wel voorstander ervan was dat er wat moest gaan gebeuren aan de Oostwand.**

Zoals u wellicht nog bekend, was één van de twee panden, waarin mijn onderneming Spring's was gevestigd, niet betrokken in het nieuwe ontwikkelingsplan van de gemeente. Ik maakte mij daarom

ernstig zorgen daarover, omdat mijn onderneming als geheel was gevestigd in beide panden; dit was dan ook de aanleiding voor ons gesprek van 16 juni 2005.

U kunt zich vast nog ook wel goed herinneren dat wederzijds respect heel leidend was gedurende voornoemd gesprek van 16 juni 2005; u had immers ook oor voor mij, erkende mijn zorgen en we hebben daarover afspraken gemaakt. Gezien onze afspraken, maar vooral door uw oprechte en respectvolle opstelling, had ik alle vertrouwen erin, dat alles netjes, met respect en behoorlijk zou worden opgelost, zoals van de overheid mag worden verwacht.

Zoals u bekend, is dit helaas niet het geval geweest en werd alles, betreffende mijn onderneming, de grond ingeboord.

Gezien vooral wat u in uw vorenbedoelde speech heeft aangehaald en benadrukt, vestig ik, *indien en voor zover u de ontwikkelingen betreffende de Oostwand, na uw vertrek, niet op de voet mocht hebben gevolgd*, uw aandacht erop dat uw opvolger, de heer F. de Vries, in plaats van voort te bouwen op wat u had achtergelaten, de buitenwereld (de Gemeenteraad) eerst heeft aangegeven, dat hij **"geen toezeggingen ongedaan maakt, die in het verleden zijn gedaan door wethouder K. Schuiling"**, maar vervolgens achter de schermen wel ertoe is overgegaan om de gemaakte afspraken niet na te komen.

**Kortom**, na uw vertrek ben ik door de heer De Vries en de gemeente stelselmatig onbehoorlijk behandeld en zijn mijn belangen en rechten ernstig geschaad, in mijn hoedanigheid van burger en ook als ondernemer. Door vooral de handelwijze van de heer De Vries en de gang van zaken daarbij vanuit de gemeente zijn mijn leven en onderneming op de kop gezet, welke situatie tot op heden voortduurt.

Thans ga ik dan ook ervan uit, dat u, gezien uw bekendheid met mijn situatie, in de lijn van uw recente speech ten spoedigste overgaat tot rechtsherstel; ik breng u in herinnering, dat juist het voorgaande destijds voor de heer Rob Efdé aanleiding is geweest om contact met u te zoeken, met het verzoek tot afgifte van een persoonlijk verklaring bij de rechtbank, betreffende onze afspraak van 16 juni 2005.

Uw bedoelde verklaring was duidelijk en sprak voor zich, maar toch heeft de heer De Vries uw verklaring naast zich neergelegd en is hij zijn eigen weg opgegaan; totaal onbegrijpelijk, onbehoorlijk, onrechtmatig en een schoolvoorbeeld van mogelijk ambtelijk machtsmisbruik.

Ondanks alles, bleef ik toch positief en serieus zoeken naar mogelijke oplossingen, om uit de impasse te geraken waarin ik ongewild was beland.

Na het aftreden van de heer De Vries, ben ik ervan uitgegaan dat zijn opvolger mogelijk een zorgvuldiger en rechtvaardiger pad zou volgen, reden waarom ik diverse keren heb getracht om contact te zoeken met de heer T. Schroor. Ook met de heer Schroor – *voor een korte impressie heb ik kopie van mijn brief van 3 oktober 2012 aan hem, als bijlage (bijlage 1) gevoegd* - wilde ik in gesprek gaan, vanuit de menselijke kant over de wijze waarop ik door het college wordt behandeld. Ik heb de heer Schroor daarbij nadrukkelijk gevraagd om in te grijpen, naar aanleiding van de handelwijze van zijn voorganger, de heer De Vries.

De heer Schroor gaf echter aan de noodzaak van een gesprek met mij niet in te zien, en ook hij heeft uw verklaring, zoals u die heeft afgelegd bij de rechtbank, naast zich neergelegd. Op zijn minst had de heer Schroor, vanuit zijn rol en verantwoordelijkheid, de moeite kunnen nemen om zich in mijn dossier te verdiepen en mij te woord te staan.

Ik bleef maar aan mijn lot en onzekerheid overgelaten, door de gemeente, en anderzijds bestookt met langdurige en vooral voor mij kapitaal-verslindende rechtszaken. Ik kan nog steeds niet begrijpen, waarom alleen ik van alle ondernemers van de Oostwand, op deze onrechtvaardige en onbehoorlijke wijze door de gemeente wordt behandeld.

De misère hield maar niet op, en in 2014 is mijn dossier overgedragen aan de wethouder, de heer P. de Rook. Ik kreeg weer hoop, ervan uitgaande dat er mogelijk eindelijk vanuit een frisse blik en objectief

naar mijn zaak zal worden gekeken; de heer De Rook gaf immers aan dat hij goed op de hoogte is van mijn hele dossier.

Echter, ook de heer De Rook hield de deur voor mij dicht; het is voor mij dan ook onbegrijpelijk, dat de heer De Rook niet (op verantwoorde wijze) ingrijpt. Inmiddels heb ik diverse pogingen tevergeefs gedaan om met de heer De Rook een gesprek aan te gaan, maar ben telkens zonder een deugdelijk reden afgewezen; de heer De Rook blijkt niet geïnteresseerd te zijn in de menselijke kant van mijn zaak, noch minder in hoe gemeente en zijn ambtenaren mij behandelen. Dit is een zeer kwalijke zaak en in strijd met in ieder geval de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Opmerkelijk is dat de hele gang van zaken tot dusver, heel ver staat van wat de gemeente de Groningers voorhoudt, via onder meer haar eigen website, wat ook nog ernstig in strijd is met **de Behoorlijkheidswijzer van Nationale Ombudsman**, luidende:

#### **Behoorlijkheidswijzer Nationale Ombudsman**

*Overheden moeten bij de uitvoering van hun taken op een behoorlijke manier omgaan met burgers en hun belangen. Dit betekent dat de overheid de burger serieus neemt en met respect behandelt.*

*Overheden moeten niet als onpersoonlijke bureaucratieën werken. Zij hebben steeds oog voor de menselijke maat. Als het erop aan komt, zoekt de overheid persoonlijk contact. Zij voorkomt problemen met de burger of lost ze op door goede communicatie. Hoewel de burger voor veel zaken afhankelijk is van de medewerking van of besluitvorming door de overheid, gaan overheid en burger op een gelijkwaardige wijze met elkaar om. Dat kan door de burger zoveel mogelijk bij de besluitvorming te betrekken en door te handelen op basis van vertrouwen.*

*Zo kan de overheid haar werk goed doen en inhoud geven aan burgerschap. Daarbij is het natuurlijk ook van belang dat de burger zich constructief opstelt. De behoorlijkheidsnormen die de Nationale ombudsman heeft opgesteld, helpen overheden goed om te gaan met burgers en hun belangen. De essentie van behoorlijk overheidsoptreden kan worden samengevat in vier kernwaarden:*

***Open en duidelijk, Respectvol, Betrokken en oplossingsgericht en Eerlijk en betrouwbaar.***

Gezien de handelswijze van de gemeente Groningen, kijk ik momenteel concreet aan tegen een situatie, die zich als een olievlek aan het verspreiden is, waardoor ik door de gemeente nog erger in mijn belangen en rechten dreig te worden geschaad. Onder meer valt aan het volgende te denken.

- De gemeente Groningen heeft tot op heden verzuimd om over te gaan tot volledige betaling van de aan Spring's toegekende voorschot op schadevergoeding ter hoogte van € 312.500, = te vermeerderen met € 800, = aan proceskosten, ingevolge het vonnis d.d. 31 juli 2018 van de Kantonrechter. Immers, op donderdag 1 november 2018 heeft de gemeente slechts een bedrag van € 142.350,86 overgemaakt aan Spring's, dus een bedrag van € 170,949,14 minder. De opgegeven reden is dat dit bedrag is verrekend met een nog openstaande BBZ-lening van Spring's.

De verrekening door de gemeente met de BBZ-lening is echter onrechtmatig geschied, gezien onder meer het besluit van uw ambtsvoorganger, dr. J.P. Rehwinkel, dat er gewacht zal worden met de invordering tot er een eindvonnis van de rechter over de kwestie inzake de schadevergoeding is genomen; ten tijde van de verrekening lag er namelijk helemaal nog geen eindvonnis en over de bestreden verrekening verwijs ik graag naar mijn al naar uw ambtsvoorganger, de heer Peter (P.E.J.) den Oudsten, gestuurde brieven daarover.

Opvallend is bovendien dat de gemeente Groningen erin blijkt te volharden om mij en mijn bedrijfsbelangen verder te schaden en mij mogelijk helemaal (financieel) kapot te maken, want inmiddels is de gemeente (weer) in hoger beroep gegaan tegen de uitspraak van de Kantonrechter van 26 februari 2019 en enkele daaraan voorafgegane (tussen)vonnissen; de gemeente heeft daarbij haar grieven echter overwegend gebaseerd op een uitspraak van 1 augustus 2017, waartegen, zoals in het betreffende vonnis door de rechter is aangegeven, binnen 3 (drie) maanden, na datum uitspraak, hoger beroep kon worden ingesteld.

Opvallend is dan ook dat de gemeente Groningen **niet binnen 3 maanden**, na 1 augustus 2017, in hoger beroep is gegaan, maar pas in 2019, terwijl algemeen bekend is dat de wettelijke bezwaar- en beroepstermijnen van openbare orde zijn. Dat de gemeente nu pas in hoger beroep is gegaan tegen het

vonnis van 1 augustus 2017, ervaar ik echt beneden peil en zeer in strijd met wat behoorlijk, billijk en redelijk is te achten.

Het is dan ook om voornoemde gang van zaken en handelswijze van de gemeente, dat ik, in de achterliggende periode, herhaaldelijk kenbaar heb gemaakt dat één van mijn belangrijkste bezwaar- en klachtgronden, tegen de rechtszaken van de gemeente, steeds is geweest dat deze heel tijd- en geldverslindend zijn, en mij verder in (financiële) problemen brengen.

**En toch** is de gemeente wederom in hoger beroep gegaan en heeft onlangs ook nog uitstel gevraagd, wat een begin lijkt te zijn van haar handelswijze en vertragingstactiek uit het verleden, wat steeds in een slepende en vooral voor mij in een langdurige en kapitaal-verslindende, althans schrijnende, situatie heeft geresulteerd.

Vanwege de door de gemeente onlangs gevraagde uitstel, gaat het hoger beroep thans op 7 januari 2020 verder, waarbij de Stadsadvocaat moet reageren. Ik ga er vanuit dat dit daadwerkelijk gebeurt en dat de gemeente geen nader uitstel vraagt.

Tenslotte breng ik onder uw aandacht, dat ik mij over de gang van zaken en handelswijze van de gemeente, zeker sinds de toekenning van een voorschot op schadevergoeding door de Kantonrechter d.d. 31 juli 2018, tot de Ombudsman Groningen heb gewend, die mij in haar brief van 3 oktober 2019 – voor uw informatie heb ik een kopie van de betreffende brief als bijlage (bijlage 2) gevoegd- heeft geadviseerd om mij opnieuw tot de gemeente te wenden met mijn verzoek tot een persoonlijk gesprek, welk advies ik bij deze opvolg.

Zoals in de betreffende brief van de Ombudsman is aangegeven, mag ik, indien en voor zover de gemeente **niet of niet adequaat reageert op mijn verzoek**, mij wederom met een klacht daarover tot de Ombudsman Groningen wenden.

**Wat verwacht ik onder meer van u, als Burgemeester / Burgervader, naar aanleiding van deze brief.**

U bent goed op de hoogte van wat er speelt bij de gemeente, wat betreft mijn situatie, en weet dus waarover het concreet gaat, dus neem ik de vrijheid u te verzoeken om mij vóór 7 januari 2020, dus voor de volgende hoger beroepszitting, uit te (doen) nodigen, voor een persoonlijk en respectvol gesprek met u en mij daarbij in de gelegenheid te stellen om de menselijke kant van mijn verhaal te vertellen.

Ik wil de menselijke kant van mijn situatie vertellen, en zeker niet ingaan op de juridische inhoud van het dossier; ik sluit echter niet uit dat u daarbij mogelijk voldoende aanknopingspunten ziet om deze voor mij nare en slepende kwestie eindelijk naar een definitieve oplossing te brengen.

Uw ambtsvoorganger heeft niet op al mijn brieven aan hem afdoende gereageerd, reden waarom ik verwacht dat dit alsnog uwerzijds wordt gedaan.

Graag verzoek ik u de ontvangst van deze brief ten spoedigste te (doen) bevestigen en zie graag uw gedegen (re)actie op het voorgaande ommegaand tegemoet.

Hoogachtend,

5.1.2e  
5.1.2e

Bijlagen: 2, zoals benoemd en gevoegd.



Mayor of Groningen

De heer 5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e

Betreft: uw brief van 16 december 2019, kenmerk 7811110

Groningen, 10 februari 2020

Geachte heer 5.1.2e

Hierbij beantwoord ik uw uitgebreide brief van 16 december 2019. In deze brief verzoekt u mij om een persoonlijk gesprek over uw zaak en geeft u een uitgebreid overzicht over uw met de gemeente ondervonden problematiek. U hebt aan uw brief ook een brief van de Ombudsman toegevoegd, welke ik mij natuurlijk ter harte neem. Ik heb even tijd nodig gehad om me in de kwestie en de laatste ontwikkelingen te verdiepen, daarom heeft de beantwoording van uw vraag wat langer geduurd heeft. Ik bied u hiervoor mijn verontschuldigingen aan.

Naast hele warme woorden, waar ik u erkentelijk voor ben, vraagt u om een persoonlijk onderhoud over de gevolgen van de ontwikkeling van de oostwand van de Grote Markt, met betrekking tot de door u destijds gedreven onderneming Springs.

Ik was daar destijds als wethouder/portefeuillehouder bij betrokken, maar daarna natuurlijk niet meer: deze zaak is overgenomen door opvolgende colleges en wethouders.

U geeft in uw brief aan dat u mij de menselijke kant van de zaak wilt vertellen, het niet over de juridische inhoud van het dossier wilt hebben. Tegelijkertijd stelt u ook dat dit gesprek tot aanknopingspunten zou moeten leiden om de door u gestelde nare en slepende kwestie eindelijk naar een definitieve oplossing te brengen.

Ik heb mij over de zaak laten informeren en moet u helaas mededelen dat ik niet op uw verzoek in kan gaan, en wel om de volgende redenen:

Allereerst denk ik dat een persoonlijk gesprek over de menselijke kanten, met als doel tot een oplossing van de door u gestelde situatie te komen, toch inhoudelijk over deze zaak zal gaan. Vast staat dat u en de gemeente Groningen al jarenlang een zakelijk geschil van mening hebben over de afdoening van de door u in deze kwestie gestelde schade. Er loopt hierover een gerechtelijke procedure; ik heb begrepen dat er in oktober een zitting op de rol staat.

Daarnaast constateer ik dat het huidige college hier al jaren een inhoudelijk standpunt in heeft gekozen en ik zie geen aanleiding noch gelegenheid om daarvan af te wijken. Gelet op de met name financiële belangen van de gemeente, die daarmee gemoeid zijn, kan ik dat begrijpen.

Gelet op het voorgaande kan en zal ik dus niet op uw verzoek in gaan.

Hoogachtend,

5.1.2e

Koen Schuiling

Koen Schuiling

City Hall, Grote Markt 1  
P.O. Box 30026, 9700 RM Groningen  
The Netherlands

T +31 (0)50 367 76 02

E 5.1.2e@groningen.nl

College van Burgemeester en Wethouders Groningen,  
T.a.v. de Burgemeester van Groningen, **de heer mr. K. F. Schuiling**  
Postbus 20001  
9700 PB Groningen

Eelde, 19 februari 2020.

**Betreft:** uw brief van 10 februari 2020, kenmerk 7811110.

Verzonden via: e-mail en post.

Geachte heer Schuiling,

Uw voornoemde brief van 10 februari 2020, zijnde uw uitzonderlijk late reactie op mijn brief van 16 december 2019, naar de inhoud waarvan ik u korthedshalve verwijs, heb ik op 14 februari 2020 ontvangen.

Na goede nota van uw brief te hebben genomen, heb ik ter zake daarvan besloten u alvast een korte reactie daarop te geven; omdat ik echter even meer tijd nodig heb om mij zorgvuldig in uw brief te verdiepen, stuur ik u uiterlijk in week 12 mijn volledige reactie op uw voornoemde brief.

Gezien de inhoud, aard en strekking van uw brief, heb ik bij voorbaat kunnen merken, dat u, *hoewel u aangeeft even tijd nodig te hebben gehad om zich in de kwestie en de laatste ontwikkelingen te verdiepen*, helaas niet de tijd heeft genomen om mijn brief (zelf) te lezen en daarop een gedegen inhoudelijke reactie te geven; ook op mijn beklag, betreffende de Bbz-kwestie, bent u niet ingegaan.

Om voornoemde redenen, moet het mij dan ook van hart dat ik het onbegrijpelijk vind dat u bovendien helemaal bent voorbij gegaan aan het overleg van 16 juni 2005, waarin wederzijds respect heel leidend is geweest; u had immers wel degelijk oor voor mij, erkende mijn zorgen en we hebben daarover afspraken gemaakt; gezien juist onze afspraken en uw oprechte en respectvolle opstelling, had ik, met u als huidige burgemeester van Groningen, alle vertrouwen erin, dat eindelijk alles netjes en met respect behoorlijk zou worden opgelost, zoals van de overheid mag worden verwacht, maar helaas.

Ik vertrouw erop u vooralsnog voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

Afdeling  
Onderwerp **Ontvangstbevestiging**

De heer 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Telefoon (050) 367 76 03 Bijlage(n)

Ons kenmerk 7908057

Datum 28-02-2020

Uw brief van 19-02-2020

Uw kenmerk

Geachte heer 5.1.2e

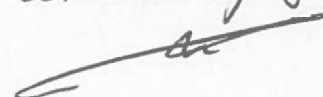
Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief van 19 februari jongstleden,  
gericht aan burgemeester Koen Schuiling.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Secretaresse burgemeester Koen Schuiling

VOP IE  
 ZONDER BEKLAG 1  


College van Burgemeester en Wethouders Groningen,  
 t.a.v. de Burgemeester van Groningen, de heer mr. K. F. Schuiling  
 Postbus 20001  
 9700 PB Groningen

Eelde, 29 juli 2020.

**AANGETEKEND VERSTUURD**

**Betreft:** respectievelijk uw brief van 10 februari 2020, dringend verzoek tot zorgvuldig onderzoek en deugdelijke (re)actie, als ook herhaald (aanvullend) beklag over zowel verrekening BBZ-lening als vertragingstactiek gemeente en dringend verzoek tot *acuut* rechtsherstel en genoegdoening.

**Samenvatting Behoorlijkheidswijzer Nationale Ombudsman**

*Overheden moeten bij de uitvoering van hun taken op een behoorlijke manier omgaan met burgers en hun belangen. Dit betekent dat de overheid de burger serieus neemt en met respect behandelt.*

*Overheden moeten niet als onpersoonlijke bureaucratieën werken. Zij hebben steeds oog voor de menselijke maat. Als het erop aan komt, zoekt de overheid persoonlijk contact. Zij voorkomt problemen met de burger of lost ze op door goede communicatie. Hoewel de burger voor veel zaken afhankelijk is van de medewerking van of besluitvorming door de overheid, gaan overheid en burger op een gelijkwaardige wijze met elkaar om. Dat kan door de burger zoveel mogelijk bij de besluitvorming te betrekken en door te handelen op basis van vertrouwen.*

*Zo kan de overheid haar werk goed doen en inhoud geven aan burgerschap. Daarbij is het natuurlijk ook van belang dat de burger zich constructief opstelt. De behoorlijkheidswijzer die de Nationale ombudsman heeft opgesteld, helpen overheden goed om te gaan met burgers en hun belangen. De essentie van behoorlijk overheidsoptreden kan worden samengevat in vier kernwaarden:*

**Open en duidelijk, Respectvol, Betrokken en oplossingsgericht en Eerlijk en betrouwbaar.**

Geachte heer Schuiling,

In mijn brief van 18 februari 2020, naar aanleiding van uw voornoemde brief van 10 februari 2020 (door mij op 14 februari 2020 ontvangen), heb ik u een korte reactie gegeven. Gezien de vormgeving, inhoud, aard en strekking van uw voornoemde brief, zijnde uw onredelijk late reactie op mijn brief van 16 december 2019, heb ik u aangegeven meer tijd nodig te zullen hebben om mij zorgvuldig in uw brief te verdiepen en daarop te reageren, reden waarom ik u tijdig informeerde uiterlijk in week 12 van 2020 mijn volledige reactie toe te zullen sturen.

Bij voorbaat heb ik echter moeten opmerken, dat u, hoewel u aangaf even tijd nodig te hebben gehad om zich in de kwestie en de laatste ontwikkelingen te verdiepen, waarschijnlijk niet (voldoende) de tijd heeft genomen om mijn brief van 16 december 2019 – ik vroeg u overigens nadrukkelijk de ontvangst van mijn voornoemde brief te (doen) bevestigen, waaraan uwerzijds echter is verzuimd te voldoen - (zelf goed) te lezen en daarop een gedegen inhoudelijke reactie te geven; evenmin bleek u op mijn klacht, betreffende de BBZ-kwestie, te zijn ingegaan.

Gezien de aard van uw reactie van 10 februari 2020, moet het mij van het hart dat ik het heel onbegrijpelijk vind, dat u, ondanks mijn uitgebreid gemotiveerde brief van 16 december 2019 en zowel het door u gestelde verdiepingsonderzoek als uw eigen persoonlijke bekendheid met mijn dossier (het dossier Groningen / Spring's), volledig bleek te zijn voorbij gegaan aan de kern van mijn voornoemde brief en de uitkomst van het u bekende overleg van 16 juni 2005.

Zoals bekend, heeft u, tijdens het overleg van 16 juni 2005, het belang van wederzijds respect benadrukt en wat dat betreft afspraken gemaakt en concrete toezeggingen gedaan, hetgeen ook in uw destijds afgelegde (privé- en gerechtelijke -) verklaringen leidend is geweest; ik heb u daarom nadrukkelijk in herinnering moeten brengen dat u, tijdens het overleg van 16 juni 2005 en daarna, wel degelijk oor en aandacht voor mij c.q. Spring's heeft gehad, en daarnaast ook mijn terechte zorgen heeft erkend.

Juist uw concrete afspraken van 16 juni 2005, uw daarmee verband houdende concrete toezeggingen, de beide door u afgelegde verklaringen en uw zichtbaar oprechte en respectvolle opstelling destijds, zijn voor mij aanleiding geweest om in mijn meergenoemde brief van 16 december 2019 aan te geven dat ik thans, met u als huidige Burgemeester van Groningen, alle vertrouwen erin heb, dat eindelijk alles netjes en met wederzijds respect behoorlijk zal worden opgelost, zoals van de overheid mag worden verwacht.

Echter, vanwege de Coronamaatregelen van de overheid en enerzijds uw besluit om zich, vanwege de coronacrisis, helemaal te gaan concentreren op uw rol als voorzitter van de Veiligheidsregio Groningen en anderzijds de overdracht van al uw burgemeesterstaken aan locoburgemeester Mattias Gijsbertsen, leek het mij beter om u - nu u weer terug bent in uw functie - pas dezer dagen weer aan te schrijven, in plaats van in week 12 van 2020.

#### **Reactie naar aanleiding van uw brief van 10 februari 2020.**

- Gelezen uw (korte) brief van 10 februari 2020 (zie bijlage: 01), in relatie tot mijn gemotiveerde brief van 16 december 2019 (zie bijlage: 02) - *ik heb een kopie van mijn brief van 16 december 2019 en mijn brief van 18 februari 2020 (zie bijlage: 03) als bijlage gevoegd en verwijs u korthedshalve naar de inhoud daarvan - doe ik zorgvuldigheidshalve wederom een dringend beroep op u om zich alsnog daadwerkelijk in mijn voornoemde brief, aangevuld met de inhoud van deze brief, diepgaand te verdiepen, daarop deugdelijk c.q. inhoudelijk in te gaan en mij op objectieve wijze recht te doen, betreffende de onderliggende kwestie.*
- Objectief gezien, is het zowel voor mij als mijn belangenbehartigers, zoals uit de hierna volgende uiteenzetting van zaken onmiskenbaar kan worden afgeleid, onbegrijpelijk en onverteerbaar dat u, anders dan het beeld dat met uw brief van 10 februari 2020 wordt opgeroepen, (willens en wetens) blijkt te zijn voorbij gegaan aan de kern van mijn brief van 16 december 2019; gezien enerzijds zowel de aard van uw reactie en het feit dat u daarin wel de indruk wekt serieus kennis te hebben genomen van mijn brief en die te hebben beantwoord als anderzijds het feit dat in redelijkheid bezien uit niets (afdoende) is af te leiden dat u echt serieus kennis heeft genomen van mijn brief en daarop inhoudelijk bent ingegaan, waardoor de conclusie is te rechtvaardigen, dat uwerzijds ernstige inbreuk is gemaakt op zowel de (geboden) rechtsplicht, uit hoofde van uw functie als Burgemeester, en de daaruit voortvloeiende verantwoordelijkheid, als op de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de daarop steunende "Behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman".
- Anders dan ik, als Groninger, van de Burgemeester c.q. Burgervader van Groningen kon/kan en mocht/mag verwachten, heeft u willens en wetens niet de uit uw ambt voortvloeiende verantwoordelijkheid genomen om met mij in persoonlijk gesprek te gaan, terwijl ook op de site van de gemeente Groningen, zonder enige beperking, aan burgers de mogelijkheid wordt geboden om de Burgemeester of één van de Wethouders iets te vragen of te vertellen.
- U blijkt bovendien willens en wetens voorbij te zijn gegaan aan uw eigen kennis en wetenschap, betreffende het dossier Spring's, alsook uw rechtsplicht om de doelmatig - en rechtmatigheid van mijn verzoek tot een persoonlijk gesprek zorgvuldig te onderzoeken – omdat de afwijzing van mijn verzoek tot een persoonlijk gesprek, met u, ingrijpend is voor mij, had het rechtens op uw weg gelegen om uw besluit zorgvuldig voor te bereiden en daarvoor de nodige kennis te vergaren en alle relevante feiten en belangen zorgvuldig af te wegen - alvorens over te gaan tot uw

(ondeugdelijk gemotiveerde) afwijzing van mijn verzoek; mijns inziens is er uwerzijds dus zeer onbehoorlijk jegens mij gehandeld.

**Kortom,**

- u had bij uw besluit tot afwijzing van mijn verzoek, voor een persoonlijk gesprek met u, dus zorgvuldigheidshalve rekening moeten houden met alle feiten en belangen die bij besluiten komen kijken;
- door, *bij uw besluit tot afwijzing van mijn verzoek*, volledig voorbij te gaan aan het zorgvuldigheidsbeginsel heeft u dus ernstige inbreuk gemaakt op ook uw eigen Privé verklaring (Persoonlijke verklaring) van 23 januari 2009 en uw Gerechtelijke verklaring (Proces-verbaal) van 20 september 2011, wat onmiskenbaar als zeer onzorgvuldig en onbetamelijk is te kwalificeren;
- met uw *aanname*, dat een persoonlijk gesprek, over de menselijke kanten, inhoudelijk over de zaak zal gaan, gaat u volgens mij ervan uit dat uw rol, verantwoordelijkheden en bevoegdheden, tijdens het gesprek, op mijn bord terecht zullen komen; immers, het is voor mij helemaal niet te begrijpen, hoe u ertoe komt om mogelijk aan te nemen dat ik erin zal kunnen slagen om *een door u uitgeschreven, geagendeerde en voorgezeten* overleg over te nemen en het gesprek naar mijn hand te zetten. Ik kan mij echt niet voorstellen, hoe ik uw aanname moet zien; immers, ik ga er vanuit dat het alleen aan u is gelegen om een dergelijk overleg in de hand te houden en wil alleen de menselijke kant van mijn situatie vertellen, tijdens het overleg, en zeker niet ingaan op de juridische inhoud van het dossier.

**Ter onderbouwing van het voorgaande, althans de kern van mijn brief van 16 december 2019, moge het volgende, zoveel mogelijk puntsgewijs, nadrukkelijk dienen.**

Ik vestig wellicht ten overvloede uw aandacht erop, dat ik, *hoewel dit wel stelselmatig door de gemeente jegens mij is aangedaan*, geenszins met het voorgaande en het navolgende de intentie heb (gehad) om enigerlei inbreuk te maken op uw persoonlijke en/of ambtelijke waardigheid, althans op uw hoedanigheid van Burgemeester van de gemeente Groningen.

In redelijkheid bezien, heb ik, gezien daartoe moverende redenen, vooral aanleiding gezien om primair op uw brief van 10 februari 2020, *waarmee u een afwijzende c.q. nadelige beslissing heeft genomen op mijn aanvraag*, en mijn daardoor geschonden rechten en belangen te reageren, in relatie tot mijn brief van 16 december 2019; ik verzoek u vriendelijk om de inhoud van deze brief in het navolgende als herhaald en daar waar nodig (geheel of ten dele) als ingelast te beschouwen.

1. Aan het begin van uw brief van 10 februari 2020 doet u, in de 1<sup>ste</sup> alinea, de stellige mededeling, dat u daarmee mijn uitgebreide brief van 16 december 2019 heeft beantwoord, waarin ik u zou hebben verzocht om een persoonlijk gesprek over de gevolgen van de ontwikkeling van de Oostwand van de Grote Markt, *met betrekking tot de destijds door mij gedreven onderneming Spring's*, en waarin ik u tevens een uitgebreid overzicht heb gegeven van mijn met de gemeente ondervonden problematiek. *Echter, mij is helaas niets noemenswaardigs in uw brief gebleken, waaruit redelijkerwijs kan worden afgeleid dat u mijn voornoemde brief in de ware zin des woord in behandeling heeft genomen en, met inachtneming van wat in de wet en het rechtsverkeer tussen burgers en overheid betamelijk is, inhoudelijk heeft beantwoord.*
2. Bijzonder opvallend en vreemd is het wel, dat u voor uw brief van 10 februari 2020, in plaats van het gebruikelijke briefpapier van de gemeente Groningen, een memo heeft gebruikt waarin u aan mijn brief van 16 december 2019 bovendien een voor mij onbekend nummer (7811110) als kenmerk heeft toegekend.

3. Evenmin is er uwerzijds een (agenda) kenmerk van de gemeente Groningen in uw brief vermeld, waardoor het de vraag is hoe uw voornoemde brief in de gemeentelijke administratie is geregistreerd en zo nodig terug kan worden gevonden, bij een eventuele vervolprocedure of klachtenprocedure bij de (Nationale / Gemeentelijke) Ombudsman en/of een eventueel beroep op de WOB.
4. Ook is het niet duidelijk in welke hoedanigheid u uw brief heeft ondertekend; als ik deze ondertekening namelijk vergelijk met eerder ontvangen correspondentie van uw ambtsvoorgangers, dan is er aardig wat verschil te bespeuren.
5. Gezien de aard en stijl van eerdere brieven vanuit de gemeente en wat uwerzijds thans, als reactie op mijn uitgebreide brief van 16 december 2019, in 7 (zeven) korte alinea's is vervat, waarvan slechts 4 alinea's uwerzijds afkomstig zijn (1 van 2 regels, 1 van 5 regels, 1 van 3 regels en 1 van 1 regel), ontkom ik niet aan de indruk, *hoewel u het tegendeel heeft aangegeven in uw brief*, dat u zich niet (daadwerkelijk) heeft verdiept in de kwestie, althans in mijn brief van 16 december 2019, in relatie tot mijn dossier bij de gemeente, maar de beantwoording daarvan kennelijk heeft overgelaten aan één van uw ambtenaren, die al eerder met mij heeft gecorrespondeerd, althans in woorden van gelijke strekking.
6. Al jaren wordt er vanuit de gemeente Groningen steeds "naar willekeur voor mij gedacht" en onvoorwaardelijk aangenomen – *ik zie dit als een schoolvoorbeeld van vooringenomenheid en ambtelijk machtsmisbruik* - dat ik niet over de menselijke kant van de zaak wil komen praten, maar over de juridische procedure; tegen beter weten in, wordt met dit valselijk argument de gemeentelijke deur steeds voor mijn neus dichtgeslagen en alzo dichtgehouden, eerst door uw ambtsvoorgangers en thans door u.
7. In de laatste regels van de 2<sup>de</sup> alinea van uw brief heeft u aangegeven, dat u destijds bij de zaak (Spring's) betrokken bent geweest, *als Wethouder/Portefeuillehouder*, maar daarna niet meer en dat de zaak is overgenomen door opvolgende colleges en wethouders. *Juist omdat u destijds, dus al omstreeks 2005, als Wethouder/Portefeuillehouder actief betrokken bent geweest bij de zaak Spring's en dus redelijkerwijs kan worden aangenomen dat u ruimschoots op de hoogte bent (geweest) van hoe het onderliggend probleem is ontstaan, had het mijns inziens, ervaar uitgaande dat er uwerzijds daadwerkelijk behoorlijk kennis is genomen van mijn brief van 16 december 2019, aanleiding voor u moeten zijn geweest om zich serieus in zowel mijn voornoemde brief als de door mij gemotiveerd beschreven onbehoorlijke c.q. onrechtmatige gang van zaken serieus inhoudelijk te verdiepen en daarbij uw eigen gewezen rol, als direct bij de zaak betrokken Wethouder/Portefeuillehouder, en uw uitgebrachte (Privé en gerechtelijke) verklaringen, met bijlagen, te betrekken; ik heb u nadrukkelijk geconfronteerd met de zaak Springs en u, ook in de vorm van een klacht, erop geattendeerd dat de betreffende zaak Spring's nog steeds niet door de opvolgende Colleges en Wethouders tot een rechtens aanvaardbare oplossing is gebracht; u heeft echter nagelaten daaraan aandacht te besteden en bovenal nagelaten om (behoorlijk) in te gaan op mijn nadrukkelijk verzoek tot een persoonlijk gesprek met u, om u de menselijke kant van de zaak Spring's voor te leggen, hetgeen ik u zeer kwalijk neem en verwijt.*
8. Anders dan uwerzijds wordt gesuggereerd, heb ik u, in mijn brief van 16 december 2019, op gepaste wijze gevraagd om een persoonlijk onderhoud, uitsluitend ter bespreking van de menselijke kant van de zaak (Spring's), en niet om over de gerechtelijke procedure te praten, zoals uwerzijds ten onrechte wordt gesteld. *Immers, uit het door u, volgens uw brief, uitgevoerde verdiepingsonderzoek, in de betreffende kwestie en de laatste ontwikkelingen wat dat betreft, moest en moet het u – indien en voor zover er daadwerkelijk kan worden gesproken van een zorgvuldig onderzoek - ongetwijfeld moeten zijn gebleken dat de door u bedoelde opvolgende Colleges en Wethouders, vanaf uw vertrek als Wethouder / Portefeuillehouder, nagenoeg niets anders hebben gedaan dan zowel uw afspraken en toezeggingen uit 2005 als mijn rechten en belangen, als persoon en ondernemer, de grond in*

*te boren; indien en voor zover uwerzijds alsnog wordt overgegaan tot serieus en zorgvuldig onderzoek van het dossier Spring's, zal dit ongetwijfeld tot verschrikkelijke bevindingen en conclusies leiden. Mijns inziens zal het geheel uitblijven van een dergelijk onderzoek, zijdens de gemeente, ongetwijfeld resulteren in gerede twijfel omtrent de in de zaak Spring's geboden zorgvuldigheid en betrouwbaarheid.*

9. Gezien wat uwerzijds, in de 3<sup>de</sup> alinea van uw brief, is aangegeven – u schrijft:” ..... . Tegelijkertijd stelt u ook dat dit gesprek tot aanknopingspunten zou moeten leiden om de door u gestelde nare en slepende kwestie eindelijk naar een definitieve oplossing te brengen”. *Ik kan tot mijn verbijstering, objectief en in redelijkheid bezien, helaas niet anders concluderen, dan dat er hiermee uwerzijds blijk is gegeven dat u mij helemaal niet serieus heeft genomen en mij uwerzijds woorden en voornemens in de schoenen worden geschoven, die ik hoegenaamd niet in mijn brief heb aangegeven; immers, ten onrechte wordt uwerzijds de indruk gewekt dat ik jegens u misleidend bezig ben geweest in mijn brief, terwijl daarvan absoluut geen sprake is, noch direct, noch indirect. Voor de goede orde vermeld ik hierbij nog, dat ik, omdat mijn beheersing van de Nederlandse taal niet hoogstaand is, zowel mijn formulering als wat uwerzijds ervan is gemaakt door derden heb laten lezen, die slechts met verbijstering daarvan kennis hebben genomen en enkel hun afkeuring daarover hebben kunnen uitspreken.*
10. Betreffende het in het voorgaande onder punt 6 gestelde, heb ik nog volledig- en zorgvuldigheidshalve hierbij letterlijk herhaald en ingelast wat ik concreet over mijn verzoek tot een persoonlijk onderhoud met u, in mijn brief van 16 december 2019, heb vermeld, te weten, onder het kopje “Wat verwacht ik onder meer van u, als Burgemeester / Burgervader, naar aanleiding van deze brief”.
- *U bent goed op de hoogte van wat er speelt bij de gemeente, wat betreft mijn situatie, en weet dus waarover het concreet gaat, dus neem ik de vrijheid u te verzoeken om mij vóór 7 januari 2020, dus voor de volgende hoger beroepszitting, uit te (doen) nodigen, voor een persoonlijk en respectvol gesprek met u en mij daarbij in de gelegenheid te stellen om de menselijke kant van mijn verhaal te vertellen.*
  - *Ik wil de menselijke kant van mijn situatie vertellen, en zeker niet ingaan op de juridische inhoud van het dossier: ik sluit echter niet uit dat u daarbij (opmerking: “ik heb het duidelijk niet over mijzelf”) mogelijk voldoende aanknopingspunten ziet om deze voor mij nare en slepende kwestie eindelijk naar een definitieve oplossing te brengen.*
11. **Kortom**, anders dan uwerzijds in uw brief van 10 februari 2020 ook wordt gesuggereerd, heb ik in mijn brief van 16 december 2019 dus slechts opgemerkt dat een persoonlijk gesprek mogelijk u voldoende aanknopingspunten ziet om ....., waarbij ik overwegend eraan heb gedacht dat u al in juni 2005, tot aan uw vertrek uit Groningen, direct betrokken bent geweest bij de zaak Spring's, dat u voorts over de onderliggende problematiek wederzijdse afspraken heeft gemaakt en ook nog concrete toezeggingen heeft gedaan aan Spring's, en in dat kader bovendien ook nog een Privéverklaring en een Verklaring bij Proces-Verbaal heeft afgelegd.
12. Voor uw herinnering en objectieve informatie, heb ik kopieën van beide door u afgelegde verklaringen, zijnde uw Persoonlijke / Privéverklaring van 23 januari 2009 alsook kopieën van de daarin genoemde brieven van 25 mei 2005 en 20 juni 2005 en uw Gerechtelijke verklaring / Proces-verbaal van 20 september 2011 als bijlage gevoegd, waarvoor ik u korthedshalve naar de inhoud en strekking daarvan verwijs (zie bijlage: 04, bijlage: 05, bijlage: 06 en bijlage: 07; alles was dus alleen **aan u gelegen**, en zeker niet **aan mij**).
- Redelijkerwijs ga ik dan ook er vanuit dat u het met mij eens kunt zijn, dat er uwerzijds een valse beschuldiging aan mijn adres is uitgesproken, waardoor het (rechtens) aan u is gelegen om dit onrecht ten spoedigste ten goede te keren, althans mij genoegdoening te verlenen, gezien ook de onheuse bejegening jegens mij.

13. In de 4<sup>de</sup> alinea van uw brief van 10 februari 2020, schrijft u “dat u zich over de zaak heeft laten informeren en mij helaas moet mededelen dat u niet op mijn verzoek kunt ingaan”. Uw mededeling dat u zich over de zaak heeft laten informeren en op grond daarvan niet op mijn verzoek kunt ingaan, is voor mij zeer verbijsterend en ervaar ik als een zeer ernstige inbreuk op mijn burgerrechten; u laat onvermeld en laat mij kennelijk willens en wetens in het ongewisse door wie en op welke gronden u bent geïnformeerd c.q. geadviseerd om **geen persoonlijk gesprek met mij te voeren en mij daarbij de gelegenheid te bieden om met u in gesprek te gaan over de menselijke kanten van mijn zaak Spring's**.
14. Volgens mij is er bij uw niet deugdelijk onderbouwde beslissing, om niet in te gaan op mijn gemotiveerde aanvraag tot een persoonlijk gesprek met u, sprake van enerzijds een behoorlijke tegenstrijdigheid tussen wat u in de 1<sup>ste</sup> alinea en 4<sup>de</sup> alinea van uw brief heeft vermeld – uw afwijzing van mijn aanvraag voor een persoonlijk gesprek blijkt niet zo zeer te zijn gebaseerd op de uitkomst van uw verdiepingsonderzoek in de kwestie en de laatste ontwikkelingen, maar overwegend op aan u door anderen over de zaak verstrekte informatie, en anderzijds van een onrechtmatige overheidsdaad jegens mij, reden waarom ik graag op voorhand, ingevolge onder meer de WOB, in kennis gesteld wens te worden over de aan u over mijn persoon en mijn bedrijf Spring's verstrekte informatie, die mij voor onbekend blijft en dus niet objectief is te verifiëren, en klaarblijkelijk ook op basis van adviezen, om niet met mij in gesprek te gaan, waardoor mijn rechten en belangen (ook uwerzijds) ernstig zijn geschaad.
15. Vervolgens heeft u in de 5<sup>de</sup> alinea van uw brief, uw gedachtegang uitgeschreven. Zonder enige (deugdelijke) onderbouwing, schrijft u: “Allereerst denk ik ..... , toch inhoudelijk over deze zaak zal gaan”. U besluit met, “Er loopt hierover een gerechtelijke procedure; ik heb begrepen dat ... op de rol staat”. **Uw aannname vind ik zeer teleurstellend en onaanvaardbaar; immers, in de achterliggende jaren heeft de gemeente Groningen mij herhaaldelijk tot verbijstering weten te brengen en bijna tot wanhoop weten te drijven met haar correspondentie, maar deze (ongemotiveerde) aannname vind ik wel heel ernstig inbreuk maken op zowel mijn rechten en belangen als de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.**
16. **Dat er uwerzijds een voor mij zeer nadelig besluit is genomen over mijn aanvraag c.q. verzoek c.q. klacht van 16 december 2019, in uw brief van 10 februari 2020, op basis van alleen maar wat u denkt / heeft gedacht – immers, dat geeft u zelf aan - en niet op basis van zorgvuldig onderzoek, relevante feiten en omstandigheden, ingevolge het zorgvuldigheidsbeginsel, alsook op basis van een billijke en zorgvuldige belangenafweging, kan ik met mijn boerenverstand echt niet begrijpen, reden waarom ik redelijkerwijs er vanuit ga, dat u alsnog ten spoedigste overgaat tot verzuim - en rechtsherstel.**
17. Wellicht ten overvloede vestig ik ook nadrukkelijk uw aandacht erop, dat de Nationale Ombudsman van Nederland aan burgers een Behoorlijkheidswijzer beschikbaar heeft gesteld, zodat zij kunnen weten, “dat Overheden bij de uitvoering van hun taken op een behoorlijke manier moeten omgaan met burgers en hun belangen. Dit betekent dat de overheid de burger serieus neemt en met respect moet behandelen; ik heb een samenvatting van de Behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman aan het begin van deze brief aangehaald en verwijs graag naar de inhoud en strekking daarvan, nu er uwerzijds bij de afwijzing van mijn verzoek tot een persoonlijk gesprek ook ernstige inbreuk is gemaakt op voornoemde Behoorlijkheidswijzer. Terloops vestig ik nog uw aandacht erop, dat de gemeente Groningen deze gang van zaken en handelswijze standaard hanteert om mij, als enige Ondernemer van de Oostwand van de Grote Markt, niet schadeloos te stellen.
18. Gelezen en herlezen mijn brief van 16 december 2019 en uw reactie daarop van 10 februari 2020, in relatie tot respectievelijk de Behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman, uw

afgelegde Persoonlijke / Privéverklaring van 23 januari 2009 en uw Gerechtelijke verklaring / Proces-verbaal van 20 september 2011, valt objectief gezien niet eraan te ontkomen dat er bij de (niet deugdelijk gemotiveerde) afwijzing van mijn verzoek tot een Persoonlijk gesprek met u en mijn in geding zijnde rechten en belangen, **onmiskenbaar sprake is van ernstige inbreuk** op de Algemene beginselen van behoorlijk bestuur in het algemeen en in het bijzonder, het Zorgvuldigheidsbeginsel, het Vertrouwensbeginsel, het Rechtszekerheidsbeginsel, het beginsel van Verbod op willekeur, het Evenredigheidsbeginsel, het Gelijkheidsbeginsel (– alle Ondernemers van de Oostwand van de Grote Markt zijn door de gemeente ruimschoots schadeloos gesteld, terwijl ik de enige Ondernemer ben die in een langdurige en geldverslindende gerechtelijke procedure wordt gemangeld –), het Motiveringsbeginsel, het Beginsel van fair play, en het beginsel van Verbod op vooringenomenheid (– de wet bepaalt immers, dat de overheid zijn taak zonder vooringenomen vervult en dat ook de schijn van vooringenomenheid moet worden voorkomen –), redenen waarom ik u, mede gezien uwerzijds rechtsplicht tot **een zorgvuldige en billijke belangenafweging**, met klem verzoek om **uw besluit** om geen persoonlijk gesprek met mij aan te gaan **met spoed te heroverwegen en op deugdelijke wijze te herzien**.

19. Ten slotte heeft u in de 6<sup>de</sup> en 7<sup>de</sup> alinea van uw brief van 10 februari 2020 vermeld: “Daarnaast constateer ik dat het huidig college hier al jaren een inhoudelijk standpunt in heeft gekozen en ik zie geen aanleiding noch gelegenheid om daarvan af te wijken”. Gelet op de met name financiële belangen van de gemeente, die daarmee gemoeid zijn, kan ik dat begrijpen. Gelet op het voorgaande kan en zal ik dus niet op uw verzoek in gaan”. **Mijns inziens is hierbij wederom sprake van een ernstige c.q. laakbare inbreuk op mijn rechten en belangen** enerzijds en anderzijds op de Behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman en de Algemene beginselen van behoorlijk bestuur, nu u als een al vaststaand feit / gegeven (niet onderbouwd) heeft aangevoerd dat het huidig College al jaren .... een inhoudelijk standpunt heeft gekozen; hoe en wanneer het huidige College al jaren geleden – *ik stel vast dat het huidig College dus, bij het kiezen van haar huidig standpunt, zonder enigerlei eigen zorgvuldig onderzoek en afweging van actuele/ relevante feiten, omstandigheden en belangen, heeft gekozen voor een al jaren geleden gekozen standpunt en daarmee dus blijkt geeft van vooringenomenheid en inbreuk op vooral het zorgvuldigheidsbeginsel* – voor het (door u bedoeld) inhoudelijk standpunt heeft gekozen, hoe er door welk College (wanneer en op grond waarvan) over is gegaan tot het kiezen van een dergelijk standpunt is voor mij een groot raadsel en daardoor onaanvaardbaar). *De gemeente Groningen heeft overigens in de achterliggende periode herhaaldelijk haar standpunten, zelfs in lopende gerechtelijke procedures, gewijzigd, en omdat u het destijds niet eens was met deze gang van zaken, bent u overgegaan tot het doen van uw persoonlijke (privé) verklaring van 23 januari 2009.*
20. Op basis van uw vorenstaande mededeling is thans dus komen vast te staan, dat door het huidig College enerzijds en door u, als huidige Burgemeester, anderzijds, zonder de (zorgvuldige) totstandkoming, nut, noodzaak en de actualiteit van een al jaren geleden ingenomen standpunt objectief verifieerbaar te beoordelen en af te wegen, ten nadele wordt omgegaan met de rechten en belangen van Spring's. Derhalve is het onbekend, in hoeverre bedoeld inhoudelijk standpunt zorgvuldig en behoorlijk tot stand is gekomen, wanneer en op welke gronden en billijke belangenafweging dit is gebeurd; het antwoord hierop is volledig onbekend, reden waarom ik uwerzijds graag ten spoedigste daarin inzicht wil hebben, zij het ingevolge op voorhand een beroep op de WOB.
21. Terwijl de gemeente Groningen in gebreke blijft om diverse door mij eerder ingediende klachten – *het moge duidelijk zijn dat deze klachten, waaronder in het bijzonder mijn klacht over het zonder enigerlei vooraankondiging, overleg of ingebrekestelling verrekenen van een nog niet opeisbare BBZ-lening, buiten de lopende gerechtelijke procedure vallen* - over onder

meer ernstige inbreuk op mijn rechten en onheuse bejegening door de gemeente, is uwerzijds, slechts met een enkele verwijzing naar een voor mij onbekend al jaren geleden inhoudelijk standpunt, waarvoor het huidig College zou hebben gekozen, ertoe overgegaan om mijn (redelijk en legitiem) verzoek voor een persoonlijk gesprek met u af te wijzen; als ik u dus goed heb begrepen, is noch door het huidig College noch uwerzijds (opnieuw) zorgvuldig onderzoek gedaan naar zowel mijn verzoek voor een persoonlijk gesprek als al hetgeen ik in de achterliggende periode, althans tot heden, aan klachten, misstanden en grieven bij de gemeente Groningen heb ingebracht, maar is alles op willekeurige gronden afgewezen.

22. Dat u, heer Burgemeester, gezien uw bekendheid met het dossier Spring's en wat u daarover op objectief verifieerbare wijze in uw beide meergenoemde (getuigen)verklaringen heeft aangegeven, bij de beoordeling en beantwoording van mijn brief van 16 december 2019 overwegend c.q. uitsluitend bent uitgegaan van alleen of overwegend een standpunt uit het verleden en wat aan u als informatie is verstrekt, in plaats van daadwerkelijk objectief onderzoek te doen, naar hetgeen ik u heb voorgelegd, en daarbij zelfs aan zowel uw eigen eerdere betrokkenheid bij het dossier Spring's en eigen afgelegde verklaringen als wat inzake dergelijke trajecten en procedures rechtens is voorgeschreven, voorbij bent gegaan c.q. heeft miskend, vind ik een zeer kwalijke zaak en zeker heel erg in strijd met wat u, sinds uw aantreden als Burgemeester van Groningen, naar de Groningers toe publiekelijk heeft kenbaar gemaakt; in Engeland, alwaar ik ben opgegroeid en gevormd, heerst de gedragscode dat men in het zakelijke leven respectvol met elkaar omgaat, hetgeen destijds ook door u zeer wenselijk werd geacht, gedurende uw betrokkenheid in mijn dossier, even als de Engelsen hecht ik eraan om te zeggen: *“practice, what you preach”* !

#### Samenvatting harde informatie, betreffende relevante feiten en omstandigheden Spring's.

Voor uw informatie en zorgvuldige beeldvorming moge, betreffende de handelswijze van de gemeente Groningen, samenhangend met zowel het voorgaande als het hiernavolgende nog het volgende nadrukkelijk dienen.

- a. Zoals bekend, heeft u op 16 juni 2005, in uw hoedanigheid van verantwoordelijke Wethouder/Portefeuillehouder, gesproken met de heer 5.1.2e (thans wijlen), omdat één van de twee panden, waarin mijn onderneming Spring's (hierna genoemd: Spring's) was gevestigd, niet was betrokken in het nieuwe ontwikkelingsplan van de Oostwand van de Grote Markt, terwijl Spring's als geheel was gevestigd in beide panden; u heeft destijds ook bevestigd dat de gemeente Groningen het pand Overvast wilde kopen en in haar ontwikkelingsplan van de Oostwand wilde betrekken, wat uiteindelijk ook daadwerkelijk is gebeurd.
- b. Na uw vertrek bij de gemeente Groningen, heeft uw opvolger, de heer F. de Vries, eerst onvoorwaardelijk aangegeven, dat hij *“geen toezeggingen ongedaan maakt, die in het verleden zijn gedaan door wethouder K. Schuiling”*; echter, de heer De Vries is vervolgens wel achter de schermen ertoe overgegaan om de (met en door u) gemaakte afspraken en gedane toezeggingen niet na te komen en zelfs onderuit te halen.
- c. Vanaf zijn aantreden, tot aan zijn vertrek, ben ik door de heer De Vries en de gemeente stelselmatig onbehoorlijk behandeld en zijn mijn rechten en belangen c.q. van Spring's ernstig geschaad en aangetast, zowel in mijn hoedanigheid van burger als die van ondernemer.
- d. Vooral vanwege voornoemde gang van zaken, heeft u destijds, op verzoek van de heer 5.1.2e 5.1.2e de dato 23 januari 2009, een persoonlijk verklaring afgelegd, betreffende onze afspraak van 16 juni 2005 c.q. de door u, als Wethouder en namens de gemeente, gemaakte afspraken en gedane toezeggingen.
- e. Uw opvolger, de heer F. de Vries, heeft zich, anders dan u, helemaal niet op een betamelijke wijze jegens mij c.q. Spring's opgesteld, hoewel uw Persoonlijke verklaring duidelijk en consistent is, en ook nog voor zich spreekt, heeft de heer De Vries desalniettemin (de inhoud en strekking van) uw verklaring en daarmee uw afspraken met Spring's en toezeggingen over haar toekomst, volledig naast zich neergelegd; totaal willekeurig, onbegrijpelijk, onbehoorlijk.

onrechtmatig en ook een schoolvoorbeeld van ambtelijk machtsmisbruik. Tegen al het betamelijke in, bleef de heer De Vries volharden in de schending van zowel mijn rechten en belangen, als die van Spring's.

- f. De heer De Vries werd opgevolgd door de heer T. Schroor, en redelijkerwijs ben ik ervan uitgegaan dat de heer Schroor heus niet blindelings het spoor van zijn voorganger zou volgen, maar zorgvuldigheidshalve ook naar eigen inzicht, met enige assertiviteit en empathie objectief te werk zou gaan, reden waarom ik met hem serieus in gesprek wilde gaan, vanuit de menselijke kant betreffende de wijze waarop ik door het College wordt behandeld; helaas tevergeefs, de heer Schroor besloot de willekeur en handelswijze van de heer De Vries stipt te continueren en gaf aan de noodzaak van een Persoonlijk gesprek met mij niet in te zien.
- g. Ook de heer Schroor heeft uw Persoonlijke verklaring van 23 januari 2009 naast zich neergelegd, alsook uw gerechtelijke verklaring (Proces-verbaal) van 20 september 2011, terwijl hij op zijn minst, vanuit zijn rol en verantwoordelijkheid, de moeite had kunnen nemen om zich onbevooroordeeld in mijn dossier te verdiepen en mij te woord te staan.
- h. Alles wees wederom erop dat het College erop uit was om mij en mijn bedrijf Spring's kapot te maken; ik werd maar weer aan mijn lot en in grote onzekerheid overgelaten en daarnaast bestookt met langdurige en vooral voor mij kapitaal-verslindende rechtszaken.
- i. Ik kan nog steeds niet begrijpen, waarom alleen ik, van alle ondernemers van de Oostwand, op deze onrechtvaardige en onbehoorlijke wijze door de gemeente ben en nog steeds wordt behandeld; zie hier een reden waarom de gedachte aan een rancuneuze aanbrenner bij mij is opgekomen. Voor een korte impressie heb ik een kopie van mijn brief van 3 oktober 2012 aan de heer Schroor, (zie bijlage: 08), als bijlage gevoegd.
- j. In 2014 is mijn dossier overgedragen aan de (toen aangetreden) Wethouder, **de heer P. de Rook**, en opnieuw kreeg ik hoop, ervan uitgaande dat de heer De Rook zich eindelijk in mijn dossier en de onderliggende problematiek zorgvuldig zal gaan verdiepen en, vanuit een frisse blik, objectief naar mijn zaak zal gaan kijken.
- k. Echter, ook de heer De Rook gaf al gauw **blijk van grote vooringenomen en willekeur**, en houdt nog steeds, anno 2020, zonder de reden daarvan kenbaar te maken, zijn ogen, oren, mond en ook de gemeentelijke deuren dicht voor mij c.q. Spring's, wat uiteraard als zeer laakbaar, onbetamelijk en onbehoorlijk is te kwalificeren.
- l. Inmiddels heb ik al diverse serieuze pogingen ondernomen om met de heer De Rook in gesprek te gaan, maar hij heeft mij telkens, zonder een deugdelijk reden, afgewezen; de heer De Rook blijkt niet geïnteresseerd te zijn in zowel de menselijke kant van mijn zaak als de mens achter Spring's, noch minder in hoe hij, de gemeente c.q. zijn collega's mij al jaren onheus behandelen en zowel materieel als immaterieel benadelen. *Dit is uiteraard een zeer kwalijke zaak en in strijd met zowel de rechtsplicht van de Wethouder De Rook als met mijn (Grondwettelijke) burgerrechten en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.*
- m. **Opmerkelijk is ook nog**, dat de hele gang van zaken en handelswijze van het College – *inmiddels hebben tal van Burgemeesters, die mogelijk over weinig inhoudelijke kennis van mijn dossier beschikken, en thans ook u, die nagenoeg alles van het dossier Spring's afweet, te maken gehad met mij c.q. het dossier Spring's, maar tot dusver zijn al deze burgemeesters in gebreke gebleven om zich op zorgvuldige wijze in mijn dossier te verdiepen;* voor u is het uiteraard stukken makkelijker, omdat u overwegend uit uw geheugen kunt putten en ook nog uw eigen verklaringen, met bijlagen, op na kunt lezen, om een gedegen rechtens aanvaardbare beslissing te nemen, betreffende het onrecht dat mij c.q. Spring's al jaren wordt aangedaan.
- n. Echter, in plaats van zich stipt te houden aan respectievelijk **wat** het College van Groningen c.q. u en uw huidige College, de Groningers, via de gemeentelijke website, voorhoudt, aan **wat** vanuit de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, de Behoorlijkheidswijzer van Nationale Ombudsman, de eigen bestuurlijke rol en verantwoordelijkheden van de Burgemeester en de verantwoordelijke Wethouder dringend is geboden, maakt de gemeente zich al jaar en dag schuldig aan het bagatelliseren van het onrecht wat mij c.q. Spring's wordt aangedaan.
- o. **De laakbare handelswijze en pesterijen door de gemeente** in het algemeen en door de heer De Rook in het bijzonder, hebben gaandeweg gezorgd voor **een ernstige noodsituatie**,

- Het feit dat ik, zoals u al wist en nog zeker kunt weten, de enige Ondernemer van de Oostwand van de Grote Markt ben, die, zonder enige schadeloosstelling van de gemeente Groningen, op straat is beland, terwijl de gemeente alle andere plaatselijke Ondernemers ruimschoots schadeloos heeft gesteld; de gemeente is nog steeds in gebreke om mij schadeloos te stellen en laat bovendien niets na om mij nog meer (materiele en immateriële) schade te berokkenen. Deze gang van zaken acht ik ook zeer **onbehoorlijk en onbetamelijk**, reden waarom ik daartegen **officieel mijn beklag doe!**
- Het feit dat de mate van mijn geschonden financiële belangen en rechten veel ernstiger zijn geworden, doordat de gemeente naar willekeur en onrechtmatig is overgegaan tot het voor de 100% verrekenen van de nog niet opeisbare BBZ-lening, met het door de rechtbank Groningen aan mij toegekende voorschot op schadevergoeding. Deze gang van zaken en de mij door de gemeente berokkende financiële schade acht ik ook **onbehoorlijk en onbetamelijk**, reden waarom ik daartegen **officieel mijn beklag doe!**
- Het feit dat uit nagenoeg alles wat de gemeente Groningen tot dusver heeft gedaan, betreffende de zaak Spring's, duidelijk blijkt dat de gemeente steeds te kwader trouw overgaat tot het volgen van gezochte vertragingstactieken en daardoor willens en wetens onrechtmatig jegens mij c.q. Spring's handelt.  
In dit kader is als schoolvoorbeeld aan te halen, het verzoek van de Ombudsman van Groningen (aan de gemeente) om te reageren, naar aanleiding van mijn bij de Ombudsman lopende klacht. Ik heb kopieën van een tweetal brieven van de Ombudsman Groningen aan de gemeente, zijnde van 2 juli 2020 en 14 juli 2020, als bijlage gevoegd (zie bijlage: 15 en bijlage: 16), *waaruit de schending van mijn rechten is af te leiden*. Deze gang van zaken acht ik ook **onbehoorlijk en onbetamelijk**, reden waarom ik daartegen **officieel mijn beklag doe!**

**Wat verwacht ik alsnog van u, als Burgemeester.**

- I. Gezien het voorgaande en de gang van zaken tot dusver en alles objectief in ogenschouw nemende, heb ik, als redelijk handelende mens, besloten om nog een (laatste) poging te wagen om u de handelswijze van de gemeente (in deze brief) te schetsen en concreet respectvol met u om tafel te gaan zitten, **voor een persoonlijk dialoog** over nadrukkelijk de menselijke kant van de zaak Spring's. Vanuit uw hoedanigheid van voormalige Wethouder / Portefeuillehouder en thans Burgemeester c.q. Burgervader van de gemeente Groningen, wist en weet u immers – *zie in het bijzonder uw destijds afgelegde verklaringen* - beter dan al uw ambtsvoorgangers, waarover het dossier gemeente Groningen versus Spring's precies gaat, althans hoe het allemaal is begonnen en tot dusver is verlopen, alsook hoe mijn rechten en belangen zijn geschonden; laten wij daarover duidelijk, waarachtig en oprecht zijn.
- II. Voorts verwacht ik dat u alsnog alles in het werk stelt om, *los van het persoonlijk gesprek waarin ik u de menselijke kant van de zaak Spring's wil vertellen*, als voormalige verantwoordelijke Wethouder / Portefeuillehouder, die volledig bekend is met het dossier Spring's, het daarheen te (doen) leiden, dat mijn zaak, zonder verdere miskennis van zowel uw Persoonlijke verklaring van 23 januari 2009 en de daarin genoemde bijlagen als uw gerechtelijke verklaring (Proces-verbaal) van 20 september 2011, ten spoedigste naar behoren c.q. goed recht wordt afgerond.
- III. Tot slot verwacht ik, dat al uw vervolgacties, betreffende de zaak Spring's, rechtens conform ten minste het zorgvuldigheidsbeginsel worden behandeld en afgehandeld, op grond waarvan uitdrukkelijk is bepaald, dat, bij de voorbereiding van een besluit,

- waardoor ik mij, in 2018, met een voorlopig voorzieningsverzoek, noodgedwongen heb moeten wenden tot de Voorzieningenrechter van Groningen.
- p. De rechtbank Groningen heeft mijn Verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in behandeling genomen, echter *de Stadsadvocaat*, mevrouw mr. [REDACTED] 5.1.2e en *de Senior jurist van de gemeente Groningen*, mevrouw mr. [REDACTED] 5.1.2e zijn, tijdens het onderzoek ter terechtzitting, ertoe overgegaan om de onderliggende noodsituatie te bagatelliseren, wat de Voorzieningenrechter onder meer het volgende (geïrriteerd) heeft doen opmerken/ vragen: “gemeente waar bent u mee bezig? U ontnemt deze Ondernemer zijn broodwinning en u wenst daar geen verantwoording voor te nemen. Waarom is er geen persoonlijk gesprek mogelijk”.
- q. Voornoemde Juristen, de gemeente Groningen in rechte vertegenwoordigende, hebben vervolgens, ter zitting, de Voorzieningenrechter meegedeeld dat **de opdracht is om niet te betalen**; daarnaast zijn ze ook niet concreet ingegaan op vragen en opmerkingen van de Kantonrechter en Spring's, omdat daarover, naar hun zeggen, eerst overlegd moest worden met de verantwoordelijke wethouder, de heer P. de Rook, die op dat moment met vakantie was.
- r. Beide Juristen van de gemeente, hebben de Voorzieningenrechter tevens, wat betreft mijn verzoek voor een persoonlijk gesprek met de burgemeester/gemeente, meegedeeld, dat ik elk moment een verzoek daartoe kan doen; toen ik kort daarop het verzoek tot een persoonlijk gesprek aan de gemeente deed, is mijn verzoek wederom ongemotiveerd afgewezen.
- s. Op 31 juli 2018, heeft de Voorzieningenrechter de door mij gemotiveerd aangevoerde noodsituatie onderkend en respectievelijk, gezien alle relevante feiten en omstandigheden, de in geding zijnde significante belangen en een zorgvuldige en billijke afweging daarvan, als ook door de gang van zaken en handelswijze van de gemeente Groningen tot dusver en de reactie van de Juristen van de gemeente, ter zitting, vonnis gewezen, waarin de rechter, bij wijze van voorlopige voorziening ex artikel 223 Rv, de gemeente Groningen heeft veroordeeld om, bij wijze van voorschot op de schadevergoeding, een bedrag ter hoogte van € 312.500, = te vermeerderen met € 800, = aan proceskosten aan mij c.q. Spring's te betalen. *Ik heb een kopie van het vonnis van 31 juli 2018 als bijlage gevoegd (zie bijlage: 09), naar de aard, inhoud en strekking waarvan ik u korthedshalve gaarne verwijs.*
- t. Echter, de gemeente Groningen is tot op heden in gebreke gebleven, om over te gaan tot volledige betaling van het rechtens aan Spring's toegekende voorschot op schadevergoeding ter hoogte van € 312.500, = vermeerderd met € 800, = aan proceskosten, ingevolge het vonnis d.d. 31 juli 2018, maar heeft in plaats daarvan op 1 november 2018 slechts een bedrag ter hoogte van € 142.350,86 overgemaakt aan Spring's, dus een bedrag ter hoogte van € 170.949,14 minder, zijnde ruim 55 % van de rechtens toegewezen voorschot op schadevergoeding.
- u. De verrekening van het voorschot met de BBZ-lening, door de gemeente, is als zeer willekeurig en onrechtmatig te kwalificeren - *er is voorafgaand daaraan geen enkel overleg of anderszins contact met mij c.q. Spring's geweest, althans er is geen enkele vooraankondiging c.q. ingebrekestelling van de gemeente geweest over de (wijze van) eventuele terugbetaling c.q. invordering van het betreffend bedrag-* terwijl er ondubbelzinnig sprake is van een nog steeds vaststaand feit dat uw ambtsvoorganger, de heer dr. J.P. Rehwinkel, destijds schriftelijk heeft besloten (zie kopie van deze brief, als bijlage: 10) dat er gewacht zal worden met de invordering tot er een eindvonnis van de rechter over de kwestie inzake de schadevergoeding is genomen.
- v. Het moge duidelijk zijn, dat er ten tijde van de verrekening van het toegekende voorschot met de bovendien nog niet opeisbare. BBZ-lening, op 1 november 2018, nog hoegenaamd dan ook geen eindvonnis, over de kwestie inzake de schadevergoeding, was genomen, reden waarom er in het onderhavige geval aanzienlijk sprake is van ernstig onbehoorlijk bestuur, althans herhaaldelijk gepleegde onbehoorlijke c.q. laakbare handelingen en/of nalatigheden, zijdens de gemeente Groningen, in het bijzonder door wethouder P. de Rook, jegens mij c.q. Spring's.
- w. Zorgvuldigheidshalve en zowel voor uw informatie als beeld- en oordeelsvorming, attendeer ik u nog erop dat, nu de gemeente in hoger beroep is gegaan tegen het vonnis van de

Kantonrechter van 26 februari 2019, er **nog steeds geen eindvonnis** ligt waarmee de verrekening van de BBZ-lening is toegestaan, reden waarom de gemeente Groningen zich door het handhaven van de onrechtmatige verrekening van de BBZ-lening ernstig schuldig maakt aan een onrechtmatige overheidsdaad, waarvan de onrechtmatigheid doorwerkt tot de volledige verrekening van het hele, door Spring's, betwiste bedrag ter hoogte van € 170.949,14. Immers, ingevolge de geldende BBZ-wet- en regelgeving, kan Spring's aanspraak maken op kwijtschelding van 50% van de totale schuld, bij volledige éénmalige aflossing.

- x. Dat de gemeente Groningen blijft volharden in het onrecht jegens mij en Spring's c.q. de schending van mijn persoonlijke en bedrijfsbelangen, met mogelijk het motief om mij (financieel) helemaal kapot te maken, moge mede duidelijk blijken uit het feit dat de gemeente voor de zoveelste keer in hoger beroep is gegaan, en nu niet alleen tegen de uitspraak van de Kantonrechter van 26 februari 2019 en enkele daaraan voorafgegangene (tussen)vonnissen, maar ook tegen een uitspraak van 1 augustus 2017; de gemeente heeft haar grieven tegen het vonnis van 26 februari 2019 overwegend gebaseerd op de uitspraak van 1 augustus 2017, waartegen, zoals in het betreffende vonnis door de rechter is aangegeven en rechtens is geboden, binnen 3 (drie) maanden, na datum uitspraak, hoger beroep kon worden ingesteld.
- y. Dat de gemeente Groningen dus **niet binnen 3 maanden**, na 1 augustus 2017, in hoger beroep is gegaan, maar pas in 2019, is zeker frappant, nu het algemeen bekend is dat de wettelijke bezwaar- en beroepstermijnen van openbare orde zijn. Dat de gemeente pas in 2019 in hoger beroep is gegaan tegen het vonnis van 1 augustus 2017, is ongetwijfeld beneden peil en zeer in strijd met wat behoorlijk, billijk en redelijk te achten; de gemeente heeft vervolgens ook nog uitstel aan het Gerechtshof Leeuwarden gevraagd, wat wederom het begin c.q. herhaling lijkt te gaan worden van haar vertragingstactiek uit het verleden, wat steeds in een slepende en vooral voor mij c.q. Spring's langdurige en kapitaal-verslindende, althans schrijnende, situatie dreigt te gaan resulteren.
- z. Gezien de handelswijze van de gemeente c.q. de heer De Rook, betreffende in het bijzonder de bestreden willekeurige verrekening van de BBZ-lening, heb ik mij bij schrijven van respectievelijk 9 november 2018 (zie bijlage: 11), 24 december 2018 (zie bijlage: 12), 10 december 2018 (zie bijlage: 13) en 27 februari 2019 (zie bijlage: 14); korthedshalve verwijs ik naar de inhoud en strekking van deze brieven, waarmee ik mij gemotiveerd tot uw ambtsvoorganger, de heer Peter (P.E.J.) den Oudsten, heb gewend, die helaas ernstig heeft verzuimd om op voornoemde brieven (tijdig en afdoende) in te gaan.

**Concluderend**, is uw aandacht nadrukkelijk erop te vestigen, dat juist het voorgaande en wat u allemaal vanaf uw komst als (huidige) burgemeester van Groningen zeer positief en vertrouwen-scheppend aan de Groningers heeft voorgehouden – *zie voor een impressie mijn brief van 16 december 2019* – is voor mij ruimschoots aanleiding geweest om mij tot u te wenden met het dringend verzoek voor een persoonlijk en respectvol gesprek met u, om de menselijke kant van wat mij, *als mens*, is overkomen te vertellen. Uwerzijds is echter negatief beslist op mijn verzoek tot een Persoonlijk en respectvol overleg.

Echter, anders dan in 2005 blijkt u, anno 2020, juist in uw hoedanigheid van Burgemeester van Groningen, bij de behandeling en reactie op mijn brief en beklag van 16 december 2019, om onbegrijpelijke redenen botweg (geheel of ten dele) voorbij te gaan / zijn gegaan aan respectievelijk uw eigen afspraken en toezeggingen van 16 juni 2005, uw Persoonlijke verklaring van 23 januari 2009, uw gerechtelijke verklaring (Proces-verbaal) van 20 september 2011, uw eigen rol en verantwoordelijkheid als Burgemeester, uw rechts- en ambtsplicht als burgemeester, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de Behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman, hetgeen mijns inziens en mede gezien vanuit een objectieve, billijke en zorgvuldige belangenafweging resulteert in de aanmerkelijke aanname dat er **hierbij onmiskenbaar sprake is van een onrechtmatige overheidsdaad**, waarmee mijn (burger)rechten als persoon en ondernemer zeer ernstig (vanuit de gemeente Groningen) zijn en nog steeds worden geschonden, **waardoor ik uitermate nadeel en schade, zowel materieel al immaterieel, lijd.**

### Samenvatting (herhaalde) klachten.

- Geachte Burgemeester, bij een daadwerkelijke zorgvuldige beoordeling van mijn brief van 16 december 2019 en de door u gestelde langdurige verdieping in de kwestie en de laatste ontwikkelingen, *is het mijns inziens, objectief gezien, ondenkbaar dat de hiervoor geschetste misstanden en tekortkomingen, zijdens de gemeente, u niet zijn opgevallen* en u dienovereenkomstig geen aanleiding hebben gegeven om respectievelijk **over te gaan tot een gedegen objectief onderzoek** van wat ik in mijn brief heb aangevoerd, onbevooroordeeld met mij in persoonlijk gesprek te gaan en mij onvoorwaardelijk in de gelegenheid te stellen de menselijke kant van de zaak (Spring's) aan u voor te leggen. Nu dit uwerzijds is nagelaten, acht ik deze gang van zaken onaanvaardbaar en ontoelaatbaar, reden waarom ik daartegen een officieel een klacht indien!
- Nu u willekeurig c.q. niet om gegronde feiten en omstandigheden heeft besloten om mijn meerbedoeld verzoek tot een persoonlijk gesprek te bagatelliseren c.q. mij het burgerlijk recht te ontnemen om met de gemeente, in dit specifieke geval met u als Burgemeester, persoonlijk in gesprek te gaan, kan ik, met de beste wil van de wereld, helemaal niet begrijpen waarom u niet kunt of wilt begrijpen, wat voor onrecht u mij daarmee aandoet, redenen waarom ik deze gang van zaken **onaanvaardbaar en ontoelaatbaar** acht en tegen dit handelen c.q. nalaten uwerzijds hierbij officieel mijn beklag doe: ik verzoek u dringend mijn klacht officieel in behandeling te nemen en daarop een rechtens gedegen besluit te nemen, zodat mijn geschonden rechten en belangen alsnog in rechte kunnen worden hersteld!
- Meest in het oog is verder springend, dat u, in uw hoedanigheid van Burgemeester van Groningen, tevens heeft geschreven: 'Gelet op de met name financiële belangen van de gemeente, die daarmee gemoeid zijn, kan ik dat begrijpen'. Daarnaast heeft u vermeld "dat u geen aanleiding noch gelegenheid ziet om daarvan af te wijken". Het is vooral opmerkelijk en onbillijk dat u wel de financiële belangen van de gemeente aanneemt en aangeeft deze te kunnen begrijpen, maar zich op geen enkele manier rekenschap geeft van de financiële schade die ik en Spring's lijden – het is u bekend dat ik niet armlastig ben geweest, een sociaalgerichte Ondernemer ben geweest die veel voor Groningen heeft betekend en nu vanwege uitsluitend omstandigheden de gemeente betreffende mijn bedrijf ben kwijt geraakt en thans noodgedwongen als een niet-kredietwaardige burger, zonder structurele inkomsten door het leven moet gaan, met alle onwenselijke consequenties (materieel en immaterieel) door het leven moet gaan - en wel als gevolg van het handelen en nalaten van de gemeente Groningen. Deze gang van zaken, waarbij u bovendien ertoe over bent gegaan om mijn persoonlijke situatie te bagatelliseren, acht ik **onaanvaardbaar en ontoelaatbaar en dien dan ook een officiële klacht daartegen!**

**Kortom**, nu uit het vorenstaande onmiskenbaar blijkt, dat u, *naar aanleiding van mijn brief van 16 december 2019*, niet zelf bent overgegaan om de actualiteit, doelmatigheid en rechtmatigheid van het (al jaren) door het huidig College ingenomen inhoudelijk standpunt te onderzoeken en deze in uw besluitvorming te betrekken, valt niet te ontkennen dat u **zich geen rekenschap heeft gegeven** van, onder meer:

- De financiële belangen van zowel mijn onderneming Spring's als van mijn persoon, **5.1.2e** **5.1.2e** die gemoeid zijn met wat de gemeente Groningen ons heeft aangedaan, bij het doorvoeren van haar plannen aan de Oostwand van de Grote Markt, waardoor ik werd gedwongen om mijn goed draaiende bedrijf Spring's te beëindigen, met alle nare gevolgen van dien. Deze gang van zaken acht ik ook zeer **onbehoorlijk en onbetamelijk**, reden waarom ik daartegen **officieel mijn beklag doe!**

- Het feit dat ik, zoals u al wist en nog zeker kunt weten, de enige Ondernemer van de Oostwand van de Grote Markt ben, die, zonder enige schadeloosstelling van de gemeente Groningen, op straat is beland, terwijl de gemeente alle andere plaatselijke Ondernemers ruimschoots schadeloos heeft gesteld; de gemeente is nog steeds in gebreke om mij schadeloos te stellen en laat bovendien niets na om mij nog meer (materiele en immateriële) schade te berokkenen. Deze gang van zaken acht ik ook zeer **onbehoorlijk** en **onbetamelijk**, reden waarom ik daartegen **officieel mijn beklag doe!**
- Het feit dat de mate van mijn geschonden financiële belangen en rechten veel ernstiger zijn geworden, doordat de gemeente naar willekeur en onrechtmatig is overgegaan tot het voor de 100% verrekenen van de nog niet opeisbare BBZ-lening, met het door de rechtbank Groningen aan mij toegekende voorschot op schadevergoeding. Deze gang van zaken en de mij door de gemeente berokkende financiële schade acht ik ook **onbehoorlijk** en **onbetamelijk**, reden waarom ik daartegen **officieel mijn beklag doe!**
- Het feit dat uit nagenoeg alles wat de gemeente Groningen tot dusver heeft gedaan, betreffende de zaak Spring's, duidelijk blijkt dat de gemeente steeds te kwader trouw overgaat tot het volgen van gezochte vertragingstactieken en daardoor willens en wetens onrechtmatig jegens mij c.q. Spring's handelt. In dit kader is als schoolvoorbeeld aan te halen, het verzoek van de Ombudsman van Groningen (aan de gemeente) om te reageren, naar aanleiding van mijn bij de Ombudsman lopende klacht. Ik heb kopieën van een tweetal brieven van de Ombudsman Groningen aan de gemeente, zijnde van 2 juli 2020 en 14 juli 2020, als bijlage gevoegd (zie bijlage: 15 en bijlage: 16), *waaruit de schending van mijn rechten is af te leiden*. Deze gang van zaken acht ik ook **onbehoorlijk** en **onbetamelijk**, reden waarom ik daartegen **officieel mijn beklag doe!**

#### Wat verwacht ik alsnog van u, als Burgemeester.

- I. Gezien het voorgaande en de gang van zaken tot dusver en alles objectief in ogenschouw nemende, heb ik, als redelijk handelende mens, besloten om nog een (laatste) poging te wagen om u de handelswijze van de gemeente (in deze brief) te schetsen en concreet respectvol met u om tafel te gaan zitten, **voor een persoonlijk dialoog** over nadrukkelijk de menselijke kant van de zaak Spring's. Vanuit uw hoedanigheid van voormalige Wethouder / Portefeuillehouder en thans Burgemeester c.q. Burgervader van de gemeente Groningen, wist en weet u immers – *zie in het bijzonder uw destijds afgelegde verklaringen* - beter dan al uw ambtsvoorgangers, waarover het dossier gemeente Groningen versus Spring's precies gaat, althans hoe het allemaal is begonnen en tot dusver is verlopen, alsook hoe mijn rechten en belangen zijn geschonden; laten wij daarover duidelijk, waarachtig en oprecht zijn.
- II. Voorts verwacht ik dat u alsnog alles in het werk stelt om, los van het persoonlijk gesprek waarin ik u de menselijke kant van de zaak Spring's wil vertellen, als voormalige verantwoordelijke Wethouder / Portefeuillehouder, die volledig bekend is met het dossier Spring's, het daarheen te (doen) leiden, dat mijn zaak, zonder verdere miskennis van zowel uw Persoonlijke verklaring van 23 januari 2009 en de daarin genoemde bijlagen als uw gerechtelijke verklaring (Proces-verbaal) van 20 september 2011, ten spoedigste naar behoren c.q. goed recht wordt afgerond.
- III. Tot slot verwacht ik, dat al uw vervolgacties, betreffende de zaak Spring's, rechtens conform ten minste het zorgvuldigheidsbeginsel worden behandeld en afgehandeld, op grond waarvan uitdrukkelijk is bepaald, dat, bij de voorbereiding van een besluit,

de nodige kennis wordt vergaard omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen, waarbij vooral wordt beoogd dat het bestuur het besluit zorgvuldig voorbereidt en op de juiste feiten baseert, terwijl anderzijds vanuit het motiveringsbeginsel expliciet is voorgeschreven dat het besluit volledig, voldoende en begrijpelijk moet zijn gemotiveerd; de feiten moeten kloppen en de motivering moet logisch en begrijpelijk zijn.

- IV. Alles in ogenschouw nemende verwacht ik samenvattend van u dat u zo spoedig mogelijk overgaat tot serieuze heroverweging en herziening van uw afwijzingsbeslissing van 10 februari 2020 en mij alsnog uitnodigt voor een persoonlijk dialoog, als vorenstaand bedoeld. Wat betreft het overige, ga ik redelijkerwijs ervan uit dat u uw rechtsgevoel de boventoon zult laten voeren en het recht zult doen zegevieren.

Ik verzoek u vriendelijk de ontvangst van deze brief ommegeand te (doen) bevestigen en zie graag uw gedegen (re)actie op het voorgaande, conform wat gebruikelijk en betamelijk is volgens het Nederlands rechtsbestel, graag binnen 3 weken (21 dagen, na voornoemde dagtekening) tegemoet.

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

**Bijlage(n):**

01. kopie van mijn brief van 16 december 2019;
02. kopie van uw brief van 10 februari 2020;
03. kopie van mijn brief van 19 februari 2020;
04. kopie van uw persoonlijke verklaring d.d. 23 januari 2009;
05. kopie van uw getuigenverklaring d.d. 20 september 2011;
06. kopie van uw brief van 25 mei 2005;
07. kopie van uw brief van 20 juni 2005;
08. kopie van mijn brief van 3 oktober 2012;
09. kopie vonnis Voorlopige voorziening van 31 juli 2018;
10. kopie van uw brief van 2 april 2013;
11. kopie van mijn brief van 9 november 2018, met bijbehorende bijlagen;
12. kopie van mijn brief van 24 december 2018;
13. kopie van mijn brief van 10 december 2018;
14. kopie van mijn brief van 27 februari 2019;
15. kopie brief Ombudsman Groningen van 2 juli 2020;
16. kopie brief Ombudsman Groningen van 14 juli 2020.

— ONTVANGEN 5/8/2020



Afdeling Bestuursondst. & Strat./Progrman.  
Onderwerp Brief aan de burgemeester

Bezoekadres  
Radesingel 6

Openingstijden  
Zie gemeente.groningen.nl

Postadres  
Postbus 30026  
9700 RM Groningen

Telefoon  
14 050

Contact:  
<https://gemeente.groningen.nl/contact>

Website  
[gemeente.groningen.nl](https://gemeente.groningen.nl)

De heer 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Telefoon (050) (050) 367 76 05 Bijlage(n)

Ons kenmerk

Datum 03-08-2020 Uw brief van 29-07-2020

Uw kenmerk

Geachte heer 5.1.2e

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief d.d. 29 juli 2020, gericht aan burgemeester Koen Schuiling.

Graag laat ik u weten dat we het oordeel van de ombudsman op uw klacht afwachten. Daarna kunt u binnen afzienbare tijd een reactie van de burgemeester of van de verantwoordelijke medewerker verwachten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Secretariaat burgemeester Koen Schuiling

College van Burgemeester en Wethouders Groningen,  
t.a.v. de Burgemeester van Groningen, **de heer mr. K. F. Schuiling**  
Postbus 20001  
9700 PB Groningen

**AANGETEKEND**

Elde, 18 augustus 2020.

**Betreft:**

Brief van 3 augustus 2020, *zonder kenmerk*, en **officiële klacht** tegen de klaarblijkelijk onbehoorlijke aanvang (en voorgenomen voortzetting) van de behandeling van mijn brief van 29 juli 2020, alsook beklag over gang van zaken uwerzijds.

Geachte heer Schuiling,

Graag vraag ik hierbij dringend uw aandacht voor het volgende.

Zoals bekend, heb ik u, in mijn brief van 29 juli 2020, gezien in het bijzonder uw brief van 10 februari 2020, nadrukkelijk het dringend (gemotiveerd) verzoek gedaan om, zowel naar aanleiding daarvan als mijn brief van 16 december 2019, om alsnog over te gaan tot zorgvuldig onderzoek van wat ik u in beide brieven heb voorgelegd en daarover tot een deugdelijke (re)actie over te gaan.

Bovendien heb ik mij, in beide brieven, opnieuw bij u (aanvullend) beklaagd, over zowel de willekeurige verrekening van de BBZ-lening van Spring's met een door de Voorzieningenrechter Groningen op 31 juli 2018 aan mij c.q. Spring's toegekende voorschot op Schadevergoeding als de vertragingstactiek van de gemeente Groningen, ter zake waarvan ik u ook nog het dringend verzoek tot *acuut* rechtsherstel en genoegdoening heb gedaan.

Uit oogpunt van volledig- en zorgvuldigheid, heb ik een kopie van mijn brief van 29 juli 2020, als bijlage, gevoegd en verwijs u korthedshalve graag naar de inhoud en strekking van zowel deze brief als mijn eerdere brief van 16 december 2019; de inhoud van beide brieven moge hierbij als herhaald en, zo nodig, als ingelast worden beschouwd.

Vaststaat dat de brief van 29 juli 2020, behalve de brief van 16 december 2019, nadrukkelijk aan u is geadresseerd en concreet tot u is gericht, echter, op 5 augustus 2020, ontving ik, naar aanleiding van de brief van 29 juli 2020, een op 3 augustus 2020 gedateerde brief, waarvan ik geschokt en met stijgende verbazing kennis heb genomen, en wel vanwege het volgende:

- a. de brief van 3 augustus 2020 is afkomstig van een "afdeling Bestuursondst. & Strat./Progrman.", terwijl ik mij met deze brief uitsluitend tot u heb gewend;
- b. aan voornoemde brief is (uwerzijds) geen kenmerk toegekend;
- c. uit niets blijkt dat de brief namens u c.q. met uw instemming is opgemaakt, ondertekend en verzonden;
- d. voornoemde brief is, zonder vermelding van haar functie c.q. hoedanigheid, ondertekend door ene mevrouw **5.1.2e**. Onder haar naam staat slechts "Secretariaat Koen Schuiling" vermeld;
- e. uit niets blijkt, dat voornoemde brief van 3 augustus 2020 namens u c.q. met uw instemming (rechtsgeldig) door mevrouw **5.1.2e** is opgemaakt en ondertekend;
- f. uit alles blijkt, dat mevrouw **5.1.2e**, dan wel degene namens wie zij (*ze heeft het over we*) voornoemde brief heeft geschreven en ondertekend, mijn brief van 29 juli 2020 (*goed*) heeft gelezen en begrepen, getuige haar interpretatie van de brieven van de ombudsman;

- g. uit niets blijkt, namens wie mevrouw 5.1.2e mij laat weten, dat het oordeel van de ombudsman op mijn klacht wordt afgewacht en dat ik daarna binnen afzienbare tijd een reactie van de burgemeester of van de verantwoordelijke medewerker kan verwachten;
- h. uit alles blijkt, dat mijn brief van 29 juli 2020, ook wat betreft mijn klacht bij de ombudsman, niet of niet goed door mevrouw 5.1.2e dan wel degene namens wie zij de brief heeft geschreven is gelezen, terwijl ik volledigheidshalve ook nog 2 (twee) brieven van de ombudsman, waaruit blijkt dat de gemeente uitstel vraagt om te reageren, als bijlage heb meegestuurd;
- i. indien en voor zover mevrouw 5.1.2e dan wel degene namens wie zij de brief heeft geschreven, mijn brief van 29 juli 2020 daadwerkelijk (goed) had gelezen, dan was ongetwijfeld gelezen en begrepen, dat de ombudsman juist op een reactie van de gemeente wacht, om over mijn klacht te kunnen oordelen;
- j. door mevrouw 5.1.2e dan wel degene namens wie zij de brief van 3 augustus 2020 heeft geschreven, wordt willens en wetens een misleidende voorstelling van zaken gegeven, betreffende de klachtprocedure van de ombudsman, waardoor er duidelijk wordt geprobeerd om de klachtafhandeling door de ombudsman te vertragen c.q. te saboteren;
- k. terwijl ik mij in mijn brief van 29 juli 2020 met ruim 7 (zeven) gemotiveerde klachten tot u, heer Burgemeester, heb gewend en ik u, gezien mijn in geding zijnde spoedeisende belangen, onder meer nadrukkelijk heb gevraagd om daarop binnen 21 dagen te reageren en mij daarnaast de mogelijkheid te bieden om, in een persoonlijk gesprek, de menselijke kant van de zaak Spring's uiteen te zetten, worden mijn zaak, rechten en belangen uwerzijds gebagatelliseerd en, gezien de brief van 3 augustus 2020, slechts beperkt tot mijn klacht bij de ombudsman, hetgeen is aan te merken als een verdergaand onrechtmatig handelen jegens mij c.q. Spring's.

Gezien het voorgaande en vooral de brief van 3 augustus 2020, en het risico dat er uwerzijds mogelijk (verder) inbreuk zal worden gemaakt op enerzijds de termijn van 21 dagen en anderzijds de door mij in mijn brief van 29 juli 2020 gestelde (en gemotiveerd onderbouwde) onrechtmatige daad jegens mij en Spring's, heb ik redelijkerwijs opnieuw besloten om onderstaand mijn eerder bij u ingediende klachten nogmaals onder uw aandacht te brengen en u daarnaast ook concreet aan te geven wat ik van u als burgemeester, die goed bekend is met het dossier Spring's, alsnog verwacht.

Overigens zal het uwerzijds alsnog c.q. opnieuw lezen van wat onder de punten A en B is aangegeven, onmiskenbaar tot de conclusie leiden, dat vooralsnog alles erop wijst dat er rechtens geen behoorlijke route uwerzijds wordt gevolgd om recht te doen aan onderstaande klachten, hetgeen onder geen beding is te rechtvaardigen en daarom dringend herstel behoeft.

A. Samenvatting klachten, samengevat uit de brief van 29 juli 2020.

1. Bij een daadwerkelijk zorgvuldige lezing en beoordeling van mijn brief van 29 juli 2020 en de daaraan voorafgegane brief 16 december 2019, zouden de door mij daarin geschetste misstanden en tekortkomingen, zijdens de gemeente Groningen jegens mij c.q. Spring's, u zeker zijn opgevallen en u dienovereenkomstig zeker aanleiding hebben gegeven om serieus **over te gaan tot een gedegen objectief onderzoek**, van wat ik in mijn voornoemde brieven heb aangevoerd; ongetwijfeld zouden u daarbij ook voldoende gronden zijn gebleken om onbevooroordeeld met mij in persoonlijk gesprek te gaan en mij daarbij onvoorwaardelijk in de gelegenheid te stellen de menselijke kant van de zaak (Spring's) aan u voor te leggen. Nu dit uwerzijds is nagelaten, is deze gang van zaken onaanvaardbaar en ontoelaatbaar te achten, reden waarom ik daartegen wederom een officieel een klacht indien!
2. Gezien (de aard en strekking van) uw brief van 10 februari 2020, en de daarop gevolgde brief van 3 augustus 2020, kan ik redelijkerwijs niet aan de indruk ontkomen dat uwerzijds willekeurig c.q. niet vanwege gegronde feiten en omstandigheden ertoe is overgegaan om mijn dringend en gemotiveerd gedaan verzoek, tot een persoonlijk gesprek, te bagatelliseren c.q. mij het grondrecht, om als burger gehoord te worden c.q. mij met een toelaatbaar verzoek tot het gemeentelijk bestuur van Groningen te wenden, te ontnemen; ik kan dan ook helemaal niet begrijpen waarom u niet kunt of

wilt begrijpen, wat voor onrecht zowel u als de gemeente mij daarmee aandoet, redenen waarom deze gang van zaken als zeer **onaanvaardbaar** en **ontoelaatbaar** is aan te merken en ik daartegen **wederom officieel een klacht indien!**

3. Gezien uw meer genoemde brief van 10 februari 2020, en de brief van 3 augustus 2020, kom ik tot de verbijsterende conclusie, dat u wel degelijk rekening houdt met de financiële belangen van de gemeente, maar onmiskenbaar verzuimt om *zich daarbij op enigerlei wijze ook rekenschap te geven van de financiële (en de daarmee verband houdende immateriële) schade die zowel ik, als persoon, als Spring's, als onderneming, lijden, door toedoen van de gemeente.* Deze gang van zaken, waaruit is af te leiden dat u dus ook ertoe over bent gegaan om mijn persoonlijke situatie te bagatelliseren, acht ik absoluut **onaanvaardbaar** en **ontoelaatbaar**, reden waarom ik ook daartegen **een officiële klacht indien!**
4. Zeker het bagatelliseren van de financiële belangen van zowel mijn onderneming Spring's als van mijn persoon, **5.1.2e** **5.1.2e** die, als gevolg van wat de gemeente Groningen ons tot dusver heeft aangedaan, ernstig in geding zijn - *bij het doorvoeren van haar plannen aan de Oostwand van de Grote Markt, werd ik immers gedwongen om mijn goed draaiende bedrijf Spring's te beëindigen, met alle nare gevolgen van dien; mijn vermogensrechtelijke positie en kredietwaardigheid zijn daardoor de grond ingeboord, terwijl de gemeente nog steeds in gebreke blijft om haar verantwoordelijkheid daarin te nemen – zijn zeer onbehoorlijk en onbetamelijk te achten, reden waarom ik ook daarover officieel mijn beklag doe!*
5. Zoals u al wist en zeker kunt weten, ben ik **de enige Ondernemer van de Oostwand van de Grote Markt, die, zonder enige schadeloosstelling van de gemeente Groningen, op straat is beland,** terwijl de gemeente alle andere plaatselijke Ondernemers ruimschoots schadeloos heeft gesteld - *de gemeente is nog steeds ernstig in gebreke om mij schadeloos te stellen en laat bovendien niets na om mij nog meer (materiele en immateriële) schade te berokkenen, met onder meer langdurige en geldverslindende rechtszaken –* waardoor er duidelijk sprake is van een handelswijze en gang van zaken, die als zeer **onbehoorlijk** en **onbetamelijk** is aan te merken, reden waarom ik ook daarover **officieel mijn beklag doe!**
6. De aard en mate van vooral mijn zijdens de gemeente geschonden financiële belangen en rechten zijn omvangrijker en ernstiger geworden, doordat de gemeente naar willekeur en onrechtmatig is overgegaan tot het voor de volle 100% verrekenen van **een nog niet opeisbare** BBZ-lening bij de Sociale Dienst Groningen, met het door de rechtbank Groningen aan mij c.q. Spring's toegekende voorschot op schadevergoeding, waarmee ernstig in strijd is gehandeld met de geldende BBZ-regelgeving en de schriftelijke toezegging van uw ambtsvoorganger. Deze handelswijze c.q. gang van zaken en de mij en Spring's daardoor door de gemeente toegebrachte financiële schade is eveneens **als zeer onbehoorlijk, onbetamelijk en onrechtmatig** aan te merken, reden waarom ik ook daarover **officieel mijn beklag doe!**
7. Uit nagenoeg alles wat de gemeente Groningen tot dusver heeft gedaan c.q. nagelaten, betreffende de zaak Spring's, blijkt onmiskenbaar dat de gemeente steeds, althans vanaf uw vertrek als Wethouder, te kwader trouw is overgegaan tot het volgen van gezochte vertragingstactieken en daardoor willens en wetens onrechtmatig jegens mij c.q. Spring's handelt. Als schoolvoorbeeld kan hierbij worden aangehaald, het verzoek van de ombudsman van Groningen (aan de gemeente) om te reageren, naar aanleiding van mijn bij de ombudsman lopende klachten. Ik heb kopieën van een tweetal brieven van de ombudsman Groningen aan de gemeente, zijnde van 2 juli 2020 en 14 juli 2020, bij mijn brief van 29 juli 2020 als bijlage gevoegd, waaruit de vertragingstactieken en schending van mijn rechten duidelijk zijn af te leiden. In plaats van met spoed richting de ombudsman te reageren, blijft de gemeente in

gebreke en wordt valselijk een andere indruk gewekt in de brief van 3 augustus 2020. Deze gang van zaken zijn uiteraard als zeer **onbehoorlijk** en **onbetamelijk** aan te merken, reden waarom ik ook daarover **officieel mijn beklag doe!**

**Kortom**, samenvattend **doe ik hierbij officieel mijn beklag** over vorenstaande **onbetamelijke handelswijze en gang van zaken** en verzoek ik u wederom dringend u dringend om uw **verantwoordelijkheid op te pakken en mij alsnog serieus te nemen, alsnog met mij persoonlijk in gesprek te gaan, mijn klachten officieel en met inachtneming van de daarvoor geldende Wet- en regelgeving in behandeling te nemen en daarop een rechtens gedegen besluit te nemen, die zo nodig een toets door zowel de ombudsman Groningen en de Nationale ombudsman als de rechter kan doorstaan, zodat mijn geschonden rechten en belangen alsnog in rechte kunnen worden hersteld!**

**B. Wat verwacht ik alsnog, zeker gezien de brief van 3 augustus 2020, van u, als Burgemeester, samengevat uit de brief van 29 juli 2020.**

- I. Gezien het voorgaande en zowel de handelswijze van de gemeente als de gang van zaken tot dusver, heb ik alles objectief in ogenschouw nemende, als redelijk handelende mens, alsnog besloten om opnieuw een (laatste) poging te wagen om u de handelswijze van de gemeente persoonlijk te schetsen en u opnieuw concreet te verzoeken om respectvol met mij om tafel te gaan zitten, **voor een persoonlijk dialoog** over nadrukkelijk de menselijke kant van de zaak Spring's; niets meer en niets minder!
- II. Mede gezien de brief van 3 augustus 2020, in relatie tot mijn brief van 29 juli 2020 en de daaraan voorafgegane brieven van 16 december 2019 en 10 februari 2020, heb ik nogmaals besloten om u opnieuw dringend te verzoeken om het daarheen te (doen) leiden dat de gemeente Groningen c.q. de verantwoordelijke Wethouder alles in het werk gaat stellen om, *geheel los van het persoonlijk gesprek waarin ik u nadrukkelijk de menselijke kant van de zaak Spring's wil vertellen, (let op: ik heb het over 2 op zichzelf staande aparte trajecten!)* de zaak Spring's alsnog, ingevolge het gelijkheidsbeginsel en zonder verdere miskennis van zowel uw Persoonlijke verklaring van 23 januari 2009 en de daarin genoemde bijlagen als uw gerechtelijke verklaring (Proces-verbaal) van 20 september 2011, ten spoedigste naar behoren c.q. naar goed recht af te ronden.
- III. Tenslotte verwacht ik, dat al uw vervolgacties, betreffende de zaak Spring's, conform ten minste het zorgvuldigheidsbeginsel worden behandeld en afgehandeld, op grond waarvan uitdrukkelijk is bepaald, dat, bij de voorbereiding van een besluit, de nodige kennis wordt vergaard omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen, waarbij vooral wordt beoogd dat het bestuur het besluit zorgvuldig voorbereidt en op de juiste feiten baseert, terwijl anderzijds vanuit het motiveringsbeginsel expliciet is voorgeschreven dat het besluit volledig, voldoende en begrijpelijk moet zijn gemotiveerd; de feiten moeten kloppen en de motivering moet logisch en begrijpelijk zijn.
- IV. **Samenvattend** en alles in ogenschouw nemende verwacht ik nadrukkelijk van u dat u, in uw hoedanigheid van Burgemeester, zo spoedig mogelijk – nu de gestelde termijn van 21 dagen morgen afloopt, onvoorwaardelijk binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief -, persoonlijk overgaat tot serieuze heroverweging en herziening van uw afwijzingsbeslissing van 10 februari 2020 en mij alsnog uitnodigt voor een persoonlijk dialoog, als vorenstaand bedoeld.  
Immers, ik kan mij absoluut niet voorstellen dat u het persoonlijk niet afschuwelijk en onmenselijk vindt wat de gemeente mij aandoet, als mens en ondernemer. Wat betreft het overige, ga ik redelijkerwijs ervan uit dat u uw rechtsgevoel de boventoon zult laten voeren en het recht zult doen zegevieren.

**Concluderend**, vestig ik uw aandacht nadrukkelijk erop, dat juist het voorgaande en wat u allemaal vanaf uw komst als (huidige) burgemeester van Groningen zeer positief en vertrouwen-scheppend aan de Groningers heeft voorgehouden en nog steeds voorhoudt – zie voor een impressie onder meer mijn brief van 16 december 2019 – voor mij uitermate aanleiding vormt om mij wederom persoonlijk tot u te wenden met het dringend verzoek voor een persoonlijk en respectvol gesprek met u; persoonlijk, om u de menselijke kant van wat mij, *als mens*, is overkomen te vertellen.

**Kortom**, ik verzoek u onder meer concreet om in de lijn van waarmee u in 2005 begon, **uw afwijzende (voor mij onevenredig nadelige) beslissing van 10 februari 2020, naar aanleiding van mijn brief en klachten van 16 december 2019, serieus te heroverwegen en rechtens te herzien**; samenhangend daarmee verzoek ik u tenslotte om mijn brief en klachten van 29 juli 2020 en deze brief, met volledige inachtneming van uw eigen afspraken en toezeggingen van 16 juni 2005, uw Persoonlijke verklaring van 23 januari 2009, uw gerechtelijke verklaring (Proces-verbaal) van 20 september 2011, uw eigen rol en verantwoordelijkheid als huidige Burgemeester van Groningen, uw rechts- en ambtsplicht als burgemeester, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de Behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman, behoorlijk in behandeling te nemen en naar goed recht af te handelen.

Volledigheidshalve verzoek u nog vriendelijk de ontvangst van deze brief ommegeand te (doen) bevestigen en zie graag uw gedegen (re)actie op het voorgaande, conform wat gebruikelijk en betamelijk is volgens het Nederlands rechtsbestel, graag met spoed tegemoet. Echter, omdat de eerder gestelde termijn van 3 weken (21 dagen) morgen afloopt en er uwerzijds geen verlenging c.q. uitstel van deze termijn is gevraagd, zal er na morgen sprake zijn van ernstig verzuim uwerzijds. Desalniettemin zie ik, onverlet de mogelijke rechtsgevolgen van dit verzuim, uw gedegen (inhoudelijke en volledige) reactie alsnog binnen 14 dagen, na dagtekening van deze brief, tegemoet.

5.1.2e

Hoogachtend

5.1.2e

**Bijlage(n):**

01. kopie van de brief van 3 augustus 2020;
02. kopie van mijn brief van 29 juli 2020, zonder bijlagen.

# Bijlage 2





20/6

Afdeling Projectmanagement

Aan:  
Van Dijk Advocaten,  
t.a.v. de heer 5.1.2e  
Kraneweg 19,  
9718 JD GRONINGEN

Datum 20-06-2005

Bijlage(n) -

Kenmerk RO 05.43716

Informatie 5.1.2e

Tel. (050) 367 5.1.2e

Fax (050) 367 83 92

Onderwerp Planontwikkeling Grote Markt oostzijde

Geachte heer 5.1.2e

Op 25 mei jl. hebben wij u een brief gestuurd over de planontwikkeling Grote Markt oostzijde en de consequenties daarvan voor de huurders in het plangebied die u vertegenwoordigt. In een overleg met wethouder Schuiling op 16 juni jl heeft u namens Springs gevraagd de brief te verduidelijken.

Wij onderkennen nadrukkelijk het belang van het continueren van de bedrijvigheid van Springs. Als de plannen op basis van de uitslag van het referendum op 29 juni a.s. verder kunnen worden uitgewerkt zullen wij direct na het referendum met u in overleg gaan. Uitgangspunt voor dat overleg is om in een zo vroeg mogelijk stadium tot een oplossing te komen, die schaden voor beide partijen zo beperkt mogelijk houden. Bij het vergoeden van eventuele schaden zijn de voor dit soort situaties gebruikelijke wettelijke regelingen van toepassing. Formele basis vormen de thans vigerende huurovereenkomsten. Indien Springs door toedoen van de gemeente ten opzichte van de huidige situatie aantoonbare schade lijdt, zal deze schade met inachtneming van de gebruikelijke wettelijke regelingen worden gecompenseerd.

Wat ons betreft zijn alle opties bespreekbaar om goede oplossingen te vinden voor Springs. In het overleg van 16 juni jl. heeft u aangegeven dat de voorkeur van Springs op dit moment uitgaat naar een vervangende locatie elders in de binnenstad en dat Springs daar een locatieonderzoek voor verricht. Aan de hand van de resultaten van dit onderzoek kunnen we gezamenlijk bepalen of dit een goede oplossing biedt. Van belang daarbij is dat de huisvestingswensen van Springs daarbij zo concreet mogelijk in beeld worden gebracht. U heeft terecht aangegeven dat Springs staat voor een bepaald concept; je kunt er niet zomaar een onderdeel uithalen. Van onze kant zullen wij zo spoedig mogelijk na het referendum de planning van de Grote Markt verder uitwerken, zodat we ook op dit punt meer houvast hebben.

Wij denken dat het nog wel 3 à 4 jaar zal duren voordat daadwerkelijk tot uitvoering wordt overgegaan. We gaan dus graag met u in gesprek om tot goede afspraken te komen voor de tijd tot de bouw en - afhankelijk van de uitkomsten van het locatieonderzoek - de periode tijdens de bouw.

Volgvel 1

Bezoekadres  
Gedempte Zuiderdiep 98

Postadres  
Postbus 7081  
9701 JB Groningen

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben ingelicht. Mocht er nog behoefte zijn aan nadere toelichting dan zijn wij daartoe te allen tijde bereid.

Hoogachtend,  
namens Burgemeester en Wethouders,  
de algemeen directeur,  
namens deze,  
de directeur Projectontwikkeling,

  
A.B. Popken

# Bijlage 3

Wij zien mogelijkheden in mechanisch parkeren als daardoor in de beperkte ruimte een grotere capaciteit kan worden gerealiseerd. Wel zetten wij vraagtekens bij de kosten ervan. Aangezien de parkeergarage uiteindelijk geld zal moeten opleveren, vrezen wij dat de extra kosten op de gebruikers zullen moeten worden afgewenteld. In de commissie is als kritisch punt het potentiële probleem genoemd dat storingen zullen optreden en de voorrijtijd voor de monteur twee uur bedraagt. Het zou niet goed zijn als dat op zaterdagmiddag zou gebeuren; ik hoor graag of de wethouder dit aspect in de overwegingen heeft meegenomen.

De heer SPIEKER (Stads partij Groningen): U hebt het nu over problemen met het mechanisch parkeren, maar hoe groot is de kans dat een van de vele auto's die er zullen worden geparkeerd pech krijgt? U spreekt over storingen in de apparatuur, maar in aanmerking nemende hoeveel auto's van zo'n garage gebruik maken, is de kans dat auto's met pech voor de uitgang staan groter dan de kans op een storing in de apparatuur van de garage.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Die kans bestaat, maar in een conventionele garage kan een auto met pech gemakkelijk worden weggesleept.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik heb begrepen dat mevrouw Dekker ook handbediening wil hebben zodat het systeem in ieder geval kan doordraaien.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Een ander punt is de fietsenkelder die, naar nu blijkt, niet in de plannen is meegenomen. De wethouder heeft eerder aangegeven dat voor zo'n kelder € 3 à € 4 miljoen meer nodig zal zijn. Ik meen mij te herinneren dat dit ten tijde van het referendum een onderdeel van de plannen was, er zal dus een fietsenkelder moeten komen waar fietsen gratis kunnen worden gestald. Ik moet mij serieus afvragen of mijn fractie met de uiteindelijke begroting zal kunnen instemmen als de kosten van de fietsenkelder niet in het bedrag van € 63 miljoen worden meegenomen.

Ik wijs ook nog eens op het belang van goed en tijdig overleg met betrokken partijen. Als zich een conflict voordoet, bijvoorbeeld met een marktpartij, kunnen vertragingen ontstaan, wat kan leiden tot veel hogere kosten. Daarop zit de gemeente niet te wachten. Hoe verlopen de gesprekken met de marktpartijen en hoe staat Vindicat op dit moment in het plan? Welke kansen ziet de wethouder voor het nader in contact treden met de marktpartijen?

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik neem aan dat deze vraag niet zomaar wordt gesteld, u hebt zeker contacten in die richting. Het feit dat u er voor de tweede keer naar vraagt, wekt bij mij de indruk dat het niet lekker loopt. Is dat inderdaad uw indruk?

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Mijn indruk is inderdaad dat het contact iets beter had kunnen zijn. Ik ken de precieze details niet, maar ik heb wel het gevoel dat enige steken zijn blijven liggen, dus dat de contacten suboptimaal zijn geweest.

De heer De Jong heeft al gewezen op de bussen die langs de nieuwe Oostzijde zullen rijden. Wij hebben al eerder gezegd dat wij graag zouden zien dat de bussen er niet meer zullen rijden, zeker als een tram over de Grote Markt gaat rijden, zal heel wat buscapaciteit vervallen. Of de bussen dan bijvoorbeeld via de S. Janstraat of de Walburgstraat moeten worden geleid, waardoor zij dicht bij de Grote Markt zullen kunnen komen, is punt 2, maar het is inderdaad van belang goed te onderzoeken of de bussen van de Oostzijde kunnen verdwijnen. De bussen zijn een duidelijke negatieve factor voor het aanzien van de Oostzijde en de beleving van wandelaars en bezoekers.

De heer DE HAAN (GroenLinks): M. de v. De vorige week hebben wij in de raadscommissie al uitvoerig over het plan gesproken. Wethouder De Vries heeft toen bevestigd dat het zoveel mogelijk respecteren van de startnotitie het uitgangspunt is van het college, waarmee wij het eens zijn. Dat is goed voor de mensen die bij het referendum voor de plannen hebben gestemd en het is ook goed voor de mensen die tegen hebben gestemd, omdat zij onvoldoende vertrouwen hadden in de uitvoerbaarheid van het plan. Om het vertrouwen van de laatste groep terug te winnen, moeten geen grote wijzigingen in het plan worden aangebracht en zullen kleine wijzigingen goed moeten worden gemotiveerd. In de commissie erkende de wethouder dat van het terugtrekken van het Scheepvaartmuseum als partner beter melding had kunnen worden gemaakt. Daarbij komt dat het Scheepvaartmuseum een jaarlijkse bijdrage van € 150.000,- zou inbrengen in het Groninger Forum. Dat gaat nu niet door en wij zien graag in het najaar welke financiële consequenties dat zal hebben.

Ook een andere wijziging had nu moeten worden genoemd. Het stedenbouwkundig plan voorziet in een extra pand in de Oostwand. Er komt nu voor Springs een pand bij, dat een jaar geleden niet in de tekeningen was aangegeven. De dienst heeft ons daarop gewezen, waarschijnlijk zouden wij het zelf niet hebben ontdekt. Het college had dit moeten melden, het is een nieuw punt en leidt tot een langere Oostwand. Het is historisch verantwoord, het plan is dus plausibel, maar het had beter kunnen worden gemeld.

Er is nog steeds geen programmadirecteur voor het Groninger Forum aangesteld. Dat is een zorgelijke constatering, dit temeer omdat Bert van Mechelen, de geestelijk vader van het Groninger Forum, heeft gesteld dat een creatieve programmadirecteur als aanjager zal moeten fungeren, die de boel telkens weer opstoot en bij elkaar houdt. Met de aanstelling zou snel moeten worden begonnen. Dat was in april de bedoeling, het is nu juli en met de procedure voor het zoeken van directeur moet nog worden gestart.

De Nieuwe Markt zal er uitzien zoals wij bij het referendum aannamen, er komen monumentale bomen. Even dreigde de mogelijkheid daarvoor te verdwijnen als gevolg van de bouw van een parkeergarage, gelukkig wil ook het college die kant niet op, maar het wil wel een Nieuwe Markt zonder fietsen. Daarbij kan ik mij iets voorstellen, maar dat lukt alleen als zo dicht mogelijk bij het Forum een grote gratis bewaakte fietsenstalling wordt gerealiseerd. Fietsers gaan zeker niet een heel eind lopen als zij hun fietsen elders moeten stallen en er ook nog voor moeten betalen. Bij het Stadsbalkon zullen wij straks zien hoe het gaat. Mensen moeten hun fietsen dicht bij het station gratis kunnen wegzetten, anders zoeken zij andere oplossingen met alle gevolgen van dien.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Het college geeft aan dat voor de fietsenstalling € 3,5 à € 4 miljoen extra nodig is, daarover hebt u nog niets gezegd. Eerder sprak u over mineure wijzigingen en ik vraag mij af of u dit een mineure wijziging vindt.

De heer DE HAAN (GroenLinks): De fietsenstalling was niet in de startnotitie vermeld, derhalve kan ik de redenering volgen dat er iets bijkomt en dat extra geld kost.

Het parkeren van auto's staat wel duidelijk in de startnotitie en ook in het collegeprogramma, maar dit stuk is er minder duidelijk over. Daarom wil ik nog eens duidelijk aangeven hoe de afspraken over de balans moeten worden uitgelegd. Als er 400 tot 500 plaatsen bijkomen, betekent dat een toevoeging van 200 plaatsen in vergelijking met de huidige parkeergarage. Deze plaatsen moeten, conform de afspraken, elders in de binnenstad verdwijnen om het totale aantal in balans te houden en dat betekent minder straat-parkeren.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik vraag mij af hoe GroenLinks een en ander denkt te betalen. Er is een parkeergarage voor bewonersparkeren, maar wij hebben per saldo minder parkeerplaatsen voor bewoners en u wilt nog meer plaatsen weghalen. Hoe denkt u voor bewoners plaatsen beschikbaar te kunnen stellen en dat financieel te kunnen opvangen? Het parkeren op de Diepenring levert financieel het meest op.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Dat is een goede vraag die ik op dit moment niet kan beantwoorden. In het Parkeerbedrijf zijn ook allerlei andere ontwikkelingen gaande, het lijkt mij goed daarover op niet al te lange termijn nog eens te spreken. De afspraken zijn al jaren oud en wat mij betreft blijven zij gewoon staan. Het wordt tijd dat het er nu eindelijk eens van komt, zodat de Haddingestraat en de Pelsterstraat bij de binnenstad zullen worden betrokken en niet langer een belasting met 200.000 autobewegingen per jaar zullen opleveren.

Het college en de ontwikkelaar zullen met de bevolking in discussie gaan over het beeldkwaliteitsplan voor de Oostwand. De bevolking dient ook bij de implementatie van het plan te worden betrokken als het eenmaal zal zijn vastgesteld, wij hebben daarvoor een half jaar geleden ook al geclopt.

De heer DE VRIES (PvdA): M. de v. Wij zijn na het referendum een jaar verder. Daarop is van verschillende kanten gewezen en ik zal straks nog even terugkomen op de vraag hoe wij dat moeten duiden. Ik stel nu wel vast dat in die tijd het nodige is gebeurd. Misschien zijn ook allerlei dingen niet gebeurd, maar wij hebben nu wel klinkende programma's van cisen waarmee wij verder kunnen. Inmiddels is gewerkt aan de keuze van architecten en als de raad ermee instemt zullen wij daarmee morgen verder gaan. Op verzoek van de raad hebben wij bovendien geprobeerd helderheid te geven over de stappen die wij dit najaar met elkaar zullen moeten zetten. Kijkend naar het overzicht waarin de data zijn vermeld, constateer ik dat wij een najaar met indringende onderwerpen tegemoet kunnen zien. Er zal heel wat moeten gebeuren.

De basis van de plannen is de startnotitie. Verschillende fracties hebben erop gewezen dat de startnotitie belangrijk is, in de commissie heb ik dat al bevestigd. Wij hebben geprobeerd recht te doen aan de start-

notitie en de uitspraken bij het referendum, maar in de tussentijd heeft de wereld niet stilgestaan. Ik wijs bijvoorbeeld op het pand van Springs, de fietsenkelder en het Scheepvaartmuseum.

Wij hebben geprobeerd in kaart te brengen wat er zal moeten gebeuren. Dit najaar zullen de architecten een uitwerking van de schetsontwerpen moeten presenteren, wij zullen een nadere studie moeten maken van het mechanisch parkeren, we zullen moeten werken aan overleg met de ondernemers in de Poelstraat, helderheid moeten krijgen over de organisatiestructuur, enz..

De Schwung is er zeker niet uit. In de commissie heb ik al gezegd dat dit plan een indringende stap is op weg naar een nieuwe betekenisvolle publieke marktplaats voor iedereen, midden in de stad en een stap op weg naar een nieuw stukje binnenstad. Die feiten rechtvaardigen stevige investeringen en publieke tijdsinvesteringen in het project, maar de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat we er nog lang niet mee klaar zijn, zoals ook uit het schema blijkt. In dat opzicht kunnen wij spreken van 'work in progress'.

Ik heb begrip voor het ongeduld van de raad, wij willen allemaal snel helderheid. Wij willen dat het Forum gaat werken, dat de Nieuwe Markt snel tot stand komt en de bibliotheek meer wordt dan alleen een aantal boekenrekken. Bovendien willen wij er meer presenteren dan vitrines met potjes en pannetjes, hoe mooi dat op zichzelf ook kan zijn.

De heer Bolhuis stelde de vraag of er ruimte is voor een nieuwe voorziening, ik zou daarop willen antwoorden dat de noodzaak daartoe bestaat. Wij hebben een bibliotheek nodig die de toekomst aan kan, die de lezers en gebruikers toegang kan bieden tot een wereld die zonder een bibliotheek niet wordt ontsloten. In de samenleving en ook in deze stad is behoefte aan een plek waar mensen een beeld kunnen krijgen van het verleden en het heden en daarmee ook zicht krijgen op de toekomst. Ik beantwoord de vraag dus bevestigend of sterker, wij moeten dit doen en wij willen de functies in het Forum laten samengaan op een flexibele manier, maar dat gaat niet vanzelf. Wij hebben hiervoor een helder beeld nodig van een organisatie, die staat als een huis. Dat vraagt nogal wat omdat wij twee organisaties moeten laten samenwerken. Wij moeten daarvoor inderdaad op zoek naar een kwartiermaker, een aanjager, wat de functie is van de programmadirecteur. Wij moeten met elkaar aan de slag opdat een goed beeld zal ontstaan.

Bij dit alles speelt ook de architect een rol. Hij heeft zeker in deze fase door te kijken, maar te praten, mee te doen en te denken, een rol in het verduidelijken van wat in het gebouw zal gaan gebeuren. Het college heeft de overtuiging dat wij hier iets doen wat betekenis heeft en het kan ons ook lukken, zoals blijkt uit het museum en de Euroborg en de manier waarop de stad werkt aan wijkvernieuwing, waarbij wij met het nieuwe Lokaal Akkoord een volgende stap zetten.

Niemand heeft gezegd dat dit een gemakkelijke weg is, in de komende jaren zullen wij op hobbels stuiten, die indringende debatten en besluitvorming zullen vergen. Dat zal ook elders het geval zijn, ik denk aan de enquête over de architectenkeuze, met publieke debatten, de beoordeling van ontwerpen, enz..

Het parkeren houdt ons allen bezig. De raad moet mij niet vragen hoe mechanisch parkeren werkt, ik rijd geen auto en ik kom nooit in parkeergarages, maar het kan, wij zijn ervan overtuigd dat wij op deze manier ruimtesparend kunnen werken en daardoor mogelijkheden kunnen bieden voor de 400 à 500 parkeerplaatsen die nodig zijn. Het is echter niet zeker dat wij het op deze manier zullen gaan doen. Wij gaan de mogelijkheden onderzoeken en als blijkt dat het niet kan, zullen wij bij de raad terugkomen. Ik vind het niet zinnig mij te begeven in discussies over wachttijden als het systeem niet werkt. Duidelijk is dat wij er niet aan moeten beginnen als blijkt dat de techniek niet betaalbaar is.

Mevrouw DE BOER (VVD): U wilt de mogelijkheden onderzoeken. Bent u bereid traditioneel parkeren tegen mechanisch parkeren af te zetten om de verschillen duidelijk te maken? Dat hoeft niet zeer uitgebreid te gebeuren, maar het lijkt mij de moeite waard.

De heer DE VRIES (PvdA): Dat zullen wij niet doen. Het concept-programma van cisen gaat uit van mechanisch parkeren, dat is het vertrekpunt. Uiteraard komen wij daarop terug en daarna zijn eventueel andere mogelijkheden aan de beurt.

Mevrouw DE BOER (VVD): Het gaat mij erom dat wij een vergelijking kunnen maken en daardoor een soort toetsingsmogelijkheid zullen hebben. U gaat de mogelijkheden onderzoeken, onze vraag is wanneer wij zullen kunnen besluiten het al dan niet te doen.

De heer DE VRIES (PvdA): Als het technisch mogelijk is en wij ervan overtuigd zijn dat de techniek bruikbaar is en niet zal leiden tot urenlange storings op zaterdagmiddag, kunnen wij tot een beslissing komen. Ik ben op dit gebied niet deskundig, maar wij gaan nu in deze richting verder.

De balans in het parkeren is een klemmend vraagstuk. Ook hierbij geldt de startnotitie, waarin de balans is opgenomen, als uitgangspunt. Hoe wij die balans bereiken, is een andere vraag.

In mijn beleving verloopt het overleg met Vindicat naar behoren, het is altijd lastig een organisatie die een belang heeft helemaal tevreden te stellen. In aanmerking nemend hoe wij denken over de wijze waarop Vindicat gehuisvest moet zijn, constateer ik dat de keuze voor het slopen van het oudste deel van het gebouw gebaseerd is op het overleg met Vindicat. Dat geeft moed voor de toekomst, maar ik beschouw de opmerking van de heer Van Leeuwen als een aansporing om hieraan te blijven werken. Dat geldt overigens ook voor het overleg met de ondernemer aan de Poelestraat.

De keuze voor Volker/Wessels is geen gevolg van een Europese aanbesteding, maar dat betekent niet dat het proces met de natte vinger is afgewerkt. Wij hebben een selectie gemaakt ingevolge de beleidsregels die zijn nagevolgd in de nota Grondbeleid, die door de raad is vastgesteld.

Ook voor de fietsenkelder geldt het uitgangspunt van de startnotitie, waarop de heer De Haan terecht wees. Deze voorziening was daarin niet opgenomen. Zij is later toegevoegd en het is dus niet verwonderlijk dat het college constateert dat de kosten van deze kelder niet zijn voorzien in het oorspronkelijk geraamde bedrag. De kosten van de kelder komen erbij, maar ik ga nu voorbij aan een bespiegeling over de precieze omvang van de kosten. In de commissie heb ik er een indicatie van gegeven en intussen moet duidelijk zijn dat er een fietsenkelder komt.

Het pand van Springs was niet in de startnotitie opgenomen, wij hadden dat misschien beter moeten beargumenteren. Ook in dit geval geldt dat de eigenaar van het pand zich na het referendum heeft gemeld omdat hij het pand wilde verkopen, waarop wij zijn ingegaan.

Voor wat betreft de ontwikkelingskosten deel ik mede dat de gemeente haar panden in de ontwikkeling heeft ingebracht.

In de commissie heb ik duidelijk aangegeven dat op het college de forse inspanningsverplichting rust de uitspraken over het aantrekken van subsidies waar te maken. Wij zullen in de komende maanden aan de gang gaan met het in beeld brengen van de subsidiemogelijkheden en het in kaart brengen van de route naar het verkrijgen van subsidies.

Na de publieksenquête en na de architectenkeuze, waarover de raad een voorstel voorgelegd zal krijgen, zullen wij in maart 2007 een definitieve opdracht moeten formuleren. Dan zal de raad een besluit over dat vertrekpunt moeten nemen.

In de kranten zijn opmerkingen over de Noordwand gemaakt. Wij hebben steeds vastgehouden aan het uitgangspunt dat het traject voor de Noordwand los staat van het traject voor de Oostzijde. Wij pakken nu eerst de Oostzijde aan, maar sluiten de ogen niet voor de Noordwand. Dat staat ook in het collegeprogramma. Ik heb begrepen dat er belangstelling is voor het daarmee verder gaan en dat doen wij dus ook. *Wij brengen geen koppeling aan, maar gaan er ook niet aan voorbij.*

Mevrouw DE BOER (VVD): M. de v. Onze fractie is voor het invoeren van mechanisch parkeren, maar wij denken wel aan de betaalbaarheid daarvan. Het gaat ons om het verschil tussen de kosten van traditioneel en van mechanisch parkeren. Er hoeft geen uitgebreid onderzoek te worden gedaan, maar een inzicht in het verschil lijkt ons nuttig voor het maken van een keuze. Overigens neem ik zonder meer aan dat mechanisch parkeren technisch mogelijk is.

Ik heb begrepen dat de fietsenkelder zal worden gerealiseerd. De vraag is alleen hoe het zit met de betaalbaarheid ervan, omdat deze stalling niet is opgenomen in de startnotitie, wat betekent dat hiervoor extra geld nodig is. De kelder zal apart moeten worden betaald. Of zijn de kosten ervan begrepen in het bedrag van € 31,25 miljoen dat door externe partijen wordt betaald?

Het is prima dat bij de keuze van de ontwikkelaar de richtlijnen van de nota Grondbeleid zijn gevolgd. Het is wel van belang te weten of Europees is aanbesteed. In dit geval had dat moeten gebeuren.

De heer DE VRIES (PvdA): Onze stelling is dat niet Europees hoeft te worden aanbesteed. Het gaat om een ontwikkelaar, wij brengen onze gebouwen in het project in en derhalve is een Europese aanbesteding niet noodzakelijk.

Mevrouw DE BOER (VVD): Daar begrijp ik niets van. Bij Europees aanbesteden gaat het puur om de bedragen. Als wij gemeentelijke gebouwen laten schoonmaken, vindt ook een aanbesteding plaats en als de kosten een bepaalde drempel overstijgen, moet Europees worden aanbesteed. In dit geval is de drempel € 5,5 miljoen en dat bedrag wordt ruimschoots overschreden. Als ik u was, zou ik er nog eens naar laten kijken, volgens mij gaan wij anders een gevaarlijk traject in. Ik wil graag zeker weten of in dit geval al dan niet een Europese aanbesteding nodig is.

In de bijlagen bij het traject dat wij ingaan, zou ik graag een aantal punten willen zien opgenomen. Ik heb begrepen dat wij pas volgend voorjaar helderheid zullen krijgen over het programma van eisen voor het Forum, ik vind dat nogal laat. Ik zou dat programma graag eerder krijgen, maar ik begrijp dat de project-

directeur bij het opstellen ervan een rol zal spelen. Ik zou wel graag zien dat in het plan van aanpak een aantal besluitmomenten wordt opgenomen, zodat we zullen weten wanneer wij duidelijkheid zullen hebben over het geld. Wij hebben een prijsvraag uitgeschreven waaruit een ontwerp voor een gebouw zal voortkomen. Is er straks geen weg terug meer en wat wordt in het contract met de architecten opgenomen? Wij moeten niet verzeild raken in een onomkeerbaar proces, wij moeten het geld nog bijeen brengen en moeten voorkomen dat wij straks telkens weer geld zullen moeten bijpassen. Ik neem aan dat dat niet onze bedoeling is.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Ik wil graag van het college horen of nog wordt nagedacht over een andere oplossing voor het busverkeer dat nu over de Grote Markt rijdt. Als dat het geval is, rijst de vraag wanneer wij een voorstel daarover kunnen verwachten.

Voor wat betreft de fietsenkelder moet het college zich goed realiseren met het Forum niet alleen een voorziening wordt gecreëerd die veel bezoekers zal trekken en waar veel mensen op de fiets naartoe zullen gaan, maar als gevolg van deze plannen ook de fietsenrekken voor Springs zullen worden weggehaald. Daarvoor moet een oplossing worden gevonden. Het is ook in het belang van de gemeente dat geen enorme overlast van gestalde fietsen ontstaat. Het is derhalve van belang hierover nog eens goed na te denken.

De heer VAN DER HEIJDT (PvdA): M. de v. In maart 2007 zal de definitieve opdracht aan de architect worden gegeven, maar de gekozen architecten maken schetsontwerpen waarover wij zullen moeten oordelen. De vraag is waarop die ontwerpen zullen worden gebaseerd. De programmadirecteur moet nog worden aangeroken en ook in verband daarmee is het de vraag hoe een en ander precies zal worden georganiseerd.

De VVD heeft in een motie over de supervisie bij de bouw voorgesteld een bouwmeester aan te trekken. Dat lijkt mij op zichzelf een prima idee en ik wil graag weten hoe dit bij het Forum wordt georganiseerd.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): M. de v. Ik sluit mij ten aanzien van de fietsenstalling aan bij de opmerkingen van de heer Van Leeuwen.

Ik vind het erg jammer dat niet is ingegaan op mijn opmerking dat het college in de campagne met het plan-Neutclings de boer is opgegaan. Enkele wethouders zijn vrolijk met power point presentaties op stap gegaan, de presentatie is nog te vinden op internet en daarin wordt duidelijk gesteld dat er ruimte is voor een fietsenstalling. Ik zou het op prijs stellen als het college het signaal van de raad met betrekking tot deze stalling serieus meeneemt en grondig nagaat of deze voorziening binnen de gemeentelijke bijdrage kan worden gefinancierd.

De heer VOGEL (CDA): Sluit u zich ook aan bij de wens van Student en Stad er een gratis stalling van te maken?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Als het even kan moet het een gratis stalling worden. Dat is niets nieuws, wij hebben dat al eerder duidelijk gesteld.

De motie van de VVD is wat lastig. De VVD stelt dat, wat er ook gebeurt, de gemeentelijke bijdrage niet meer dan € 31,25 miljoen mag bedragen, maar tegelijkertijd wil zij een bouwmeester zien aangesteld. Ik vraag mij af waarvan een bouwmeester moet worden betaald.

Mevrouw DE BOER (VVD): Dat kan in de aanbesteding worden meegenomen.

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. Ik sluit mij aan bij de vraag van Student en Stad over de bussen. Een andere vraag is op welke termijn wij iets meer te horen kunnen krijgen over de Haddingestraat en de consequenties van het elders weghalen van 200 extra plaatsen. Misschien komt het college tot andere inzichten als het ziet welke consequenties dat zal hebben.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): M. de v. De Stadspartij is er steeds van uitgegaan dat in het project een fietsenstalling zou komen. Wij zijn geen voorstanders van het Huis van Troje, het Groninger Forum. Ik begrijp niet dat GroenLinks, die een wethouder in het vorige college had en graag het fietsen promoot, over het ontbreken van een fietsenstalling heen heeft gekeken.

Er is nu een partij afgevalen. De wethouder sprak over de nieuwe bibliotheek en het aspect geschiedenis in het Forum, maar wij maken ons zorgen. Wat zal er gebeuren als opnieuw een partij afvalt? Tederen