

5.1.2e

Telefoon (050) (050) 367 76 37      Bijlage(n) n.v.t.      Ons kenmerk 9174675  
Datum 21-11-2022      Uw brief van 9-11-2022      Uw kenmerk

Geachte heer 5.1.2e

In antwoord op uw brief en mail van 9 november jl. het volgende:

Ik heb kennis genomen van de door u genoemde verzetsuitspraak van 10 oktober 2022. In deze uitspraak wordt uw verzet tegen een uitspraak van de rechter van 16 mei 2022 ongegrond verklaard.

Uit deze uitspraak concludeert u uit een overweging ten overvloede van de rechter dat u het al lang lopende conflict met de gemeente weer zou kunnen heropenen. Dat is geenszins het geval.

De rechter vermoedt klaarblijkelijk dat een goed gesprek de zaak zou kunnen oplossen. Maar uw mail van 9 november maakt duidelijk dat dat niet is waar het u om gaat. U wenst de procedure(s) jegens de gemeente te heropenen, daar is het u om te doen. Ik zal op die brief ook niet inhoudelijk in gaan.

Waar het hier in de kern om gaat is dat u mij destijds in mijn rol als nieuwe burgemeester benaderd hebt om nog eens te kijken naar de kwestie Springs. Ik heb u daarover te woord gestaan en dat onderzoek toegezegd. Ik kwam daarin tot een andere conclusie dan de door u gewenste. Voor alle duidelijkheid: het niet willen bepleiten bij het college tot het heropenen van de procedures is geen besluit waartegen beroep en/of bezwaar kan worden gemaakt.

Vervolgens bent u mij gaan bestoken met (4) juridische en feitelijk kansloze procedures, voorafgegaan door veel brieven. Die procedures zijn door de rechter afgewezen. Nu probeert u wederom door het eisen van besluiten opnieuw terug te komen op de reeds afgeronde zaken. Ik zal daar inhoudelijk niet op in gaan.

Een punt echter uit uw brief/mail wil ik wel expliciet behandelen, omdat het cruciaal is in de gehele procedure en ook aangeeft waar de verantwoordelijkheid heeft gelegen voor het niet kunnen oplossen van de problematiek. U stelt dat u nooit een bedrag van 1,25 miljoen is aangeboden. En dat het daarmee niet aan u te wijten was dat de zaak niet tot een oplossing zou zijn gekomen door middel van de mediation.

Maar nu de feiten. U bent niet ingegaan op het bemiddelingsvoorstel van de heer 5.1.2e van 1,675 miljoen, zijnde het verschil tussen het bod van de

gemeente en uw vraag. En het is daarom dat de heer **5.1.2e** het (latere) gemeentelijke bod van 1,25 miljoen euro niet aan u heeft voorgelegd en de mediation heeft moeten beëindigen.

Ik kan niet anders constateren dat u daarmee een bedrag van 1,25 miljoen hebt misgelopen, en wel door uw eigen handelen, beter gezegd, uw nalaten om adequaat te handelen in deze mediation.

U kunt niet eisen van mij dat ik besluiten neem waardoor afgeronde procedures weer zouden kunnen worden geopend of herleven. Ik heb al eerder aangegeven dat ik daar ook niet toe bevoegd ben. Zo is het recht niet ingericht en het zou ook afbreuk doen aan de rechtszekerheid die voortvloeit uit definitief geworden rechterlijke uitspraken.

U blijft persisteren in uw eisen. Dat begrijp ik, maar het steeds weer beantwoorden van herhalende brieven en eisen legt wat mij betreft een onaanvaardbaar beslag op de ambtelijke capaciteit. En indien u telkens daarvoor rechterlijke procedures in zet zal ik dat beschouwen als misbruik van procesrecht en indien het nodig is daartegen stappen ondernemen. Er zal daarnaast van gemeentezijde niet meer inhoudelijk op uw brieven en mails worden ingegaan, voor zover u daarin uw standpunt en stellingen herhaalt.

Hoogachtend,

**5.1.2e**

Koen Schuiling  
burgemeester van Groningen