

De Burgemeester van Groningen
T.a.v. de heer mr. K.F. Schuiling
Postbus 20001
9700 PB Groningen.

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 9165554	Routing Graf SSC JZR
Ingek. 11 NOV. 2022	
Dossiernr.	
Archief	

Kopie: BGM ScanJZR
Eelde, 09 november 2022.

Onderwerp:

Dringend (hernieuwd) verzoek tot besluitvorming op aanvragen (en verzoeken), conform artikel 1:3, derde lid, van de AWB, en deugdelijk dialoog daaromtrent, ingevolge Uitspraak verzet van de Enkelvoudige kamer van de Rechtbank Noord-Nederland van 10 oktober 2022, zaaknummer LEE 22 / 902 V.

Per post en e-mail verzonden.

Geachte heer Burgemeester,

Graag vraag ik dringend uw aandacht voor het navolgende.

Indien en voor zover het u al intern mocht zijn voorgelegd, bent u inmiddels ermee bekend dat er op 26 september 2022 te Groningen een zitting is gehouden bij de afdeling Bestuursrecht van de Rechtbank Noord-Nederland, ter behandeling van mijn verzetschrift van 24 juni 2022. Ter zitting, heb ik mijn verzetschrift van een mondelinge toelichting mogen voorzien en ben ik ingegaan op vragen en opmerkingen van de rechter; uwerzijds is niemand verschenen.

Ingaand op respectievelijk de uitspraak van 16 mei 2022, mijn voornoemd verzetschrift van 24 juni 2022, alsook mijn toelichting en vragen, ter zitting, heeft de rechter, kort samengevat, aangegeven zich terug te kunnen vinden in voornoemde uitspraak, omdat ik u met mijn verzoeken in de brieven van 7 oktober 2021 en 19 november 2021 niet concreet heb gevraagd om een besluit, als bedoeld in artikel 1:3, derde lid van de AWB, te nemen.

Volgens de rechter heb ik mijn aanvragen dus niet geheel op de juiste wijze gedaan, waarop ik de rechter heb gevraagd of het mogelijk is, dat ik de Burgemeester alsnog kan verzoeken om een besluit, als bedoeld in artikel 1:3, derde lid van de AWB, te nemen op mijn aanvragen, waarop hij bevestigend heeft geantwoord. Terloops heeft de rechter nog opgemerkt het teleurstellend te vinden, dat de burgemeester niet heeft gereageerd op diverse brieven; zo nodig kunt u het Proces-Verbaal van de zitting hierover raadplegen.

Op 10 oktober 2022, heeft de Enkelvoudige kamer van de rechtbank Groningen Uitspraak op mijn verzet gedaan en daarbij onder "punt 6 van de Overwegingen" het volgende gesteld: "De rechtbank merkt ten overvloede op dat partijen het onderliggende probleem waarschijnlijk alleen kunnen oplossen door (opnieuw) met elkaar in gesprek te gaan. Door van die mogelijkheid gebruik te maken kan mogelijk een definitieve streep onder een en ander worden gezet".

Inmiddels is er ruim een maand verstreken sinds de uitspraak van 10 oktober 2022, zonder dat u, voor zover mij bekend, enige initiatieven, betreffende vorenvermeld punt 6 van de Overwegingen van de rechtbank, heeft ondernomen dan wel heeft doen ondernemen.

Gezien zowel het voorgaande en in het bijzonder de opmerking en aanbeveling van de rechter in de Uitspraak verzet van 10 oktober 2022 – *ter uwe informatie moge nadrukkelijk dienen, dat ik mij volledig kan vinden in de opmerking c.q. aanbeveling van de rechter* - als uw eerdere weigeringen om op mijn diverse aanvragen en verzoeken op wettelijk voorgeschreven wijze te besluiten, heb ik, mede mijn nog steeds in geding zijnde rechten en belangen, zorgvuldigheids- c.q. behoorlijkheidshalve in redelijkheid besloten om alvast het initiatief te nemen u dringend (opnieuw) te verzoeken om alsnog ten spoedigste (een) besluit(en), in de zin van artikel 1:3 van de AWB, op in ieder geval zowel mijn onderstaande, uit de brieven van 7 oktober 2021 en 19 november 2021, voortvloeiende aanvragen, in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de AWB, als alle eerder door mij aan u voorgelegde verzoeken te nemen; uiteraard kijk ik nu al met belangstelling uit naar uw uitnodiging, om

(opnieuw) met elkaar behoorlijk en in alle oprechtheid in gesprek te gaan om mogelijk een definitieve streep onder een en ander te kunnen zetten, zoals ook de rechter heeft overwogen en aanbevolen.

Zoals bekend, is uwerzijds tot dusver verzuimd om op mijn brieven van 7 oktober 2021 en 19 november 2021 (volledig danwel inhoudelijk) te reageren, reden waarom ik u hierbij opnieuw dringend vraag/verzoek tot het alsnog in de ruimste zin (formeel) nemen van (een) besluit(en), in de zin van artikel 1:3 (derde lid) van de AWB, op voornoemde brieven.

1. Aanvraag/verzoek tot het alsnog (formeel) nemen van (een) besluit(en), in de zin van artikel 1:3 van de AWB, betreffende het **niet nakomen** van uw concrete toezeggingen van 20 mei 2021.
2. Aanvraag/verzoek tot het alsnog (formeel) nemen van (een) besluit(en), in de zin van artikel 1:3 van de AWB, betreffende het tot op heden volledig voorbijgaan aan en steeds buiten beschouwing laten van uw concrete toezeggingen, vanaf 2005, en nadrukkelijk uw Persoonlijke Verklaring van 23 januari 2009 en Verklaring bij Proces-Verbaal op de zitting van de Rechtbank Groningen van 20 september 2011 (Zaak/rolnummer: 462078 CV EXPL 10-11846); het is nog steeds van groot belang om, gezien ook mijn herhaalde verzoeken daaromtrent, alsnog officieel (bij AWB-besluit) kenbaar te maken wat uw concreet besluit c.q. standpunt is betreffende beide verklaringen.
3. Aanvraag/verzoek tot het alsnog (formeel) nemen van (een) besluit(en), in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de AWB, betreffende het **niet** te reageren op mijn brief van 12 september 2019.
4. Aanvraag/verzoek tot het alsnog (formeel) nemen van (een) besluit(en), in de zin van artikel 1:3 van de AWB, betreffende uw negatief besluit van 31 augustus 2021, zeker gezien de impact van dit besluit voor mij, als persoon/ondernemer, als mijn bedrijf Spring's; een dergelijk verstrekkend besluit dient uwerzijds immers bij beschikking genomen te worden en niet per brief, zoals uwerzijds tot dusver is gedaan.
5. Aanvraag/verzoek tot het alsnog (formeel) nemen van (een) besluit(en), in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de AWB, betreffende steeds het tegendeel te beweren, terwijl **vaststaat** dat de Bemiddelaar/Mediator **J. van Dijk** mij **nooit** zijn ultieme bod heeft voorgelegd, zoals hij dat ook concreet in zijn Eindverslag heeft vermeld; onder het kopje "Eindconclusies" staat ondubbelzinnig: dat het ultieme bod ter hoogte van € 1.250.000, = van de gemeente Groningen NIET is voorgelegd aan Spring's"; dat u desalniettemin persoonlijk blijft beweren dat ik ook dit voorstel heb afgewezen, is onterecht en bezijden de waarheid, hetgeen ik ronduit schandalig vind. Ik kan mij echt niet voorstellen dat, terwijl dit zwart op wit staat, uwerzijds steeds het tegendeel wordt beweerd!
6. Aanvraag/verzoek tot het alsnog (formeel) nemen van (een) besluit(en), in de zin van artikel 1:3 van de AWB, over de nog steeds **niet onderbouwde verrekening** van de mij, door de Voorzieningenrechter Groningen, **persoonlijk** toegekende voorschot op schadevergoeding met de toen nog openstaande, maar niet direct en volledig opeisbare, BBZ-lening; ik ben nog steeds wachtende op een objectief verifieerbare officiële onderbouwing van het bedrag dat met mijn voorschot is verrekend.
7. Aanvraag/verzoek tot het alsnog (formeel) nemen van (een) besluit(en), in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de AWB, betreffende een 3-tal aan u, ingevolge uw brief van 31 augustus 2021, voorgelegde opties, om alsnog behoorlijk en rechtvaardig uit de impasse te geraken, bovenal naar aanleiding van het gesprek van 20 mei 2021 en uw daaropvolgend besluit om uw daarbij concreet gedane toezeggingen **niet** na te komen.
8. Aanvraag/verzoek tot het alsnog (formeel) nemen van (een) besluit(en), in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de AWB, op mijn klachten over uw heer mr. J. Lanenga, wegens het kennelijk bewust achterwege laten van relevante informatie en het geven van onvolledige en misleidende informatie betreffende vooral mij en mijn bedrijf Spring's aan de rechtbank Groningen, waardoor mijn rechten en belangen ernstig zijn geschaad.
9. Aanvraag/verzoek tot het alsnog (formeel) nemen van (een) besluit(en), in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de AWB, in plaats van al uw per mail, en niet bij officiële beschikking, genomen besluiten – in

ieder geval is dit formeel vereist wat betreft uw verstrekend emailbericht van 14 maart 2022 - over mij persoonlijk en mijn bedrijf Spring's.

10. Aanvraag/verzoek tot het alsnog (formeel) nemen van (een) besluit(en), in de zin van artikel 1:3, derde lid, van de AWB, betreffende het nog steeds onverifieerbaar besluit om mij geen redelijke c.q. billijke minnelijke schikking aan te bieden, zoals door het Gerechtshof Leeuwarden was aanbevolen; naar zeggen van de Stadsadvocaat, werd mij in uw opdracht slechts een schikkingsbod van maximaal € 150.000, = gedaan, terwijl de gemeente bij dagvaarding van 4 juni 2010 al had gevorderd dat de vergoeding voor Spring's op een bedrag ter hoogte € 420.000, = wordt vastgesteld.

Conclusie:

Gezien nadrukkelijk de aard en strekking van **punt 6 van de overwegingen** van de rechtbank en de daaruit af te leiden aanbeveling van de rechter om (opnieuw) met elkaar behoorlijk en in alle oprechtheid in gesprek te gaan om mogelijk een definitieve streep onder een en ander te kunnen zetten, leg ik u hierbij officieel mijn (hernieuwd) verzoek/aanvraag voor om daadwerkelijk (opnieuw) met elkaar, behoorlijk en in alle oprechtheid, oplossingsgericht in gesprek/dialogoog te gaan.

Uw besluit daartoe, in de zin van artikel 1:3 van de AWB, en **uitnodiging** voor het, door de rechter bedoelde, gesprek zie ik graag ten spoedigste tegemoet; *mogelijk kan dit gesprek ook een vervolg zijn op het gesprek van 20 mei 2021, dan wel gaan over uw al genomen besluiten en ingevolge het vorenstaande nog te nemen besluiten, in de zin van artikel 1:3, (derde lid) van de AWB, en zo nodig aanvullend ook over al mijn vorenstaande verzoeken en aanvragen, ingevolge mijn brieven van respectievelijk 16 december 2019, 19 februari 2020, 29 juli 2020, 18 augustus 2020, 3 oktober 2020 en 19 december 2020.* Ik ga ervan uit, dat u serieus ertoe overgaat om mede gevolg te (doen) geven aan de overweging c.q. aanbeveling van de rechter.

Wellicht ten overvloede vestig ik tenslotte nog uw aandacht erop dat ik serieus ervan uitga dat alle, ingevolge het voorgaande, door u genomen c.q. nog te nemen besluiten vatbaar zullen zijn voor **bezwaar** en daarnaast duidelijk zullen zijn gericht op ook het (opnieuw) met elkaar behoorlijk en in alle oprechtheid in gesprek te gaan om mogelijk een definitieve streep onder een en ander te kunnen zetten; immers, bij het nemen van **besluiten** dienen de belangen van alle partijen zorgvuldig tegen elkaar afgewogen te worden, **moet** er een redelijke belangafweging plaatsvinden en dient daarnaast het 'vertrouwensbeginsel' te gelden. **De burgemeester** dient ervoor te zorgen dat klachten en bezwaarschriften op een zorgvuldige manier worden behandeld en de bestuurlijke integriteit van de gemeente te bevorderen.

Graag zie ik uw reactie en de gevraagde besluiten, in de zin van artikel 1:3 (derde lid) van de AWB, alsook uw uitnodiging tot dialoog binnen 14 dagen tegemoet. Het zal heel fijn zijn om het dossier voor het einde van het dit jaar te kunnen afsluiten; ik twijfel er absoluut niet aan, dat u ook hiervoor gaat en geenszins op een langdurig proces zit te wachten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Bijlagen

Bijlage 1: Uitspraak verzet d.d. 10 oktober 2022

uitspraak verzet

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 22/902 V

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 10 oktober 2022 op het verzet van

T.P.M. Brummer, te Eelde, opposant.

Procesverloop

Opposant heeft beroep ingesteld omdat de Burgemeester van de gemeente Groningen (geopposeerde) volgens hem niet op tijd heeft beslist op zijn verzoeken van 7 oktober 2021 en 19 november 2021.

Bij uitspraak van 16 mei 2022 heeft de rechtbank zich onbevoegd verklaard van dat beroep kennis te nemen.

Opposant heeft tegen deze uitspraak verzet ingesteld.

De rechtbank heeft het verzet op 26 september 2022 op zitting behandeld. Opposant is verschenen, bijgestaan door de heer J. Kregel. Geopposeerde is niet verschenen.

Overwegingen

1. De rechtbank heeft in de beroepszaak uitspraak gedaan zonder zitting. Artikel 8:54, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) biedt die mogelijkheid als het eindoordeel buiten redelijke twijfel staat. De bestuursrechter heeft zich kennelijk onbevoegd geacht. De reden hiervoor was dat de rechtbank tot de conclusie was gekomen dat opposant met zijn verzoeken niet vroeg om een besluit als bedoeld in artikel 1:3, derde lid, van de Awb. Van het niet tijdig nemen van een besluit was dan ook geen sprake.
2. In deze verzetzaak beoordeelt de rechtbank uitsluitend of zij in de buiten-zittinguitspraak terecht heeft geoordeeld dat buiten redelijke twijfel is dat zij onbevoegd is. Aan de inhoud van de beroepsgronden komt de rechtbank in deze zaak pas toe als het verzet gegrond is.
3. Opposant voert tegen de uitspraak van de rechtbank aan dat de rechtbank op verkeerde gronden heeft overwogen dat hij niet heeft gevraagd om besluiten als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb. Opposant geeft aan dat de rechtbank ten onrechte heeft aangenomen en overwogen dat hij zich enkel en alleen tot geopposeerde heeft gewend voor een "Persoonlijk gesprek" en niet heeft gevraagd om besluiten te nemen. Er wordt volgens opposant onbehoorlijk met zijn rechten en belangen omgegaan.

4. In wat opposant heeft aangevoerd, ziet de rechtbank geen aanleiding anders te oordelen dan in de uitspraak van 16 mei 2022. De rechtbank stelt vast dat opposant in verzet ook niet heeft aangegeven op welke verzoeken of aanvragen (een) besluit(en) in de zin van artikel 1:3 van de Awb genomen zou moeten worden. Het verzet is ongegrond. Dat betekent dat de buiten-zittinguitspraak in stand blijft.

5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

6. De rechtbank merkt ten overvloede op dat partijen het onderliggende probleem waarschijnlijk alleen kunnen oplossen door (opnieuw) met elkaar in gesprek te gaan. Door van die mogelijkheid gebruik te maken kan mogelijk een definitieve streep onder een en ander worden gezet.

Beslissing

De rechtbank verklaart het verzet ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. Sijens, rechter, in aanwezigheid van A.J. Kinds, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 10 oktober 2022.



griffier



rechter

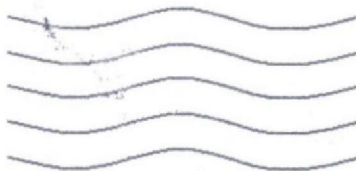
10 OKT 2022

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open.



FRANKERING
 GECONTROLEERD
 Z03.221110.625310



DE BURGEMEESTER VAN GRONINGEN
 T.A.V. DE HEER MR. V. F. SCHUIJING
 POSTBUS 20001
 9700 PB
 GRONINGEN

Z08CC #X930N0X#00#0000#



5.1.2e

~~9/11/2022~~