


Contactgegevens

Postbus 20001

9700 PB GRONINGEN

5.1.2e ombudsman.groningen.nl
www.ombudsmangroningen.nl @Gron_Ombudsman**Bezoekadres**

Kreupelstraat 12

9712 HW Groningen

Telefoonnummer

050 318 6568

De heer 5.1.2e

5.1.2e

Groningen, 3 oktober 2019

Kenmerk: 19.1.063/334

Geachte heer 5.1.2e

In vervolg op mijn brief van 10 september 2019 bericht ik u het volgende.

Op 10 september 2019 ontving ik uw reactie op mijn brief van 31 juli 2019. Mijn brief heeft u teleurgesteld. U had naar aanleiding van ons gesprek op 29 juli 2019 een andere uitkomst verwacht. U voelt zich door de ombudsman niet (meer) serieus genomen en vraagt mij om nogmaals te kijken naar wat u tijdens het gesprek nadrukkelijk naar voren heeft gebracht.

Ik vind het jammer dat u door mijn brief van 31 juli 2019 het gevoel heeft gekregen dat u niet serieus genomen bent. Ik wil hierbij benadrukken dat ik u wel degelijk serieus neem. Ik begrijp ook uw wens en uw belang om er met de gemeente minnelijk uit te willen komen en dat u gelet op de tijdsduur en de kosten een hoger beroepsprocedure had willen voorkomen. Een ombudsman is in zijn mogelijkheden echter gebonden aan regels.

Zoals ik in mijn brief van 12 juni 2019 heb aangegeven is een ombudsman niet bevoegd klachten over gedragingen te onderzoeken die onderwerp (kunnen) zijn van bezwaar- en beroepsprocedures. Om de vraag te kunnen beantwoorden wat u zou willen en wat de ombudsman daarin voor u kan betekenen, hebben wij op 29 juli 2019 met elkaar gesproken. Dit om te achterhalen wat nu concreet uw klachten zijn. Zodoende kwamen wij uit op uw belangrijkste klacht, vraag of wens, zoals verwoord in mijn brief van 31 juli 2019. Ik heb met u afgesproken dat ik (nog die week) zou nadenken wat de mogelijkheden van de ombudsman in deze zijn. Mijn verslag van ons gesprek heb ik hierbij bijgevoegd. Ik heb u vervolgens op 31 juli 2019 hierover geschreven.

Ik begrijp uit uw brief dat ik uw belangrijkste klacht, vraag of wens correct heb samengevat.

U wilt graag in gesprek met de gemeente, met de verantwoordelijke wethouder of burgemeester. U wilt graag een gesprek waarin u zich als mens kunt uiten over wat u de laatste 13 jaar heeft meegemaakt en wat dit met u heeft gedaan en nog doet. U wilt ook graag weten waarom u anders wordt behandeld dan de andere ondernemers die destijds aan de oostwand hun bedrijf hadden. Op een gegeven moment is tegen u gezegd dat het om een principiële zaak gaat, maar u weet niet om welk principe het gaat. Als u iets verkeerd heeft gezegd of gedaan, dan wilt u dat graag horen en zo nodig uw excuses aanbieden.

U heeft al verschillende keren om een gesprek verzocht maar uw verzoek wordt steeds afgewezen. Met als meest gebruikte argument dat uw zaak 'onder de rechter is'.

U wilt dat de ombudsman uw klacht over het 'om volgens u laakbare redenen' niet aangaan van het door u gewenste gesprek onderzoekt en in dat kader de vereiste herstelactie uitzet. Ik neem aan dat

de herstelactie volgens u dan zou zijn dat de verantwoordelijke wethouder of burgemeester alsnog met u in gesprek gaat, zodat u de menselijke kant van het proces waarin u zit onder de aandacht kunt brengen.

Voor een onderzoek naar uw klacht over de weigering door de gemeente om met u in gesprek te gaan over de menselijke kant van het proces is van belang of en zo ja, wanneer u de gemeente heeft verzocht om dit specifieke gesprek. Als er namelijk geen sprake is van een dergelijk verzoek heeft de gemeente hierop ook niet kunnen reageren. In de stukken die ik van u heb ontvangen, heb ik een dergelijk verzoek niet kunnen vinden.

Dat betekent niet dat u geen verzoeken om een gesprek heeft gedaan. Zo heeft u op 8 april 2019 een verzoek om een gesprek gedaan. Dat verzoek had echter een ander doel. Op 8 april 2019 verzocht u de gemeente namelijk om middels een dialoog minnelijk tot een aanvaardbare nakoming van het vonnis van 26 februari 2019 van de kantonrechter te komen. In deze brief legde u uit dat u zich niet helemaal kon vinden in het vonnis wat betreft de afwijzing van de door u aangevoerde personeelskosten en daarin voldoende aanleiding zag om in beroep te gaan. In een hoger beroepszaak is het volgens u echter gebruikelijk dat de rechter partijen verzoekt om alsnog te proberen buiten de procedure om tot een oplossing van hun geschil te komen. Om die reden verzocht u de gemeente voor dat een hoger beroepsprocedure wordt gestart om zo spoedig mogelijk met elkaar in gesprek te gaan.

Het kan zijn dat u in dit gesprek het ook over de menselijke kant van het proces wilde hebben, maar dat lees ik niet in uw brief. Dat de gemeente dit dus niet heeft begrepen, kan ik mij dan ook voorstellen.

Als u dus graag met de gemeente in gesprek wil om het over de menselijke kant van het proces te hebben, heb ik u in mijn brief van 31 juli 2019 geadviseerd om dat verzoek op een door u te bepalen geschikt moment aan de gemeente (burgemeester of wethouder) voor te leggen. Dat kan ik als ombudsman niet voor u doen. Het is uw verzoek en niet dat van de ombudsman. Als een ombudsman dat namens u zou doen handelt deze als uw belangenbehartiger en daarmee komt diens onafhankelijke en onpartijdige positie in het geding.

Als de gemeente niet of volgens u niet adequaat reageert op uw verzoek dan kan ik als ombudsman uw klacht hierover in onderzoek nemen. Daarbij wil ik wellicht ten overvloede opmerken dat het uiteindelijk aan de gemeente is of zij met u in gesprek wil. Ook een ombudsman kan de gemeente niet dwingen om een gesprek aan te gaan. Mocht de gemeente dat echter niet willen dan zal zij dat wel inzichtelijk moeten motiveren.

U gaf aan dat de gemeente uw verzoeken om een gesprek in het verleden om 'laakbaar gezochte redenen' heeft geweigerd. Ik lees in de brief van de gemeente van 9 mei 2019¹ aan u dat zij uw verzoek van 8 april 2019 heeft afgewezen omdat zij besloten heeft om in hoger beroep te gaan. De gemeente is het, net als u, niet eens met het vonnis. De gemeente heeft net als u dan de mogelijkheid om in hoger beroep te gaan en wel binnen 3 maanden nadat het vonnis is gewezen. Dat de gemeente van dit recht gebruik maakt, is niet onbehoorlijk. Het feit dat op moment van uw verzoek op 8 april 2019 er nog geen sprake was van een hoger beroepsprocedure maakt dat niet anders. Daarbij komt dat de gemeente in haar brief van 9 mei 2019 ook aangeeft dat nu u beiden het ook niet eens bent met het vonnis haar de kans verwaarloosbaar lijkt dat u in een gesprek tot een beter resultaat zou komen dan

¹ Verzonden op 13 mei 2019

dat vonnis. Deze nadere onderbouwing kan ik op zich volgen. Gelet ook op uw brief van 8 april 2019 neem ik daarbij aan dat u zeker niet met minder genoegen neemt dan in het vonnis is bepaald.

Uw wens om de menselijke kant van het proces (over hoe u het proces van de afgelopen 13 jaar als mens heeft ervaren) onder de aandacht van de gemeente te brengen, kan los staan van de ingezette procedures. De vraag is of dit een oplossing zal zijn voor, zoals u aangeeft, de 'al heel lang slepende kwestie' tussen u en de gemeente. Want voor de inhoudelijke kant van de zaak kan de gemeente nog steeds verwijzen naar de hoger beroepsprocedure. Mocht u echter los daarvan nog steeds een gesprek met de gemeente willen om de menselijke kant van het proces te belichten dan raad ik u nogmaals aan om dit aan de gemeente kenbaar te maken.

Mocht de gemeente niet op dit specifieke verzoek reageren dan wel u de reactie niet adequaat vinden, dan kunt u contact met mij op te nemen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



mevrouw M. Hermans
ombudsman

voor de gemeente Groningen (incl. Noordelijk Belastingkantoor),
WIJ Groningen, Beschermd wonen, GGD

Bijlage: gespreksverslag van 29 juli 2019

BEZOEKNOTITIE

Datum: 29 juli 2019 (jaardag dhr. 5.1.2e)	Naam: De heren 5.1.2e en 5.1.2e
	Adres:
Dossier: 5.1.2e	Postcode/woonplaats:
	Telefoon:
<p>Afspraak: Ombudsman denkt na over de mogelijkheden (deze week) en informeert de heer 5.1.2e</p>	
<p>We hebben beide heren uitgenodigd n.a.v. hun brief waarin ze nadere toelichting geven op hun ontevredenheid over de klachtafhandelingbrief van de gemeente. Op basis van het tot nu toe aangeleverde dossier is onze belangrijkste vraag nu: wat wil de heer 5.1.2e En is een procedure bij de ombudsman de meest aangewezen weg om dat te bereiken? Er speelt ook een hoger beroepsprocedure. De ombudsman kan geen verandering aanbrengen daarin. Als de heer 5.1.2e meent dat er wordt getraineed, dan moet hij dat daar aankarten.</p> <p>In het gesprek komt naar voren dat de heer 5.1.2e graag een gesprek wil met de gemeente, met de verantwoordelijk wethouder of de burgemeester. Hij heeft daar verschillende keren om gevraagd, hij denkt zelf wel 12 of 13 keer. Er worden soms afwijzingsbrieven naar hem gestuurd met de verkeerde datum etc, waaruit blijkt dat er niet serieus naar zijn verzoek is gekeken. Meest gebruikte argument is dat er geen gesprek komt omdat de zaak onder de rechter is. Toen er dan vonnis was geweest in de zaak, heeft hij opnieuw om een gesprek gevraagd. Maar wederom werd het verzoek afgewezen.</p> <p>De voorzieningenrechter heeft vorig jaar aanbevolen om in gesprek te gaan. Daarop is door de stadsadvocaat en mevrouw 5.1.2e geantwoord dat hij kan bellen. Kort daarop kreeg de heer 5.1.2e een mail of brief waarin stond dat er geen gesprek zou komen.</p> <p>De heer 5.1.2e wil graag een gesprek om zich te kunnen uiten. Om als mens zijn verhaal te kunnen doen over wat hem de laatste 13 jaar is overkomen. Hij wil ook graag weten waarom hij anders behandeld wordt dan de andere ondernemers. Er is op een gegeven moment gezegd dat het om een principiële zaak gaat. Maar wat is dat principe dan? Als de heer 5.1.2e iets verkeerd heeft gezegd of gedaan, dan wil hij dat horen. Dan kan hij zijn excuses aanbieden, maar dit vreet aan hem.</p> <p>Hij heeft echt het idee dat men hem aan het pesten is. Bijv. omdat de Bbz-lening niet ingevorderd zou worden zolang er geen eindvonnis lag. Toen de rechter vorig jaar vonnis had gegeven en er een schadevergoeding werd toegewezen op basis van een erkende noodsituatie, ging de gemeente deze verrekenen met de Bbz-lening. Maar er was nog geen eindvonnis (gemeente ging nl in hoger beroep) en er lag ook geen besluit dat er geen eindvonnis meer zou hoeven te zijn.</p> <p>Gesproken over de komst van burgemeester 5.1.2e die als wethouder in deze zaak een rol heeft gespeeld.</p>	

Behandeling: JP/MH	Verwerking
code onderwerp:	<input type="checkbox"/> verwerkt in burgercontacten
code onderdeel:	<input type="checkbox"/> afgehandeld d.d.
verwijzing klachtenfunctionaris: ja / nee	