

**Aantekenen**

Afdeling bestuursrechtspraak van de  
Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

Plaats , [datum]

Inzake : .....  
Uw ref. : .....

Hoogedelgestreng Raad,

Wij hebben kennis genomen van het besluit van de Minister van Economische Zaken, houdende de instemming ex artikel 36 Mijnbouwwet (Mbw) met het winningsplan 2016 van de Nederlandse Aardoliemaatschappij BV (hierna: NAM).

Wij kunnen ons met dit besluit niet verenigen en stellen daartegen hierdoor bij uw Afdeling beroep in.

**1. Feiten/algemeen/inleiding**

Doel: geven van tegengewicht aan de veronderstelling dat het allemaal wel meevalt. Plus leggen van feitelijke basis voor de beroepsgrond dat 5 jaar lang seismiciteit van peiljaar 2015 onaanvaardbaar is.

Teneur en strekking : wij ontkennen niet dat er sprake is van verbetering, maar de impact op de regio is nog steeds enorm. EN/OF: de onzekerheid is nog steeds groot, conservatieve benadering lijkt nog steeds aangewezen (zie vorige uitspraak!)

uitwerken: (10)(2e)

- aantal aardbevingen
- aantal schademeldingen per dag/per jaar
- aantal te versterken woningen
- aantal beschadigde monumenten
- beschrijving maatschappelijke impact (psychisch, immaterieel), met verwijzingen naar "bewijs" (getallen, rapporten)

## 2. Uitgangspunten bij toetsing/toetsingskader (10)(2e)

### 2.1 Veiligheid en voorkomen van schade staat voorop

Voorkomen van schade is veel ruimer dan alleen een IP kleiner dan  $10^{-5}$  3.2 Het gaat om essentiële, en ook immatriële belangen. Maatschappelijk impact (10)(2e)

Hierbij deels aanhaken bij Raad van State-uitspraak van 18 november 2015 maar ook benadrukken dat maatschappelijke impact groot en blijvend is, ook als alle gebouwen onder  $10^{-5}$  zouden zijn gebracht

### 2.2 Grondrechten

Te beschermen belangen wegen zwaar, want beschermd door grondrechten. Aanhaken bij uitspraak 18 november 2015 en eventueel aanvullen/uitwerken

### 2.3 Onzekerheden en voorzorg

aansluiten bij uitspraak Raad van State 18 november 2015 en eventueel nader uitwerken en aanvullen

### 2.4 advisering

Hoe gaat de minister om met de adviezen. Zijn die overgenomen? Zo ja, vergewisplicht; zo nee, afwijking voldoende onderbouwd?

### 2.5 Conclusie

Toetsingskader beoordelingsvrijheid en beleidsvrijheid van minister zijn beperkt; indringende rechterlijke toetsing gewenst (net als in 2015).

Doel van dit hoofdstuk: rechter op het puntje van zijn stoel en piketpalen slaan voor indringende toetsing

## 3. Onzorgvuldig onderzoek, onjuiste uitgangspunten

- Klopt de (onderbouwing van) de conclusie van NAM en SodM dat bij 24 BCM de seismisiteit vijf jaar lang op het peil van 2015 blijft? (10)(2e)
- Klopt het dat er ongeveer 100 gebouwen zijn met een risico van meer dan  $10^{-5}$ ?
- Kloppen de cijfers over het aantal te versterken gebouwen en het tempo waarin dit redelijkerwijs kan gebeuren? (10)(2e)

- Andere onjuistheden/inconsistenties in onderzoeken, bijvoorbeeld leveringszekerheidsberekening (dit redelijkerwijs kan gebeuren volgens de minister en NAM binnen een termijn van vijf jaren) (Instemmingsbesluit blz. 20) (**iedereen**)

#### 4. versterking

(10)(2e)

#### 5. schade

(10)(2e)

In zienswijze en advies zijn we redelijk uitgebreid ingegaan op het uitgangspunt van de Mijnbouwwet: schade voorkomen. Misschien deels overlap met 2.1, maar dat zien we later wel. Daarnaast aandacht voor kwalificeringsverhaal schade in het bestreden besluit.

5b. monumenten (als onderdeel van schade)

Provincie (10)(2e)?

#### 6. Veiligheid infrastructuur en industrie

(10)(2e)

#### 7. Leveringzekerheid

- Eventueel onjuiste berekeningen en aannames (zie ook hier voor bij nummer 2). (10)(2e)
- Aangeven dat en waarom het productieplafond in de loop van vijf jaren verminderd kan worden (conversie, rol van gasopslagen, afbouwen exportcontracten) (10)(2e)
- Terugkijken naar afgelopen jaren: leveringszekerheid was weinig constant, waarom komende vijf jaar wel? (10)(2e)

8. **Belangenafweging** (volgt als het goed is logischerwijs uit het voorgaande) (10)(2e)

- Zwaarwegend veiligheidsbelang/voorkomen van schade (ruim schadebergip) versus minder zwaarwegend belang leveringszekerheid.
- Veel onzekerheden (het besluit bestaat grotendeels uit onderzoeksverplichtingen)
- Uitmondend in conclusies: 24 BCM gedurende vijf jaren is teveel en een tijdshorizon van vijf jaren is te lang.

Vraag: Wat te doen met bescherming natuur en milieu?

#### 9. Conclusie

Wij verzoeken uw Afdeling:

- het beroep gegrond te verklaren;
- het instemmingsbesluit 2016 te vernietigen;
- de minister op te dragen om, binnen een door uw Afdeling te stellen termijn, en met inachtneming van uw uitspraak, een nieuw instemmingsbesluit te nemen;
- met toepassing van artikel 8:72 lid 5 Awb een voorlopige voorziening treffen voor de periode totdat het nieuwe instemmingsbesluit in werking treedt;
- de Minister (althans de Staat) te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,