

Quickscan ontwerpbesluit versus ons advies

Van (10)(2e)

Datum 30 augustus 2018

Inleiding

Op 24 augustus ontwerpbesluit gepubliceerd. Gaswinning niet meer dan nodig en daardoor afhankelijk gesteld van temperatuurverloop en wat nieuw is de stikstofcapaciteit. Minister gaat uit van een gemiddeld temperatuurverloop en een stikstofcapaciteit van 92,5%. Dat betekent dat komend gasjaar 19,4 miljard m³ nodig is. Echter bij ander temperatuurverloop of stikstofcapaciteit mag NAM meer of minder winnen.

Analyse advies versus ontwerpbesluit

Onzekerheden



- Minister heeft de effecten van de onzekerheidsbandbreedte van de productie zijn geheel niet meegenomen. Er is geen risico-inschatting voor een minimale winning of voor een maximaal toegestane winning. (ad 1).

Seismiciteit/productievolume/leveringszekerheid



- Minister laat jaarlijkse berekening uitvoeren naar seismiciteit* (ad 2, 3) en risico's (ad 26)
- De minister geeft aan dat hij alle maatregelen heeft genomen om de seismiciteit zo laag mogelijk te houden. Echter omdat de nieuwe wet nog niet is ingetreden laat hij de productiestrategie aan de NAM over en spreekt alleen zijn voorkeur uit. (ad 4)
- Besluit ziet alleen toe op gasjaar 2018/19 en niet op verdere jaren (ad 5, 8, 9, 35, 38)
- Besluit gaat alleen over Groningenveld en minister kan hierin geen voorwaarden opnemen over andere besluiten (Norg/Alkmaar) of richting andere organisaties (Gasterra, GTS, TNO) anders dan de exploitant (ad 6, 7, 10, 11, 14, 17, 18, 19).
- Minister noemt in toelichting onderzoeksopdracht richting TNO en komt met overzicht van lopend onderzoek. Hij legt verder geen onderzoeksverplichting op aan NAM. (ad 13)
- Minister heeft een nadere onderbouwing gegeven over veiligheid voor leveringszekerheid (kwantitatief) (ad 15).
- De veiligheid voor inwoners van gebied gebaseerd op aanname van gemiddeld temperatuurverloop en inzetstikstofcapaciteit van 92,5%.
- Alleen de veiligheid bekend van woningen, waterkeringen, gasleidingen. Overige veiligheidsrisico's niet in beeld gebracht
- Afweging tussen deze veiligheidsrisico's bodembeweging versus leveringszekerheid ontbreekt (ad 16).



Versterking

- Minister ziet uitwerking van versterkingsaanpak losstaand van besluit (maar zegt er wel het een en ander over in de toelichting). Hij gaat uit van circa 1.500 te versterken woningen in zijn risicoanalyse. (ad 20, 21, 22, 23)
- Minister ziet governance versterkingsoperatie losstaand van besluit (ad 24, 25)

Schade



- Minister geeft aan dat hij verwacht dat het aantal schadegevallen vergelijkbaar of iets minder dan afgelopen periode. (obv 19,4 miljard m3). Hij doet een constatering, geen afweging en legt geen verdere voorwaarden voor de beperking van schade aan woningen of monumenten op. De voortgang in afhandeling heeft zijn aandacht. (ad 27, ad 28)

Impact sociaal/economisch



- Minister geeft aan dat hij langs verschillende sporen beleid heeft ontwikkeld om de impact waar mogelijk te beperken. De minister betreft de impact verder niet in zijn afweging bij het besluit. (ad 29, 30, 31, 32).

Risico's industrie en infra

- Minister geeft aan dat voor waterkering, sss en xxx de risico's in beeld zijn gebracht en geen verdere maatregelen nodig zijn. Voor de overige vragen over industrie en infrastructuur zal hij beantwoorden voordat besluit van kracht wordt. (ad 33, 34, 36).

Meet en regelprotocol

- Minister heeft in voorwaarde opgenomen dat MRP moet worden gerapporteerd. (ad 37).