

AANVULLENDE ANNOTATIE

Afgelopen vrijdag is een oplegger met wijzigingen in de laatste versie van het MJP rondgestuurd. Deze versie ligt ter bespreking in de vergadering van vandaag (Bestuurlijke stuurgroep NCG) en morgen (Nationaal bestuurlijk overleg). Ten opzichte van de eerdere versie van 2 november jl. is op twee punten nadrukkelijk actie nodig van de regio te weten: de doorvertaling van het wetsvoorstel in het MJP en het feit dat niets is opgenomen over de termijn om op norm te komen. Voorliggende annotatie is op deze onderdelen aangevuld (zie de geel gemarkeerde tekstdelen).

Datum : 5 december 2016

Aan : AB Regio

Van : DB Regio

Onderwerp : **Vorbereiding inhoudelijke bespreekpunten over MJP en wetgeving NCG t.b.v. stuurgroep NCG d.d. 5 december én Nationaal Bestuurlijk Overleg d.d. 6 december**

LET OP!

Deze annotatie bevat alleen informatie over de punten die betrekking hebben op het MJP en besproken worden in de stuurgroep NCG van 5 december en - indien van toepassing - geagendeerd staan tijdens het Nationaal Bestuurlijk Overleg van 6 december. De annotatie voor de resterende stukken van de stuurgroep NCG heeft u als apart document ontvangen.

I] PROCEDURE

Het DB regio heeft vijf punten uit het MJP gestedilleerd waar de regio zich op wil focussen bij de bestuurlijke stuurgroep NCG van 5 december 2016 en/of het Nationaal Bestuurlijk Overleg (NBO) van 6 december 2016. Het gaat om:

- 1) Regelingen/instrumenten;
- 2) Termijn van 5 jaren om 'op norm' te komen;
- 3) VTH en BRZO;
- 4) Financiële basisafspraken; en
- 5) Wetsvoorstel.

(11)(1)

Aan de NCG:

- We constateren dat er veel gebeurd is en dat we op de goede weg zijn;
- Er blijft wel vanuit de regio veel inspanning nodig om resultaten te boeken;
- Wij hebben gezamenlijk de belangen van de inwoners goed voor ogen;

- De focus is op het tempo maken van de versterkingsoperatie en het vereenvoudigen van de schadeafhandeling;
- Het MJP is concreter en uitvoeringsgerichter dan het vorige MJP;
- Het proces van de actualisatie is goed verlopen. Raden en Staten zijn vooraf goed betrokken.

Aan de minister

- Er zijn het afgelopen jaar stappen in de goede richting gezet;
- De regio constateert dat veel inspanning nodig is richting het Rijk om concrete resultaten te boeken.

II] Welk tijdspad is van kracht tot de bekendmaking van het MJP

Maandag 5 december	Bestuurlijke stuurgroep NCG
Dinsdag 6 december	vooroverleg AB (rol- en taakverdeling) van 17 tot 18 uur NBO met minister Kamp van 18.00 tot 19.45 uur
Donderdag 8 december	NCG stuurt laatste versie MJP aan gemeenten
Dinsdag 20 december	MJP in alle colleges ter instemming (NB. het ambtelijk kernteam maakt hiervoor een eensluitend collegevoorstel) het advies aan de regio is om in de stuurgroep NCG afspraken te maken over wat wel en niet gecommuniceerd gaat worden tussen dinsdag 20/12 en vrijdag 23/12 (definitieve vaststelling door ministerraad).
Vrijdag 23 december	MJP ter vaststelling in ministerraad (en daarna bekendmaking definitief MJP door minister Kamp)

III] Vijf punten vanuit de regio

Regelingen/Instrumenten

NIEUWBOUW (bespreken op 5/12 én 6/12)

Inhoud

- Er is overeenstemming bereikt over de nieuwe regeling.

Advies

- Tijdens de stuurgroep NCG van 5 december en het NBO van 6 december een positief standpunt innemen over de uiteindelijke regeling nieuwbouw in relatie tot het MJP.
- Er is samen hard aan gewerkt; waardering uitspreken over het eindproduct.
- (11)(1)

WAARDEVERMEERDERINGSREGELING (WVR) (alleen bespreken op 5/12)

Inhoud

- In de bestuurlijke stuurgroep NCG van 1 september 2016 heeft de regio aan de NCG geadviseerd de waardevermeerderingsregeling te continueren, met uitzondering van de mogelijkheid om ook € 4.000 te ontvangen wanneer sprake is van aankoop van een woning. Continuering betekent: inwoners uit de hele provincie kunnen wanneer zij meer dan € 1.000 aan erkende schade hebben een beroep doen op de WVR voor maximaal € 4.000. De maatschappelijke stuurgroep heeft eenzelfde advies gegeven.
- De nieuwe regeling staat geagendeerd voor de stuurgroep NCG van 5 december 2016: de minister gaat het advies van de regio overnemen.
- Er is geen sprake meer van een aanvullende eis (dat schade hersteld moet worden).
- De nieuwe regeling gaat in met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2016.
- NB. Een inwoner kan onder de nieuwe regeling slechts één keer een aanvraag doen (max. € 4.000) en niet meer in gedeelten zoals onder de oude regeling wel mogelijk was.
- Door deze wijziging kunnen nu zo'n 3200 inwoners (uit de oude regeling) hun aanvraag niet meer aanvullen tot het niveau van €4.000. De kosten die hiermee 'bespaard' worden bedragen € 5,1 miljoen. De motivatie hiervoor is, volgens de NCG, het voorkomen van verhoging van administratieve lasten.

Advies

- Op 5/12 aan de orde stellen of de beperking voor 3200 inwoners reden moet zijn om de nieuwe WVR nogmaals ter discussie te stellen.

KOOP (alleen bespreken op 5/12)

Inhoud

- De commissie Meijdam, adviseert in zijn eindrapport van 14 december 2015, aan de minister om een opkoopregeling te realiseren voor de meest kwetsbare woningen die niet voldoen aan de voorgestelde grenswaarde (10^{-4}).
- De minister geeft in zijn reactie op het eindrapport aan dat dit advies door de NCG zal worden betrokken in zijn MJP.
- Professor Boelhouwer van OTB gaf in opdracht van de voormalige Dialoogtafel het advies, binnen het Meerjarenprogramma een specifieke groep mensen de mogelijkheid te geven om van een opkoopregeling gebruik te maken.
- De NCG schrijft in het MJP 2016-2020 dat de komende periode wordt onderzocht welke mogelijkheden kunnen worden ontwikkeld, om bewoners extra ondersteuning te bieden in het verkoopproces, waarbij opkoop in het uiterste geval een alternatief kan zijn.
- In februari 2016 hebben wij als regio een brief aan de NCG gezonden over het Woningmarkt- en Leefbaarheidsonderzoek Groningen.
- In mei 2016 is een pilot Koopinstrument gestart.
- Aan de hand van de uitkomsten van de pilot zal over een vervolg van de pilot besloten worden.

Overweging

- De pilot heeft in een grote behoefte voorzien: er waren meer aanmeldingen voor de koopregeling dan beschikbare plaatsen (55 huizen) binnen de koopregeling.

- De verkoopsnelheid en de waardeontwikkeling van koopwoningen is verslechterd ten opzichte van vergelijkbare gebieden. Dit geldt het meest voor woningen boven een bepaalde drempelwaarde (ca. €250.000). Juist deze woningen zijn uitgeloot bij de proef Woninginstrument.
- Er in het concept-MJP 2017-2021 wordt gesproken dat er in 2017 invulling wordt gegeven aan de vraag op welke wijze vervolg op de pilot Koopinstrument gaat komen.

Advies

- Unaniem pleiten voor een vlotte evaluatie van de koopregeling in het MJP in de Bestuurlijke Stuurgroep NCG van 5/12.

Termijn om binnen vijf jaar 'op norm te komen' voor versterking (bespreken op 5/12 én 6/12)

Inhoud

- Conform het besluit van het kabinet mag er geen onderscheid zijn in de veiligheid in Groningen ten opzichte van andere delen van het land. Daarvoor is op basis van het advies van de commissie Meijdam de norm 10^{-5} vastgesteld.
- Het kabinet heeft besloten dat binnen vijf jaar na 1-1-2016 (dus uiterlijk 31-12-2020) alle gebouwen in de aardbevingsregio op het juiste veiligheidsniveau zijn. De minister haalt dit in het instemmingsbesluit nogmaals aan door te stellen dat: *".. uit de stelling van NAM dat de "veiligheid voor bewoners voldoende is gewaarborgd", kan worden afgeleid dat NAM ervan uitgaat dat de versterkingsopdracht binnen een termijn van vijf jaar wordt voltooid. Dat is immers de termijn waarbinnen, volgens het kabinet, alle woningen in de regio moeten voldoen aan de veiligheidsnorm."*
- Kortom: de minister volgend gaat de regio ervan uit dat de termijn voor 'het op norm brengen van de woningen' vijf jaar is (dus berekening én versterking).
- Uit het concept-MJP blijkt dat de NCG een andere redenatie volgt, te weten binnen vijf jaar beoordelen en vervolgens binnen vijf jaar versterken.
- Conclusie: er zit verschil tussen het besluit van het kabinet en de wijze waarop de versterking nu in het MJP is verwoord.
- Het is voor de regio van belang om over de termijn van vijf jaren volledige duidelijkheid te hebben want als de berekening en de versterking langer dan 5 jaar duren moet dit wat de regio betreft gevolgen hebben voor het winningsniveau.
- Immers bij onvoldoende versterking is sprake van onveilige situaties en wonen we in Groningen de komende 10 jaren minder veilig dan in de rest van Nederland en dus billijkt dat verlaging van het winningsniveau.
- De regio heeft de 5 jaren termijn ook in zijn beroepschrift bij de Raad van State aangedragen als belangrijke beroepsgrond waardoor het nu belangrijk is om dit punt op tafel te houden bij de bespreking van het MJP.
- Laten we als regio dit punt nu vallen richting NCG en eventueel NBO, dan stemmen we in met een MJP waarin een andere uitleg wordt gegeven aan de 5 jaren termijn en hebben we daarmee een belangrijke beroepsgrond 'weggegeven'.

(11)(1)

- De NCG heeft aangegeven in de definitieve versie van het MJP de tekst over de 5 jaren termijn te zullen wijzigen. De wijziging is bij het schrijven van deze annotatie echter nog niet bekend.

Overweging

- Uit verschillende documenten (zie bijlage bij deze annotatie) blijkt dat het ministerie uitgaat van een versterkingsperiode van vijf jaren, te weten: meteen na vaststelling van het eerste MJP (dus de periode 1-1-2016 tot 31-12-2020).
- Voor de regio is het van belang deze jaartallen terug te zien in het MJP.
- Zolang de definitieve tekst van het MJP nog niet bekend is en in overeenstemming is met de lijn van de minister.

Advies

- Als regio in de bestuurlijke stuurgroep van 5/12 eisen dat in het MJP de periode van vijf jaar wordt beschreven zoals de minister deze bedoeld heeft en dat hier naar gehandeld wordt.
- Indien de NCG dit praktisch gezien niet waar kan maken, van hem eisen in het MJP op te nemen dat het niet kan worden waargemaakt.
- Indien de NCG hier niet in mee wil gaan, dan dit punt opschalen naar het NBO van 6/12 en de minister vragen ter erkennen dat dit gevolgen heeft voor het niveau van de gaswinning.

Oplegger:

Uit de oplegger blijkt dat de NCG de periode om op norm te komen in het nieuwe versie niet aanpast. Bovendien staat in de agenda van het NBO nu dat de regio zijn standpunt tav het binnen 5 jaar op norm komen in het NBO wil toetsen bij de minister. Dat is echter niet het geval. De regio wil een aanpassing van het MJP op dit punt.

Inbreng in de stuurgroep NCG 5 december én NBO 6 december:

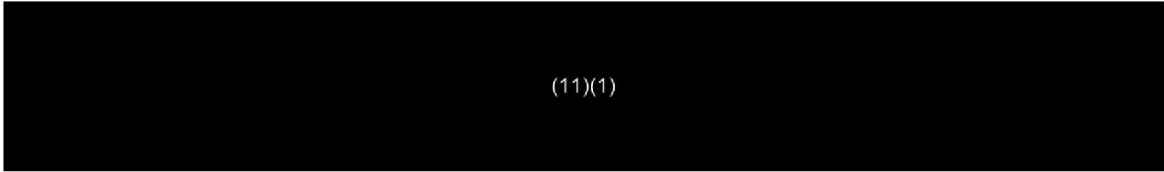
- De regio wil dat in het MJP wordt opgenomen dat de termijn om op norm te komen (beoordelen + versterken) vijf jaar is zoals de minister heeft toegezegd
- Als dit niet haalbaar is moet de NCG dit zo benoemen in zijn MJP! We hebben transparantie en herstel van vertrouwen steeds heel hoog in het vaandel. Nu doet de NCG voorkomen alsof het altijd de bedoeling is geweest om binnen 5 jaar te beoordelen en daarna nog vijf jaar te versterken (pag 45, par 3.4.1) en dat is niet juist.
- Op pag 16 van het MJP spreekt de NCG van '*als een woning in het vijfde jaar wordt beoordeeld en vervolgens vijf jaar later versterkt wordt, is dit niet aanvaardbaar. Daarmee is de opdracht voor de versterkingsopgave geformuleerd*'. Als regio constateren we dat de NCG zelf ook niet eenduidig is.
- Als de tekst in het MJP niet wordt aangepast betekent dit dat de regio zal instemmen met het MJP **MET UITZONDERING VAN DE TERMIJN WAARBINNEN OP NORM MOET WORDEN GEKOMEN.**
- Dit is een hard punt van de regio omdat we anders, wanneer we zonder uitzondering met het MJP instemmen onze beroepsgrond bij de Raad van State op het instemmingsbesluit (zie hierboven) weggeven.
- Om die reden is het van belang dat, wanneer de NCG zijn tekst niet aanpast, we als regio in het NBO de erkenning aan de minister vragen dat dit gevolgen heeft voor het niveau van gaswinning.

Handhaving: VTH en BRZO (<u>alleen</u> bespreken op 5/12)
--

Inhoud:

- In het MJP komen op verschillende plaatsen de VTH taken van de provincie en gemeenten aan de orde.
- Om als overheden de handhavingstaak goed uit te kunnen voeren is het van belang om over de beoordelingsmethode te beschikken waarop getoetst/gehandhaafd kan worden.
- Het eerste tekstvoorstel voor het MJP maakte een adequate handhaving waar de NCG in het MJP aan refereert niet mogelijk.
- Er zijn ambtelijke gesprekken gevoerd. In de Stuurgroep Industrie op 28 november is het herziene tekstvoorstel besproken. Naar aanleiding daarvan heeft de NCG de tekst opnieuw bijgesteld.
- In het tekstvoorstel van 30 november 2016 staat de aanpak voor 2017 en de criteria voor het beoordelen van Veiligheidsrapporten. De NCG brengt die onder de noemer van een beleidsbeslissing die in de Ministerraad van 23 december 2016 zal worden vastgesteld.
- Het tekstvoorstel komt daarmee op tal van punten tegemoet aan de verwachtingen van de bedrijven en de betrokken overheidspartijen.
- De beoordelingsmethodiek die in 2017 zal worden gebruikt selecteert de installaties die mogelijk dienen te worden versterkt. De voorgestelde methodiek is vooralsnog niet geschikt om vast te stellen of installaties "veilig" zijn.
- De NCG heeft de betrokkenen gevraagd tekstvoorstellen te doen voor 1 december 9.00 uur.
- De provinciale organisatie heeft gevraagd de tekst aan te vullen op het punt van het Brzo-toezicht. Voor dat toezicht is het ons inziens logisch dat daarvoor dezelfde inhoudelijke lijn geldt als voor de Veiligheidsrapporten. Dit punt is in de ambtelijke overleggen en in de Stuurgroep naar voren gebracht en nog niet geland in de tekst.
- Het tekstvoorstel van 30 november 2016 is vanuit de NCG breed verspreid. De Inspectie-SZW heeft aangegeven dat zij op 2 december haar reactie geeft.
- Op maandag 5/12 verschijnt hoogstwaarschijnlijk nog een nieuwe tekst.

Advies

- 
- 
- (11)(1)
- Afhankelijk van de nieuwe tekst: U dient tijdens de bestuurlijke stuurgroep op 5/12 te benadrukken dat wat u betreft de uitgangspunten voor de beoordeling van Veiligheidsrapporten ook van toepassing zijn op het toezicht op het Besluit risico's zware ongevallen in 2017. U vindt het een gemis dat het tekstvoorstel (van 30 november, 16.05 uur) hierover niet expliciet is.

Financiële basisafspraken (<u>alleen</u> bespreken op 5/12)
--

Inhoud

- De ontijdigheid van de noodzakelijke investeringen gaan vaak de draagkracht van de individuele deelnemers te boven.
- Voor het slagen van de uitvoering van het MJP zijn voldoende financiële middelen absoluut noodzakelijk.
- Eind vorig jaar heeft het kabinet vastgesteld dat *"...er aanvullende middelen nodig kunnen zijn om, daar waar de bestaande budgetten voor versterking, leefbaarheid en kansrijk Groningen binnen de eerder vastgestelde middelen uit het bestuursakkoord en de betreffende begrotingen van overheden en instellingen te kort schieten, toch toekomstbestendig te investeren. Het kabinet heeft daarom de NCG gevraagd inzichtelijk te maken wat de omvang is van deze eventueel benodigde middelen voor onder meer onderwijs, zorg, cultureel erfgoed en openbare ruimte en zal op basis daarvan, waar nodig, dekking zoeken. Daarbij stelt het kabinet vast dat de aansprakelijkheid van NAM het uitgangspunt is, dat de bestaande (financiële) verantwoordelijkheden, bijvoorbeeld op het terrein van onderwijs en zorg, onveranderd blijven en dat de NCG binnen dat kader een regierol vervult"* (blz. 127 concept-MJP).
- Wij willen de bevestiging van de NCG dat hij de komende maanden daadwerkelijk inzichtelijk maakt welke middelen nodig zijn en hoe dit gedekt zal worden.
- Het gaat dan concreet om de sectorale aanpak bij zorg, monumenten/ cultureel erfgoed, infra en industrie.

Advies:

- In de stuurgroep van 5/12 de NCG vragen naar de stand van zaken. Wat gaat de NCG bij de VJN 2017 vragen? (En wat niet?) Hoe wordt de regio betrokken bij de prioritering daarin?
- Tijdens de stuurgroep op 5/12 met de NCG bespreken of een gezamenlijke strategie nodig is richting de minister om druk te zetten om hem middelen bij de VJN te laten claimen binnen het kabinet.

Wetsvoorstel positie NCG (bespreken op 5/12 én 6/12)

Inhoud

- De regio is betrokken bij het wetsvoorstel maar steeds reactief, het is niet zo dat het wetsvoorstel kan worden gezien als een gezamenlijk product van EZ en de regio. Daarom wordt in de tekst van de Memorie van Toelichting wel genoemd dat er overleg is geweest met de regio maar dit overleg wordt niet gekwalificeerd.
- Wat begon met een wetsvoorstel om de NAM op grotere afstand van de schadeafhandeling te zetten, is geëindigd met een discussie tussen overheidspartijen waarbij de invloed van de NCG op NAM naar aanleiding van overleg met NAM gereduceerd is.
- De wijze van vaststelling blijft gelijk dus: 'vaststelling door de minister overwegende het oordeel van de regio en in overeenstemming met het gevoel van de Ministerraad'. In de MvT wordt het proces nog wat verder uitgewerkt en worden de Raden en Staten ook genoemd. Hiermee is niet tegemoet gekomen aan de oorspronkelijke wens van de regio om instemmingsrecht waarbij met name de gelijkwaardigheid van de drie partijen tot zijn recht zou komen. De verwachting is wel dat de regio met deze wijze van vaststelling duidelijk voors- en tegens transparant kan maken.
- De regeling met betrekking tot de indeplaatsstelling is conform de procedure van de Gemeentewet en de Provinciewet vormgegeven. Die regeling is met een aantal waarborgen omkleed zoals het feit dat bestuursorganen een termijn krijgen waarbinnen ze het bewuste besluit waarvoor de indeplaatsstelling wordt gevraagd alsnog zelf kunnen nemen.

- De zorg dat geen andere ministeries betrokken zijn bij de schadeafhandeling en versterking blijft overeind. EZ stelt dat de aanbeveling van de OvV ziet op de winning. Vanwege de invloed die met name de versterking heeft op de veiligheid en daarmee op de hoeveelheid gas die veilig kan worden gewonnen, blijft dit echter een punt van zorg.

Advies:

- Het besef uitspreken dat het uniek is dat de regio heeft mogen meepraten over een wetsvoorstel.
- Teleurstelling uitspreken over beperkte mogelijkheden van de NCG ten opzichte van NAM: Dit wetsvoorstel is slechts het begin van wat echt moet gebeuren: NAM - zo veel als mogelijk is - uit het systeem.
- Teleurstelling uitspreken over het feit dat andere ministeries door het wetsvoorstel niet medeverantwoordelijk worden gemaakt voor de gevolgen van de gaswinning.

Oplegger:

Uit de oplegger blijkt dat het traject voor vaststelling van het MJP is gewijzigd. De bevoegdheid van de gemeenten en provincie wijzigt van instemming naar goedkeuring.

- In de Awb is goedkeuring opgenomen in het hoofdstuk over interbestuurlijk toezicht. Het gaat dan om de voor inwerkingtreding van en besluit van een bestuursorgaan vereiste toestemming van een ander bestuursorgaan. Goedkeuring kan slechts worden onthouden wegens strijd met een recht of op een grond, neergelegd in de wet waarin of krachtens welke de goedkeuring is voorgeschreven. Het is de vraag of de minister met de formulering bij dit artikel heeft willen aansluiten. Er is hier immers geen sprake van interbestuurlijk toezicht. Dit zou ook geen recht doen aan de gelijkwaardigheid van de drie overheidslagen in dit dossier. Mocht de minister toch gebruik hebben willen maken van deze formulering, dan is dit voor de regionale overheden een **verslechtering** van de huidige situatie. Wanneer goedkeuring slechts onthouden kan worden in geval van strijd met een wet dan wordt de inspraakmogelijkheid van de regionale overheden verkleind. Meer politieke issues (bijvoorbeeld de discussie van de termijn om op norm te komen) kunnen dan immers niet meer worden opgevoerd als punt van onenigheid.
- De term goedkeuring komt verder ook voor in de praktijk van vergunningverlening. Hier worden goedkeuring en instemming als synoniemen gebruikt en zijn ze voorwaardelijk voor de geldigheid van een besluit. Bij deze vormen van goedkeuring kan ook meer beleidsmatig getoetst worden en is er dus meer ruimte om goedkeuring te onthouden dan strijd met een wettelijk voorschrift. Deze interpretatie zou dus juist meer ruimte kunnen geven aan de regionale overheden om het MJP te toetsen aan politieke en beleidsmatige punten.
- De tekst van het MJP geeft geen enkele onderbouwing voor de noodzaak van deze wijziging. Het bevreemdt dan ook dat aan het einde van de rit de belangrijke spelregels rondom vaststelling substantieel gewijzigd worden.

Advies

- Vraag de NCG op welke wijze het begrip goedkeuring moet worden geïnterpreteerd.
- Afhankelijk van zijn antwoord kan het punt vervolgens in het NBO worden gemaakt (een eventuele annotatie zal dan volgen) .

BIJLAGE

Citaten uit brieven en handelingen waaruit blijkt dat de minister uitgaat van een versterkingsoperatie van vijf jaar na 1-1-2016

1. (Handelingen TK, 26-01-2016, 46-24-43)

"Dan de versterkingsopgave. Aan de hand van de contourenkaart wordt die nader ingevuld en bekijken we waar de risico's het grootst zijn. Dat is in het centrumgebied van Loppersum. Van daaruit beginnen we met de versterking. We hebben ook bekeken hoeveel er moet worden versterkt. Berekend is dat bij een aardgaswinningsniveau van 27 miljard kuub per jaar, 3.100 gebouwen versterkt moeten worden. Je weet echter niet precies welke gebouwen dat zijn. Je moet dus speling hebben om de gebouwen die in ieder geval versterkt moeten worden, ook te bereiken. Deskundigen zeggen dat je een factor 2 tot 3 moet nemen om veilig te zitten. Ik heb de factor 3 toegepast: 3 keer 3.100 is 9.300; dat heb ik naar boven, naar 10.000, afgerond.

De ambitie is dus om 10.000 gebouwen te versterken. Die gebouwen moeten voldoen aan de norm 10-5. Daar hebben we het net over gehad; die norm geldt ook voor de rest van het land. Om daaraan te kunnen voldoen, moeten die 10.000 gebouwen worden versterkt. De ambitie is om dat in vijf jaar te realiseren. Dat zal nu nader moeten worden uitgewerkt. Het is een grote ambitie, omdat daarvoor in vaak kleinschalige omgevingen veel activiteiten met een heel grote impact moeten worden ontplooid.

2. (TK 33529, 214, pag 8, lijst van vragen en antwoorden)

Vraag 22 Wat is het effect op de gasproductie als de verstevigingsoperatie niet binnen 5 jaar afgerond kan worden?

Bij een productie van 27 miljard m³ per jaar is de statistische inschatting op basis van risico's is dat er tussen de 9.000 en 10.000 gebouwen moeten worden versterkt. Het kabinet heeft in de besluitvorming over de gaswinning rekening gehouden met de haalbaarheid van de versterkingsopgave en de thans vastgestelde opgave wordt haalbaar geacht. Of de versterkingsopgave ook daadwerkelijk aansluit bij de praktijk moet duidelijk worden uit de eerste ervaringen van de NCG met de gebiedsgerichte benadering in 2016. Of het daadwerkelijk lukt om alle gebouwen ***binnen de termijn van vijf jaar*** op norm te brengen hangt af van de uiteindelijke versterkingsopgave en de voortgang van de versterkingsoperatie. De definitieve versterkingsopgave moet worden vastgesteld op basis van inspecties.

3. (TK 33529, 212, pag 4-5, Kamerbrief 18 december 2015)

Uit de onderzoeken van NAM (zie bijlage) blijkt dat bij een productieniveau van 27 miljard m³ een versterkingsopgave van 3100 gebouwen in de komende vijf jaar hoort. (...) Experts (...) adviseren om de door NAM genoemde versterkingsopgave (...) met een factor 3 te vermenigvuldigen om tot een aantal te versterken gebouwen te komen dat beter aansluit bij de realiteit. Daarmee komt de versterkingsopgave ***voor de komende vijf jaar*** tussen de 9.000 en 10.000 gebouwen te liggen.

4. (TK 33529, 212, pag 6, Kamerbrief 18 december 2015)

Uitgangspunt was dat sprake is van een verantwoord niveau indien door middel van een combinatie van een winningsplafond en het versterkingsprogramma van gebouwen binnen een redelijke termijn kan worden voldaan aan de veiligheidsnorm. Op maandag 16 november 2015 heeft NAM de resultaten van het

aardbevingsonderzoek inzake de gaswinning openbaar gemaakt. De eerste vraag aan NAM was om in kaart te brengen welk niveau van winning in combinatie met een versterkingsprogramma binnen de vastgestelde veiligheidsnorm haalbaar is. Uit het onderzoek blijkt dat een productieniveau van 33 miljard m³ met de daarbij horende versterkingsopgave van 4.000 gebouwen **in de komende vijf jaar** voldoet aan de veiligheidsnorm en invulling geeft aan het gevraagde «verantwoorde niveau». Na toepassing van de hiervoor genoemde correctiefactor 3 zou dat uitkomen op 12.000 gebouwen.

5. (Instemmingsbesluit gaswinning 30 september 2016)

".. uit de stelling van NAM dat de "veiligheid voor bewoners voldoende is gewaarborgd", kan worden afgeleid dat NAM ervan uitgaat dat de versterkingsopdracht **binnen een termijn van vijf jaar** wordt voltooid. Dat is immers de termijn waarbinnen, volgens het kabinet, alle woningen in de regio moeten voldoen aan de veiligheidsnorm."

6. (Ambtelijke powerpointpresentatie SG Camps ministerie EZ 19 oktober 2016 voor wetsvoorstel positionering NCG)

Aanleiding voor wetsvoorstel:

- Behoefte om te komen tot meer eigenstandige positie NCG inclusief bevoegdheden en doorzettingsmacht vanwege:
- Terugkerend debat over onafhankelijkheid NAM bij schadeafhandeling en versterken
- Breekpunt vertrouwen regio m.b.t. schadeprotocol eind augustus
- Positie NCG t.o.v. NAM, Minister van EZ en Regio
- **Urgentie o.a. commissie Meijdam: in 2020 versterkingsopgave gereed**
- Motie Van Veldhoven 15-09-2016