

Annotatie ten behoeve van DB-Regio concept-wetsvoorstel 'positie NCG' 24/11/16

Het betreft een videoconference. De leden van het DB-regio verzamelen in kamer 4.24 Waagstraat 1.

Wijzigingen

Het wetsvoorstel is op een aantal punten gewijzigd ten opzichte van het eerdere wetsvoorstel. Hieronder een aantal in het oog springende punten:

1. De wijze waarop het MJP tot stand komt is aangepast. De rol van de regio is daarbij echter beperkt gebleven tot die van overlegpartner;
2. De bevoegdheid om instructies te geven aan de NAM is afgezwakt: NAM en NCG kunnen op grond van het nieuwe voorstel een overeenkomst sluiten en alleen als NAM die overeenkomst niet voldoende naleeft kan de NCG instructies geven aan NAM. Zo blijft de rol van NAM ongewijzigd groot;
3. Bij de mogelijkheid van de NCG om in de plaats van een gemeente, provincie of ander ministerie besluiten te nemen is de verplichting om vooraf te overleggen met het betreffende bestuursorgaan verdwenen.

Algemeen

Uit de Memorie van Toelichting kan worden gelezen dat zowel met de regio als met NAM "intensief overleg" heeft plaats gevonden. Wat ons betreft is geen sprake geweest van een intensief overleg. Gedurende de periode tussen het verschijnen van het eerste concept op 19 oktober 2016 en het huidige concept op 24 november 2016 hebben welgeteld drie overleggen plaatsgevonden.

Bovendien is alleen NAM er op vooruit gegaan ten opzichte van het eerste concept (zie hierboven punt 2) en is de positie van de regio onveranderd slecht.

ONZE BELANGRIJKSTE PUNTEN:

1. In het voorliggende wetsvoorstel is NIET tegemoet gekomen aan de wens van de regionale overheden om het instemmingsrecht wettelijk te verankeren.

- Het belangrijkste punt dat is ingebracht door de regio is een instemmingsrecht van de regio omdat:
 - Gelijkwaardigheid drie partijen zo tot z'n recht komt;
 - Dit recht doet aan de posities van de overheden omdat ze bij een gewijzigde status van het MJP gebonden kunnen worden aan de concrete beleidsbeslissingen die in het MJP staan en (juridisch gezien) rekening moeten houden met het MJP.
- Volgens de Memorie van Toelichting bij het huidige concept wetsvoorstel is aan het verzoek van de regio tegemoet gekomen door aan te sluiten bij de governance notitie.
- Op grond van de governance notitie wordt het MJP vastgesteld door zowel B&W als de Raden als GS en PS als de Ministerraad en de Tweede Kamer. Hieruit spreekt de gelijkwaardigheid van de drie bestuurslagen.
- De gelijkwaardigheid van de drie bestuurslagen komt nu niet tot uiting in de tekst van het concept wetsvoorstel. Dus de tekst is niet in lijn met de strekking van de governance notitie.
- In het concept MJP staat nu ' vaststelling door het kabinet en instemming door de colleges van B&W en GS'. Dat is de formulering waarin wij ons kunnen vinden omdat een partij immers ook kan instemmen **met uitzondering** van een bepaald onderdeel. Dat hoeft de definitieve vaststelling door de Ministerraad niet in de weg te staan.
- In het huidige concept wetsvoorstel staat nu ' vaststelling door de minister overwegende het oordeel van de regio en in overeenstemming met het gevoel van de Ministerraad'. Deze formulering laat zo veel ruimte voor de minister dat geen sprake meer is van drie gelijkwaardige partijen.

CONCLUSIE

In het nieuwe wetsvoorstel is de positie van de regio verslechterd ten opzichte van de governance notitie én wordt niet tegemoet gekomen aan de regionale vraag om een instemmingsrecht.

2. De regeling met betrekking tot de indeplaatsstelling is verslechterd ten opzichte van het eerdere concept-wetsvoorstel.

- De verplichting van de minister om voorafgaand aan een besluit tot indeplaatsstelling overleg te voeren met het bestuursorgaan dat het aangaat is komen te vervallen;
- Volgens de Memorie van Toelichting is door de regio aandacht gevraagd voor de procedurele vereisten om te komen tot indeplaatsstelling en is het wetsvoorstel naar aanleiding daarvan aangepast.
- Het is niet juist dat er vanuit de regio bestuurlijke aandacht is gevraagd voor dit punt. Ambtelijk is het wel besproken.

CONCLUSIE

De aanpassing die heeft plaatsgevonden is een verslechtering voor de positie van de regio in plaats van een verbetering

3. In de Memorie van Toelichting is een passage opgenomen met betrekking tot de periode waarbinnen de versterking gereed moet zijn. Hierin wordt een periode genoemd van vijf jaar nadat is komen vast te staan dat versterking nodig is.

- Deze passage komt **niet** overeen met de toezeggingen van de minister;
- Met betrekking tot een passage met dezelfde strekking in het MJP wordt aan de regionaal bestuurders voorgesteld om te eisen dat deze passage wordt aangepast conform de toezeggingen van de minister;
- Wanneer teksten in verschillende documenten niet overeenkomen blijft onduidelijkheid bestaan;
- Het verwijderen van de passage uit de tekst van de Memorie van Toelichting doet niets af aan de inhoud en strekking van de toelichting.

CONCLUSIE

Het is belangrijk dat alle teksten met betrekking tot de versterking in overeenstemming zijn met de toezeggingen van de minister.

4. Met de geuite zorg van de regio dat het ministerie van EZ met dit wetsvoorstel een nog belangrijker positie in alle aspecten van zowel de gaswinning als de schade-afhandeling en versterking krijgt is niets gedaan.

- In de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel wordt gesproken over de aanbevelingen van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid maar nergens wordt uitgewerkt hoe hieraan uitvoering wordt gegeven. Aan één belangrijke aanbeveling, namelijk het betrekken van andere ministeries wordt in ieder geval niet tegemoet gekomen met dit wetsvoorstel.

CONCLUSIE

Dit punt is voor ons geen breekpunt, zo hebben we dat op 1 november 2016 ook niet gebracht. Wel is het belangrijk het punt wederom te maken vooral omdat ook in de Memorie van Toelichting nu wordt gesuggereerd dat de nieuwe wettekst in nauw overleg met de regio tot stand is gekomen.

EINDADVIES:

1. Laat toevoeging ' intensief bij overleg betrokken' verwijderen;
2. Als de governance gevolgd wordt dan kan niet worden volstaan met ' vaststelling door de minister overwegende het oordeel van de regio en in overeenstemming met het gevoelen van de Ministerraad' Hier moet dan minimaal 'instemming door colleges B&W en GS staan';
3. Haal passage over indeplaatsstelling als discussiepunt met de regio uit de Memorie van Toelichting en herstel de tekst uit het concept van 27 oktober 2016 en voeg de verplichting om vooraf overleg te voeren weer toe;
4. Laat de passage over de termijn van versterking verwijderen uit de Memorie van Toelichting van het wetsvoorstel.
5. Laat concreet uitleggen hoe de minister aan de aanbevelingen van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid tegemoet komt terwijl geen andere ministeries worden betrokken.