

Inhoudelijke opmerkingen tweede concept MJP

- Tweede concept zijn diverse verbeteringen aangebracht. Nog wel enkele inconsequenties, onduidelijkheden. Daarnaast wachten we nog op nota van antwoord. Tevens oproep van bestuurders om tekst meer te laten enthousiasmeren. De viertallige nummering van subparagrafen draagt hier niet aan bij.
- Nog niet helder wat nu de concrete beleidsbeslissingen zijn die in acht moeten worden genomen.
- Deel “wat vooraf ging” zet discussie over bevoegdheid van normen en normenkaders (hoe en wanneer) onduidelijk neer. MJP moet in zijn geheel aangeven dat normen (bijvoorbeeld individueel lokaal plaatselijk risico van 10-5 voor gebouwen) vaststaan en dat NCG adviseert aan ministeries over de normenkaders (bijvoorbeeld NPR en 5 jaar voor gebouwen).
- Normenkader voor gebouwen (NPR 2015) is nergens vastgelegd. Ook onduidelijk hoe procedure rondom halfjaarlijkse vaststelling van normenkader is.
- Normenkader voor infra, industrie komt in 2017, hoe is procedure rondom vastlegging? Normenkader voor hrbe's en niet constructieve elementen pas op 31 juli 2018 gereed?

Per pagina:

Pag 18: wat is adequate gemeentelijke handhaving op de norm voor

aardbevingsbestendigheid? Formele handhaving is namelijk niet mogelijk zonder wetgeving.

Pag 20: op 1 februari 2017 dient NAM de methodiek voor DS1, DS2 en DS3 schade te leveren en op 1 november moet zij dat doorrekenen. M.i. kan dan pas overwogen worden door de minister of er aanvullend beleid nodig is, en niet zoals in MJP eerste kwartaal 2017.

Pag 20: Op dit moment worden de afspraken over VTH drieslag ondertekent. Dat betekent dat Slochteren dat ook zal doen. Het gebied Meerstad gaat over per 1 januari 2017. Het is onbespreekbaar dat wij dan voor dit deelgebied afwijken van onze vergunningverlening en hier de afspraken van VTH drieslag op van toepassing zijn.

Pag 22: verzoek om duidelijkheid welke gemeenten gebruik kunnen maken van Cie bijzondere situaties. Voorheen was dat voorbehouden aan G9 (eerste akkoord).

Pag 26: NCG zou ook inzicht moeten verschaffen in voortgang schadeafhandeling per gemeente. Graag opnemen in MJP.

Pag 31: zie algemene opmerking en duidelijker aangeven wat op industrie/infra van toepassing, wat op Hrbe's en wat op gebouwen.

Pag 33: in overleg met gemeenten omdat zij de wettelijke taak hebben om toe te zien op de bestaande gebouwenvoorraad en ook beschikken over handhavingsbevoegdheid: wat wordt hier mee bedoeld? Mede in relatie tot doelstelling van MJP dat inwoners zich veilig moeten voelen (en dus blijkbaar niet veilig moeten zijn).

Pag 38: Hoe ziet procedure rondom de vaste verandermomenten er uit?

Pag 40: Waar is bijlage met halfjaarlijkse prioriteringsadvies van NAM?

Pag 41: wat betekent dat gebouwen waar slechts enkele uren per dag mensen verblijven nog niet in prioriteringssysteem zijn verwerkt en pas in eerste half jaar hierover een uitspraak komt. Wat betekent dit voor de gebiedsgerichte aanpak die al is ingezet?

Pag 42: hoe intensief i.e. belastend voor bewoners, is inspectie in kader van Expert systeem/deskundigen oordeel?

Pag 43: uit wie bestaat de tijdelijke validatiecommissie?

Pag 44 t/m 52 Geen kaarten op pandniveau in MJP. In ieder geval niet voordat met bewoners is besproken.

Pag 68: nu Hans Alders aangeeft dat verwacht wordt dat zorginstellingen (ook relatieve nieuwbouw) ingrijpend moeten worden versterkt is duidelijkheid geven over positie zorginstellingen buiten 0,2 gebied (nu niet maar als urgentie blijkt dan alsnog opnemen). Daarnaast aandacht voor ziekenhuizen; in hoeverre vinden we dat ze operationeel moeten blijven bij welke beving. Onvoldoende aandacht voor de positie van de ziekenhuizen in de stad.

Pag 90: wat betekent de beleidsregel sloop/nieuwbouw voor beeldbepalende en karakteristieke panden. Wie betaalt het verschil?

Pag 94: Hoe ziet de NCG het dat gemeenten berekenen of woningen niet voldoen aan de 10-4. Wetende dat het berekenen wel of niet voldoen aan 10-5 nu enkele maanden (en veel geld) in beslag neemt. In ieder geval op dit punt onderscheid maken in oorzaak van lage veiligheid; achterstallig onderhoud of aardbevingsschade.

Pag 96: wat staat er onder punt 2 en punt 4. Dat begrijp ik niet goed. Waarom zijn deze vragen nodig en wat betekenen de antwoorden op deze vragen?

Pag 98: wat wordt bedoeld met het weloverwogen beleid? Gaat dit over monumenten of over de ruimtelijke kwaliteit.

Pag 98: wat betekent dat half 2016 de lijsten beeldbepalend en onderlegger beschikbaar moeten zijn? Voor alle gemeenten of alleen die gemeenten waar de gebiedsversterkings zich op richt?

Pag 98 ev: Doelstelling en kaders zijn duidelijk. Het instrument compliance dient hierbuiten gehouden te worden. Is geen doelstelling. Daarnaast ook voldoende aandacht voor Groningen en Ten Boer die op dit moment nog geen toegevoegde waarde in het instrument Compliance zien en geen onderdeel uitmaken van VTHdrieslag. In 5.3.2. voorziet NCG activiteiten voor VTH drieslag; echter hierin zitten ook activiteiten voor Groningen en Ten Boer. Ook duidelijker maken dat het om vergunningverlening gaat, (bijvoorbeeld niet duidelijk in zin Het leveren van een bijdrage aan generieke afspraken over de wijze van versterking).