

Aantekenen

Afdeling Bestuursrechtspraak
 van de Raad van State
 Postbus 20019
 2500 EA DEN HAAG

Groningen, **werkconcept 10 december 2018**

Inzake : Veiligheidsregio e.a./Gaswinning
 Onze ref. : 20150148-14/wrv/gcb/18-01169535
 Uw ref. : 201608211/1/A1

(10)(2e)
 Advocaat
 Tel. direct : (050) (10)(2e)
 Fax direct : (050) (10)(2e)
 E-mail : (10)(2e)@plasbossinade.nl

BEROEPSCHRIFT

Hoogedelgestrenge Raad,

In bovengenoemde zaak treed ik op voor de volgende partijen, hierna te noemen "de overheden":

- Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen, alsmede de publieke rechtspersoon provincie Groningen;
- het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Groningen;
- de raden en colleges van B&W van de volgende gemeenten, alsmede die gemeenten (als publiekrechtelijke rechtspersoon) zelf:

.....

De overheden hebben kennis genomen van het besluit van de minister van Economische Zaken en klimaat (EZK) houdende de instemming ex artikel 34 lid 3 Mw met het Winningsplan Groningenveld 2018-2019 (2016 – 2018 volgens (10)(2e) van NAM. De overheden kunnen zich met de inhoud, motivering en voorschriften van dit besluit niet verenigen en stellen hierdoor daartegen bij uw Afdeling beroep in.

Beëindiging gaswinning uit het Groningenveld

1. De overheden stemmen uiteraard in met het kabinetsvoornemen om de gaswinning uit het Groningenveld zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk is te beëindigen.

Veilig Groningen

2. De overheden achten het van groot belang dat tijdens die afbouwfase de veiligheid van de inwoners en de leefbaarheid van de regio absolute prioriteit moeten hebben en gewaarborgd moeten zijn. De impact van de gaswinning is onverminderd groot en de regio wordt al jarenlang met de gevolgen daarvan geconfronteerd.
3. Diverse onderzoeken laten de voortdurende gevolgen van de gaswinning voor het welzijn van inwoners zien:
 - Het meest recente onderzoek hierover is van Gronings Perspectief (november 2018) dat bij de laatste meting onder inwoners concludeert dat het vertrouwen laag blijft en de ervaren veiligheid zelfs daalt¹.
 - Eerder verscheen in januari 2018 het eerste rapport 'Gronings perspectief', waarin verontrustende cijfers zijn gepresenteerd over stress-gerelateerde klachten bij 10.000 inwoners van Groningen als direct gevolg van meervoudige schade door bevingen en de afhandeling hiervan².
 - Op 6 juni 2018 is een aanvullend onderzoek van Gronings Perspectief gepubliceerd dat is opgesteld naar aanleiding van de aardbeving in Zeerijp en de maatschappelijke impact heeft onderzocht³.
 - Ook de Onderzoeksraad voor Veiligheid (OvV) publiceerde hierover reeds in 2015 een rapport, waarin o.a. herstel van vertrouwen en inspraak van bewoners van Groningen werd aanbevolen.
 - In 2017 concludeerde de OvV in een opvolging van zijn rapport dat zijn aanbevelingen uit 2015 niet of onvoldoende waren nagekomen.
 - De Kinderombudsman vroeg in 2017 nadrukkelijke aandacht voor de 30.000 kinderen in het gebied en stelde dat er te weinig aandacht is voor de kinderen en jongeren in het aardbevingsgebied⁴.

¹ De sociale impact van gaswinning in Groningen – november 2018, Gronings Perspectief, 2018,

² Gevolgen van bodembeweging voor Groningers (ervaren veiligheid, gezondheid en toekomstperspectief 2016-2017), Gronings Perspectief, 2018.

³ De maatschappelijke impact van de beving van Zeerijp (ervaren veiligheid, gezondheid en toekomstperspectief), Gronings Perspectief, 2018.

⁴ Vaste grond gezocht (kinderen en jongeren in het aardbevingsgebied), Kinderombudsman, 2017.

⁵ Aardbevingen en Gezondheid 2016, gezondheidsmonitor GGD Groningen en Rijksuniversiteit

- Uit het onderzoek 'Aardbeving en Gezondheid 2016'¹⁵ komt naar voren dat meer dan 110.000 inwoners in een huis met aardbevingsschade wonen. Het onderzoek legt een directe relatie tussen de gevolgen van de gaswinning en nadelige gevolgen voor de gezondheid.
4. De overheden menen dat in het bestreden Instemmingsbesluit onvoldoende kenbaar wordt gemaakt hoe aan de belangen van veiligheid van de inwoners en leefbaarheid van de regio onvoldoende tegemoet wordt gekomen.

(Proces)belang

5. De overheden realiseren zich dat het bestreden besluit voor een beperkte periode geldt en dat uw Afdeling waarschijnlijk eerst na het verstrijken van die periode uitspraak zal doen.
6. Dat betekent niet dat de overheden geen (proces)belang hebben bij deze procedure. Een (groot) aantal onderwerpen, afwegingen en voorschriften zal ook bij besluitvorming ná gasjaar 2018/2019 aan de orde zijn. Mede met het oog op die toekomstige besluitvorming hebben de overheden recht op en belang bij een oordeel over (rechts)vragen en voorschriften die ook bij toekomstige besluitvorming een rol spelen.
7. Een andere opvatting (geen procesbelang, niet-ontvankelijk) zou ertoe leiden dat overheden en belanghebbenden effectieve rechtsbescherming ontberen.

Verzoek versnelde behandeling

8. De overheden verzoeken uw Afdeling deze zaak versneld te behandelen overeenkomstig Afdeling 8.2.3 Awb. Daarmee wordt voorkomen dat de uitspraak volgt op een moment dat het instemmingsbesluit inmiddels is 'uitgewerkt'. Langs deze weg kan worden bereikt dat voor de overheden en andere appellanten daadwerkelijke en effectieve rechtsbescherming open staat.

Toetsingskader

9. In uw uitspraak van 15 november 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:356) over het Instemmingsbesluit met het winningsplan 2016, heeft uw Afdeling duidelijk gemaakt wat het toetsingskader is voor instemmingsbesluiten (r.o. 17 en 18):
- instemmingsbesluiten moeten uiteraard en ten minste voldoen aan het wettelijk kader ex artikel 36 Mw;
 - dat wettelijk kader is echter niet limitatief of uitputtend: daarnaast mogen instemmingsbesluiten voor belanghebbenden geen nadelige gevolgen hebben die onevenredig zijn in verhouding tot de met dat instemmingsbesluit te dienen doelen;
 - aard en schaal van de met de gaswinning uit het Groningenveld gepaard gaande gevolgen zijn zodanig dat (onder meer) de grondrechten op leven (veiligheid), privacy

Groningen, oktober 2017.

(aantasting van het leefklimaat) en het ongestoord genot van eigendom aan de orde zijn

- daarom moeten aan de motivering van een instemmingsbesluit én het daaraan ten grondslag liggende onderzoek hoge eisen worden gesteld.

10. Uitgaande van dat beoordelingskader schiet de motivering van het bestreden instemmingsbesluit tekort en wel om de volgende redenen.

Grondrechten

11. Volgens de Afdeling (15-11-2017: 201608211/1/A1 en 18-11-2017: 201501544/1/A4) zijn de aard en schaal van de met de gaswinning gepaard gaande gevolgen zodanig dat de grondrechten op leven (veiligheid), privacy (aantasting van het leefklimaat) en het ongestoord genot van het eigendom aan de orde zijn. Kort weergegeven dient de afweging van de minister blijk te geven van een redelijk evenwicht tussen enerzijds de door de grondrechten beschermde belangen van burgers en anderzijds de betrokken algemene belangen. Aan de motivering van het besluit door de minister moeten, aldus de Afdeling, dan ook hoge eisen worden gesteld. De Raad van State verwijst hierbij naar artikel 2 en 8 EVRM en artikel 1, van het eerste Protocol bij het EVRM. Dit neemt niet weg dat er ook nog andere grondrechten in het geding zijn. De minister heeft naast de positieve verplichting te voorkomen dat levens van haar burgers in gevaar komen ook een positieve verplichting om onmenselijke behandeling te voorkomen, conform artikel 3 EVRM. De onzekere situatie waarin een groot aantal inwoners van het gaswinningsgebied al jaren mee kampt met fysieke, psychische en sociaal-maatschappelijke gevolgen, maakt dat er een onmenselijke situatie is ontstaan. Er wordt voldaan aan de minimum graad van ernst aangezien er sprake is van kwetsbare mensen en kinderen die wonen in een sociaal-economisch instabiele regio.
12. Uit onderzoek van de Kinderrechtenombudsman (2017)⁶ blijkt dat kinderen die wonen in de aardbevingsregio ook zwaar geraakt worden door de effecten van de gaswinning, dusdanig dat er kans bestaat op schade aan hun ontwikkeling (art. 6 IVRK). Hun belangen worden dan ook rechtstreeks geraakt door het besluit dat de minister heeft genomen. De regio heeft in haar zienswijze bij de minister erop aangedrongen dat vanuit het VN-Kinderrechtenverdrag (IVRK) de minister de belangen van het kind als een eerste overweging moet betrekken in zijn besluit (conform art. 3 IVRK) en daartoe ook de kinderen moet laten participeren bij de besluitvorming (conform art. 12 IVRK).
13. De minister vat in zijn nota van antwoord de beoordeling van de Afdeling samen en komt terug op zijn toezeggingsbrief van 29 maart 2018, waarin staat dat de gaswinning uit het Groningenveld op zo kort mogelijke termijn wordt afgebouwd en vervolgens volledig wordt beëindigd. Hij geeft daarbij aan dat in dit kabinetsbesluit de belangen van de inwoners van Groningen, waaronder de bovengenoemde grondrechten, zeer zwaarwegend zijn geweest. Bovendien verwijst hij naar de nadere motivering bij het vorige instemmingsbesluit n.a.v. de uitspraak van 15 november 2017 (paragraaf 5.5 (veiligheidsrisico's), paragraaf 6 (leveringszekerheid) en paragraaf 3 (beperkende maatregelen) van het instemmingsbesluit

⁶ Kinderombudsman (2017), Vaste grond gezocht. Kinderen en jongeren in het aardbevingsgebied, <https://www.dekinderombudsman.nl/ul/cms/fck-uploaded/2017.KOM010Vastegrondgezocht.pdf>.

en paragraaf 7 (Eindconclusie). Daarin heeft hij een afweging gemaakt van alle belangen die in het kader van dit instemmingsbesluit moeten worden meegewogen.

14. Voor wat betreft het VN-Kinderrechtenverdrag verwijst de minister in zijn nota van antwoord enkel naar de inhoud van het IVRK, dat er overeenkomsten zijn met het EVRM, dat hij voldoende rekening houdt met de belangen van kinderen in het aardbevingsgebied en geeft hij aan dat hij verder geen reden ziet om te veronderstellen dat de afweging die hij in het instemmingsbesluit heeft gemaakt, onvoldoende rekening houdt met de belangen van kinderen in het aardbevingsgebied.
15. Uit het voorgaande volgt dat de minister de grond-, mensen-, kinderrechten niet heeft afgewogen in zijn instemmingsbesluit doordat hij er slechts summier op is ingegaan in zijn Nota van Antwoord. Hiermee voldoet hij niet aan de voorwaarde die de Afdeling in de hierboven aangehaalde uitspraken heeft gesteld. Indien hij meer belang hecht aan de leveringszekerheid dan had hij dit belang expliciet moeten afwegen tegen de genoemde grondrechten en de belangen van het kind (als een eerste overweging). Dat heeft hij nagelaten. Het besluit ontbeert derhalve op dit onderdeel een deugdelijke motivering.

Subjectieve veiligheid

16. Het Instemmingsbesluit gaat ogenschijnlijk uitgebreid in op veiligheidsrisico's. Welbeschouwd echter blijven de 'veiligheidsoverwegingen' van het instemmingsbesluit beperkt tot onderzoek naar en toetsing aan een overlijdensrisiconorm (van 10^{-5}), zijnde de objectieve veiligheid.
17. Gezien de enorme impact van gaswinning op de inwoners en de regio én het hiervoor genoemde toetsingskader, menen de overheden dat de minister onvoldoende gewicht toekent aan de subjectieve veiligheid. Daaraan wordt enkel op blz. 30 van het instemmingsbesluit een alinea gewijd.
18. Ten onrechte doet de minister daarin voorkomen alsof subjectieve veiligheid gaat om "beleving" en "veiligheidsgevoel". De impact van de gaswinning gaat veel verder dan alleen maar "gevoelens van onveiligheid", maar leidt aantoonbaar tot psychosociale gevolgen en gezondheidsproblematiek. Dat is in Groningen zichtbaar en voelbaar en wordt – helaas – keer op keer bevestigd door onderzoek (zie hiervoor, nr. 3).
19. Verder geven alle overwegingen omtrent schade op dit moment nog geen concreet zicht op een ruimhartige, onafhankelijke en rechtvaardige afhandeling van alle schade met oog voor de menselijke maat. Dit zijn de vier pijlers van schadeafhandeling die de regionale overheden in april 2017 samen met de maatschappelijke organisaties hebben opgesteld. De minister heeft weliswaar de schadeafhandeling uit handen van NAM genomen en (gedeeltelijk) publiek gemaakt. Maar op dit moment is de Tijdelijke Commissie Mijnbouwschade Groningen (TCMG) niet bevoegd om schadeclaims die (mede) betrekking hebben op immateriële schade en waardedaling af te handelen. Hiervoor moeten bewoners nog steeds een claim indienen bij NAM. Daarnaast is er geen zicht op hoe ruimhartig de besluiten zijn die de TCMG nu neemt. Verder is onbekend wat de minister met onze reactie op het wetsvoorstel Instituut Mijnbouwschade Groningen heeft gedaan en is het nog de vraag of en hoe de Tweede Kamer en de Eerste Kamer het wetsvoorstel aannemen.

20. Dat is voorzien in een regeling ter vergoeding van de schade, en een aantal andere regelingen ter verzachting van de gevolgen, laat onverlet dat de nadelige gevolgen van de gaswinning naar aard en schaal dermate groot zijn, dat zij een zwaarwegend belang vormen dat de minister terdege bij zijn besluitvorming had moeten betrekken. Nu niet zeker is dat er daadwerkelijk voorzien is in een afdoende regeling ter vergoeding van schade, geldt deze motiveringsplicht des te meer.

Objectieve veiligheid

21. Voor wat betreft de objectieve veiligheid kunnen de overheden op zichzelf instemmen met de door de minister gehanteerde overlijdensrisiconorm.
22. Echter, veel gebouwen voldoen nog niet aan die norm en over de veiligheidsrisico's als gevolg van falen van industriële installaties en infrastructuur bestaan nog veel onzekerheden.

Duizenden woningen voldoen niet aan veiligheidsnorm; versterkingsoperatie

23. In het Plan van Aanpak **welk plan van aanpak, graag datum en vindplaats noemen** wordt uitgegaan van een potentiële omvang van de versterkingsopgave van circa 11.671 panden. In het instemmingsbesluit wordt echter gesproken over 1500 woningen die als risicovol worden beschouwd. In de paragraaf over versterking in het instemmingsbesluit worden de panden met een ingebouwde onzekerheidsmarge (P90) niet benoemd. Ook de panden die op basis van gelijke kenmerken en geografische ligging in het Plan van Aanpak zijn meegenomen, blijven in het instemmingsbesluit buiten beschouwing. Zoals gezegd zijn dit wél de panden die onderdeel uitmaken van het Plan van Aanpak Versterking, zoals onlangs **wanneer, datum noemen** is gepubliceerd. Ook het Staatstoezicht op de Mijnen (SodM) en de Mijnraad benadrukken in hun reactie **graag concreet maken, in adviezen dd op blz** op het Plan van Aanpak, dat het van essentieel belang is dat deze panden, en dus de scope van 11.671 panden, direct op worden genomen in de versterkingsplannen.
24. Verder komt het voorstel **voorstel van wie? Dd? Blz?** om te komen tot een andere risicobeoordeling van gebouwen waar veel mensen samenkomen (scholen, dorpshuizen, kerken, de zgn. CC2 en CC3 gebouwen) niet terug in het instemmingsbesluit, in tegenstelling tot wat hierover is afgesproken **waar afgesproken, met wie wanneer, waar staat dat?** In het instemmingsbesluit neemt de minister eenzijdig een advies van een panel van hoogleraren over dat hiermee niet in lijn is en ook op gespannen voet staat met het advies van het SodM en de Mijnraad. **Kun je concreter maken wat je hiermee bedoelt? Welke blz van het instemmingsbesluit? Waar zit exact de strijdigheid met SodM en Mijnraad? Welke rapporten van SodM en mijnraad bedoel je?**

Industriële installaties en infrastructuur

25. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) heeft in haar uitspraak van 18 november 2017, ECLI:NL:RVS:2015:3578, r.o. 18.3 en 18.4 ten aanzien van het ongeschreven voorzorgsbeginsel het volgende overwogen: "Dit laat onverlet dat de minister, alvorens een besluit als hier aan de orde te nemen, gehouden is de aan de gaswinning verbonden risico's te onderzoeken en de omvang van die risico's bij zijn afweging te betrekken.

Indien over die risico's onzekerheden blijven bestaan die door onderzoek niet kunnen worden weggenomen, terwijl er een gefundeerd vermoeden bestaat dat de gaswinning ernstige of onomkeerbare gevolgen kan hebben, is de minister gehouden om de noodzaak van proportionele maatregelen ter beperking van deze risico's in zijn afweging te betrekken. (...) Wel gaat het om de vraag welke consequenties die risico's hebben voor de te maken afweging, één en ander in relatie tot de belangen die voor en tegen gaswinning pleiten. Deze afweging moet door de minister aan zijn besluit ten grondslag worden gelegd, waarna het aan de Afdeling is om aan de hand van de voor alle besluiten geldende eisen van een zorgvuldige voorbereiding, deugdelijke motivering en evenredige belangenafweging te beoordelen of de minister op juiste wijze de benodigde voorzorg heeft betracht.

26. Uit het Instemmingsbesluit blijkt dat voor wat betreft de gevolgen van bodembeweging voor industriële installaties en infrastructuur veel onderzoek plaatsvindt, maar nog maar weinig bekend is (zie met name blz. 28 en 29). Er loopt "veel" onderzoek, maar duidelijke resultaten zijn er niet en evenmin is duidelijk binnen welke termijn de onderzoeken een helder totaalbeeld kunnen opleveren. Enkele citaten om dat te illustreren:

"Voor alle betrokkenen is het belangrijk dat de termijn waarbinnen de onderzoeken een helder totaalbeeld kunnen opleveren reëel is." (blz. 29)

"Die operatie wordt afgerond in 2019. Daarnaast hebben diverse infrastructuurbeheerders onderzoek lopen naar mogelijke veiligheidsrisico's van hun infrastructurale objecten." (blz. 29)

"Later dit jaar komt het panel nog met aanbevelingen voor eenduidige beoordeling van de aardbevingsgerelateerde veiligheidsrisico's bij infrastructurale objecten." (blz. 30)

"Het panel zal daar nog op terugkomen in zijn verdere advies." (blz. 30)

27. Tcbb, Mijnraad en Regio adviseren om risico's gerelateerd aan industrie, infrastructuur en waterkeringen in kaart te brengen voor de beoordeling van het totale gecumuleerde risico. Het hooglerarenpanel adviseert om geen rekening te houden met de mogelijke cumulatie van risico's. Dat advies neemt de minister over, waarbij hij dus afwijkt van de wettelijke adviseurs Tcbb en Mijnraad. De minister heeft het advies van het Hooglerarenpanel niet nader onderbouwd, noch blijkt uit de enige beschikbare brief van het Hooglerarenpanel⁷ op welke grond dit standpunt in wordt genomen. Daarmee voldoet de minister niet in haar vergewisplicht, ex art. 3:9 Awb.
28. Verder stelt de minister in zijn instemmingsbesluit: "dat bij een breed scala aan infrastructurale objecten een kwalitatieve risicoanalyse is uitgevoerd die een relatieve vergelijking geeft van de aardbevingsgerelateerde risico's van verschillende soorten infrastructuur." De minister is van mening: "dat deze vergelijking door de infrastructuurbeheerders gebruikt kan worden voor nader onderzoek naar hun areaal. Nieuwe inzichten, bijvoorbeeld naar aanleiding van de jaarlijkse KNMI-update van seismiciteit, kunnen ertoe leiden dat bezien moet worden of hertoetsing nodig is." De minister verwijst vervolgens naar zijn brief van 29 maart 2018 waarin hij aankondigt de gaswinning af te bouwen. Hij stelt dat daardoor verwacht wordt dat de seismiciteit verder daalt en daarom voor hertoetsing geen aanleiding is. Tot slot verwijst hij

⁷ Hooglerarenpanel 16 oktober 2018, Eerste deel van aanvullend advies over veiligheidsrisico's van infrastructuur en cumulatie-effecten van geïnduceerde aardbevingen, https://www.rvo.nl/sites/default/files/2018/11/Eerste_deel_aanvullend_advies_hooglerarenpanel.pdf.

wederom naar het hooglerarenpanel dat met een enkele stelling heeft aangegeven dat er, op basis van de tot dusver uitgevoerde studies en de nieuwe inzichten in het aardbevingsrisico, vanuit regulier veiligheidsperspectief geen redenen zijn voor een extra inzet op infrastructuur in het gasjaar 2018-2019.

29. De minister is niet ingegaan op de in de zienswijze aangegeven opmerking dat onderzoek naar eventuele cumulatieve effecten voor de (water)infrastructuur niet bij de overheden (infrastructuurbeheerders) zou moeten liggen, maar bij NAM. NAM als vergunninghouder en uitvoerder van het winningsplan is gehouden om alle mogelijke risico's in kaart te brengen. Daarbij horen, naar de veiligheidsrisico's voor (water)infrastructuur en industrie, ook de mogelijke cumulatieve risico's. De minister maakt zich er vervolgens zeer makkelijk vanaf door te verwijzen naar de brief met betrekking tot de afbouw van de gaswinning en dat daarmee de seismiciteit verder zal dalen. Ook geeft hij aan dat er eerst nieuwe inzichten gepresenteerd moeten worden middels een jaarlijkse KNMI-update, voordat er overgegaan zou kunnen worden tot hertoetsing. Kortom, onzekerheden blijven bestaan en de minister is niet van plan deze weg te nemen. In zijn instemmingsbesluit onderbouwt hij dat onvoldoende. Het instemmingsbesluit ontbeert tevens op dit onderdeel een deugdelijke motivering ex art. 3:46 Awb.

Looptijd Instemmingsbesluit

30. In artikel 8 van het Instemmingsbesluit is bepaald dat het Instemmingsbesluit – en dus het winningsplan – gelden tot het moment dat de gaswinning uit het Groningenveld plaatsvindt op grond van het vaststellingsbesluit met de operationele strategie als bedoeld in artikel 52d van de Mijnbouwwet. De overheden realiseren zich dat op dit moment niet exact valt te voorspellen wanneer dat vaststellingsbesluit met de operationele strategie in werking zal treden. De overheden willen echter voorkomen dat de minister nodeloos talmt met het nemen van dat vaststellingsbesluit, waardoor het onderhavige Instemmingsbesluit (en winningsplan) nog voor onbepaalde tijd zouden blijven gelden. Daarom dient het Instemmingsbesluit een in de tijd beperkte looptijd te hebben, bijvoorbeeld eindigend op uiterlijk 31 december 2019.

Voorschriften

Hier iets aangeven over de duur van het overgangsbepaling moet niet langer dan 1 jaar. Zit nu escape in het instemmingsbesluit.

Conclusie

31. Bovenstaande geeft aanleiding om de belangenafweging die de minister in zijn besluit maakt in twijfel te trekken. Het uitgangspunt van de minister dat schade en versterking geregeld zijn, kan niet de basis vormen voor de afweging die de minister maakt tussen het belang van de Groningers en het belang van leveringszekerheid. Het is niet inzichtelijk, noch navolgbaar hoe de minister uitgaande van de juiste feiten, tot zijn besluit heeft kunnen komen. Het feit dat de minister ook de rechten op grond van het EVRM en VN-kinderrechtenverdrag niet inzichtelijk en navolgbaar heeft meegenomen in zijn afwegingen geeft mede aanleiding om het besluit aan te vechten.

De overheden verzoeken uw Afdeling:

- Het beroep gegrond te verklaren
- Het bestreden instemmingsbesluit te vernietigen
- Eventueel voorlopige voorziening totdat opnieuw is beslist, omdat anders het oude instemmingsbesluit herleeft en we nog slechter af zijn

Hoogachtend

(10)(2e)

CONCEPT