

To: (10)(2e) | (10)(2e) @groningen.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 7/23/2018 11:34:42 AM
Subject: Fwd: Onterechte sluiting dossier EVS-1 (10)(2e) door het CVW
[image001.jpg](#)

Beste (10)(2e)

Zet jij deze op de lijst en maak je een mapje met inhoud. Dan bespreken we even wat er moet gebeuren.

(10)(2e)

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @tenboer.nl>
Datum: 19 juli 2018 om 11:57:37 CEST
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @groningen.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e) @groningen.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @nationaalcoordinatorgroningen.nl>
Onderwerp: FW: Onterechte sluiting dossier EVS-1 (10)(2e) door het CVW

Dag (10)(2e),

Bijgaand nog een casus voor het Tempo team.
Ik stuur je zometeen ook de reactie van (10)(2e) hierop.
Kunnen jullie dit dan verder ook oppakken?

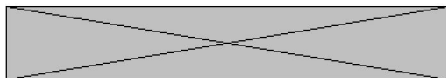
Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Regisseur aardbevingen en gebiedsversterkingsplannen Ten Boer
Gemeente Ten Boer
Postbus 7,
9790 AA Ten Boer

(10)(2e)

(10)(2e)



Van (10)(2e) | (10)(2e) @live.nl]

Verzonden: woensdag 18 juli 2018 14:28
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @tenboer.nl>
Onderwerp: FW: Onterechte sluiting dossier EVS-1 (10)(2e) door het CVW

Geachte hr. (10)(2e),

We zijn nu ruim 5 weken na dato dat wij telefonisch/mail contact hadden.
Ik ben eigenlijk wel benieuwd naar wat u kunnen doen/heeft gedaan rond datgene wat in onderstaand bericht is weergegeven.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@live.nl>

Verzonden: Thursday, June 14, 2018 2:21:17 PM

Aan: (10)(2e) @tenboer.nl

Onderwerp: FW: Onterechte sluiting dossier EVS-1 (10)(2e) door het CVW

Geachte hr. (10)(2e),

Zoals afgesproken in het tel. Gesprek van vanmiddag, zend ik u hierbij het verhaal zoals die momenteel ligt bij de NCG. Ik heb reeds een ontvangstbevestiging van hun gehad, waarin ook medegedeeld werd dat dit bij "iemand" van de NCG was neergelegd. Indien u nog meer info behoeft of dat er nog vragen zijn hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: (10)(2e)

Verzonden: maandag 11 juni 2018 01:49

Aan: info@nationaalcoordinatorgroningen.nl

Onderwerp: Onterechte sluiting dossier EVS-1 (10)(2e) door het CVW

Geachte hr./mv.,

Vooraf.

Vandaag d.d. 09-06-2018 is ondergetekende middels een brief van de CVW als zijnde weigeraar weggezet omdat er niet meegewerkt zou worden aan het wegnemen van risicovolle gebouwonderdelen.

Het CVW gaat gemakshalve aan 1 ding maar even voorbij en dat is dat men op 31-05-2018 met een aangepaste EVS-1 rapportage aan komt zetten.

Hierin is een nieuw risico element aan het gebeuren toegevoegd.

Wijziging EVS-1 niet eerder gecommuniceerd.

Het betreft het plaatsen van een ankers in de aansluiting van een binnenmuur op de zijgevel.

Dit terwijl het bij de CVW best bekend is dat deze wijziging op dit moment bouwkundig gezien zinloos is.

Tevens is dit nieuwe punt nog niet eerder met mij gecommuniceerd, terwijl het rapport al op 11-10-2017 beschikbaar was.

Hierover navolgend meer.

Geen/niet voldoende bedenktijd.

Ik weet van voor mijn pensionering als proces technisch coördinator dat je voor belangrijke beslissingen die of ingrijpend,

of op het eerste gezicht onlogisch zijn eerst weer om de tafel moet om zo vervolgens tot een verantwoorde keuze te komen.

In mijn geval is dat niet gebeurt en kwam het voor mij in enen uit de lucht vallen.

M.a.w. om een goede keuze te bepalen kon er best 2 weken bedenktijd gegeven worden.

Zeker als men bedenkt dat het CVW in dergelijke gevallen zelf de nodige tijd altijd ruim neemt.

Maar nee, dat kon dus kennelijk niet, men is na een week al met de weigeraarsbrief gekomen.

Hoe is e.e.a. ontstaan?

Schademelding 1.

D.d. 10-02-2015 is de eerste schademelding gedaan.

Deze schademelding was na de nodige 5en en 6en van het CVW en contra-expertise op 03-08-2016 (!!) rond.

EVS-1 inspectie.

D.d. 14-09-2015 werd het huis geïnspecteerd in het kader van het EVS-1 onderzoek.

Omdat de schadeafhandeling toen ook liep, is het EVS-1 gebeuren door mij op "on hold" gezet.

De CVW is op de hoogte gesteld over de reden van "on hold"; nl. het gelijktijdig uitvoeren van de klussen.

Tevens zijn in die periode correcties ingestuurd omdat het rapport fouten bevatte.

Gemakshalve heeft men daar toen vervolgens ook maar niks mee gedaan.

Dit is pas weer opgepakt nadat ik in aug. 2016 had aangegeven verder te willen toen de schade (1^e) geregeld was.

Uiteindelijk heeft het corrigeren van de EVS-1 en bijbehorende PvA tot 08-03-2017 geduurd.

Deze lange periode was grotendeels te wijten aan de stugheid en onwilligheid het CVW en het inspectiebureau.

Uiteindelijk was het daardoor nodig om zowel het EVS-1 en het PvA meerdere malen te reviseren.

EVS-1 Voorstel tot verbetering plaatsing ankers in gevels

Tijdens het bezoek van/aan de keukentafelgesprek met de bewonersbegeleider CVW d.d. 17-02-2017 nogmaals de hele problematiek rond aanpassing EVS-1 en 1 werk doorgenomen.

Tevens het geheel aangetekend op gevelschetsen naar de CVW gestuurd om meer inzicht te geven waar het allemaal om gaat.

In het gesprek gesproken over de zinloosheid van ankers in de achtergevel (is ca. 2m hoog en ver van verblijfsruimte).

Voorgesteld om kostenneutraal deze op plaatsen te zetten waar het wel zinvoller is.

Dat kan bijv. op de hoeken van de gevels daar waar tussen kozijnen relatief smal metselwerk is en de gevels veel hoger.

Uiteindelijk is dit voorstel niet overgenomen, overigens zonder enige tegenargumenten!

Niet meer communiceren CVW en arbitrair optreden bewonersbegeleider NCG.

Voornoemde gebeuren duurt dan vanaf half febr. 2017 tot eind mei 2017.

In die tijd gebeurt er ook weer niks met het aanpassen van PvA behorende bij de EVS-1.

Ergo er word ook niet meer door het CVW gecommuniceerd.

Via het steunpunt Ten Post is vervolgens een bewonersbegeleider NCG gevraagd om ondersteuning.

Uiteindelijk heeft dit weer d.d. 04-07-2017 tot een keukentafelgesprek geleid tezamen met CVW en NCG.

Uiteindelijk dacht men met een overeenstemming te hebben en dat was er uiteindelijk wel van gekomen

maar er moest dan wel eerst een uitspraak wezen over de plaatsing van de muurankers

Ja er werd op een gegeven moment door de vertegenwoordiger van het NCG geconcludeerd

dat ondergetekende en het inspectiebureau verschillend kijken naar de plaats van de ankers.

En ja dat blijft een lastige kwestie.....kortom hoe en wie er ook bij worden betrokken er komt kennelijk geen oplossing voor.

Pure onwil ...want door deze houding en heen en weer gepraat zijn de ankers zeker al 10 x zo duur geworden!

D.d. 16-08-2017 doe ik de CVW nog een mail toekomen met vragen naar de status van het geheel.

Er komt geen antwoord op, net als op aantal pogingen om de bewonersbegeleider telefonisch te bereiken....

Argumenten waren; is niet aanwezig, is niet bereikbaar, is net in gesprek...maar nooit werd ik teruggebeld of gemaïld.

Tot 23-05-2018 wanneer een nieuwe bewonersbegeleider belt met de mededeling dat men het EVS-1 dossier wil sluiten.

Heb mijn afspraken nogmaals medegedeeld.

In het gesprek kwam niet naar voren dat er weer een verandering had plaatsgevonden.

Het vervolg hierop leest men onder het kopje: "*Gewijzigde EVS-1 rapportage*".

Schademelding 2/Arbiter Bodembeweging.

D.d. 26-03-2017 wederom schademelding gedaan, dit was incl. contra expertise op 16-11-2017

zover rond (geen overeenkomst) dat het aan de Arbiter Bodembeweging voor kon worden gelegd.

Ook hierin was het CVW weer in gebreke!

Op mijn initiatief is de aanvraag uiteindelijk op 20-12-2017 via het CVW naar de Arbiter Bodembeweging gestuurd.

Geen terugkoppeling mogen ontvangen de CVW/Arbiter Bodembeweging.

N.a.v. mijn vraag aan de Arbitrator d.d. 02-03-2018 een bevestiging gekregen van ontvangst.
De arbitrator loopt nog (denk ik); ondertussen aanbod van NAM gehad, na beraad dit geaccepteerd.
Tot op heden nog geen bericht van Arbitrator Bodembeweging (of CVW) gehad rond de status van het dossier.

Afspraken over alles in 1 karwei.

Over de schadereparaties en EVS-1 is altijd in het overleg met de CVW gezegd dat deze werken in 1 karwei en door 1 aannemer uitgevoerd dienen te worden; daar was als zodanig overeenstemming over.
De schades en de EVS 1 hebben zoveel overlap met elkaar dat het vrijwel onmogelijk is om dit gescheiden van elkaar uit te voeren,
mede ook om te voorkomen dat het geheel een "lappendeken" word, bijv. alleen al door de verschillende voegkleuren.

EVS-2

D.d. 14-02-2017 is de EVS-2 inspectie uitgevoerd, waarvan dus tot op heden nog niks bekend is.
Wel valt de woning in de categorie die in september een Versterkingsadvies zal krijgen.
Het is bekend dat er wat aan de woning (herenhuis 1910) versterkt moet worden.
Alleen wat er precies moet gebeuren is niet bekend.
Tevens verwacht ik dat de EVS 2 ook overlappingsen met de schades/EVS-1 heeft.
Daarom heb ik de renovatie van grootste deel van de woning stopgezet en is het huis nu een bouwput.
Zoals gezegd alle werkzaamheden dienen in 1 karwei uitgevoerd te worden en ja daar is EVS-2 nu bijgekomen.

Gewijzigde EVS-1 rapportage

Tot mijn verbazing kwam het CVW d.d. 31-05-2018 met een herziene EVS-1 rapport,
een rapport gedateerd op 11-10-2017 die men gemakshalve maar niet hebben gestuurd en al helemaal niet over heeft gecommuniceerd, dus voor mij totaal nieuw.
En ja er was een toevoeging in het ankers plaatsen...in een binnenmuur-gevelverbinding waarvan de binnenmuur op het punt staat te worden afgebroken om vervolgens opnieuw opgemetseld te worden.
Een hoogst merkwaardig gebeuren, terwijl er in de 2 jaar daarvoor totaal niet over is gerept en men wist wat de bedoeling was.
Evengoed eiste het CVW dat ik op zeer korte termijn(ca. 1 week) een uitspraak moest doen over of ik het EVS1 door wil laten gaan of niet.
Anders zal de EVS1 dossier gesloten worden en gaat uitgevoerd worden in de EVS-2.
Uiteraard ben ik het met deze gang van zaken niet eens.
Afgelopen week was ik bezig om een goed plan te maken om eerder de schades en EVS-1 uit laten voeren.
Dat kan dan voordat de het versterkingsadvies rond zal zijn over x jaar.

CVW wil niet meer wachten

De kleinzieligheid ten top, want ondanks het CVW met name totaal geen haast heeft gehad en de laatste wijziging van de EVS-1 meer dan 7 maanden
heeft laten liggen, nu moest ik in 7 dagen daar maar gauw even een beslissing over nemen.
En dan heb ik het nog niet eens over de ronduit trage aanpak van de revisies.
Heb aangegeven dat ik het versterkingsadvies wil afwachten, omdat er zeer waarschijnlijk nog meer overlappende werkzaamheden uit voortkome.
Het CVW heeft aangegeven niet tot september (3 maanden) willen wachten.

In gebrekestelling en verzoek.

Gezien het feit dat men 7 maanden lang zich heeft stilgehouden over de laatste belangrijke wijziging in de EVS-1, stel ik dat de CVW in ernstige gebreke is gebleven,
waardoor goed overleg teneinde een correcte afwikkeling van de EVS-1 i.c.m. schadereparatie niet goed mogelijk is geweest.
Tevens is de CVW in gebreke gebleven t.a.v. de communicatie, door o.a. gewoonweg niet meer te antwoorden op vragen en door de stugge houding in het algemeen.
In het verlengde daarvan verzoek ik u om het CVW t.a.v. de afwikkeling van de EVS-1 het dossier niet te sluiten maar onverwijld en z.s.m. met mij in contact te treden.
Dit met als resultaat om te voorkomen dat de woningrenovatie (wederom) een vertraging van jaren oploopt.
Vooralsnog zijn er nl. bouwkundig gezien mogelijkheden om de gecombineerde reparaties (excl. EVS2) voornoemd naar voren te halen.

Met belangstelling zie ik uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10