



Collegevoorstel

Onderwerp **Onderzoek exemplarische gebouwen**

Registratienr 0000000

Steller/telnr. (10)(2e)

Bijlagen div.

Fatale datum 15-09-2015

Portefuillehouder Den Oudsten? Overlegd met SSC-J/ (10)(2e)

Voorstel voor agendering Discussiedeel Conformdeel

Classificatie Openbaar Intern Vertrouwelijk Geheim

Publiciteit Persbericht Persconferentie:

Geen publiciteit, want

Voorgesteld collegebesluit

Het college besluit

1. kennis te nemen van de samenvattingen van de rapporten;
2. de brief met besluit over openbaarmaking aan de eigenaren vast te stellen;
3. de brief aan de raad vast te stellen

Samenvatting

B&W-besluit d.d.:

Agendering collegevergadering	Datum	<input type="checkbox"/> Discussie	<input type="checkbox"/> Conform		
Directeur	Paraaf	Datum	Gemeentesecretaris	Paraaf	Datum
Portefuillehouder	Paraaf	Datum	Afgehandeld en naar archief	Paraaf	Datum

Vervolg voorgesteld collegebesluit

Aanleiding en doel

In overleg met de NAM is afgesproken dat voor de stad Groningen diverse verschillende typologieën gebouwen worden onderzocht op aardbevingsbestendigheid, de zogenoemde exemplarische gebouwen. Het onderzoek naar de exemplarische gebouwen is door de NAM aangeboden. De NAM betaalt het onderzoek, maar wij zijn opdrachtgever. Het doel van het onderzoek was om kennis op te doen en inzicht te krijgen in de impact van aardbevingen op de verschillende gebouwen. Dit is met het onderzoek gelukt. Het onderzoek naar de exemplarische gebouwen is inmiddels afgerond en de rapporten zijn klaar. Uit de rapporten blijkt dat de gebouwen vooralsnog niet aardbevingsbestendig zijn. Definitieve conclusies kunnen we pas trekken wanneer vervolgonderzoek heeft plaatsgevonden en de norm definitief is. Toch stellen we voor de rapporten openbaar te maken en de eigenaren in te lichten voordat de rapporten openbaar worden gemaakt. De eigenaren krijgen dan nog de mogelijkheid, om het openbaar maken van de rapporten, via een bestuursrechtelijk traject, te toetsen.

Kader

Het doel van het onderzoek naar deze gebouwen is om in kaart te brengen wat de risico's zijn bij niet standaard gebouwen waarin we niet gelijk tot versterkingsmaatregelen kunnen overgaan. Door zelf het onderzoek te doen, bouwen we kennis binnen de gemeente op. Tijdens de onderzoeken hebben adviseurs en constructeurs meegelopen.

De lijst met exemplarische gebouwen betreft een dwarsdoorsnede van type gebouwen die de stad Groningen kent: oude en nieuwe gebouwen, het gebruik en belang van deze gebouwen (veel of weinig gebruikers en zelfredzaamheid) zijn overwogen en de ligging van het bouwwerk. Tevens zijn twee locaties uit Ten Boer meegenomen.

De onderzochte exemplarische gebouwen betreffen:

<i>Nr</i>	<i>Locatie</i>	<i>Eigenaar</i>
1	Basisschool Engelbert	O2G2
2	CSG Wessel Gansfort	Vereniging voor Christelijk Onderwijs Liudger
3	Zorgcentrum Ankemaheerd	Patrimonium
4	Lewenborg flat lizijde	Nijestee
5	Tasmantoren	Lefier
6	Kantoorgebouw Kreupelstraat	gemeente Groningen
7	Sportcentrum Kardinge	gemeente Groningen
8	Parkeergarage Ossemarkt	Q-park
9	Watertoren Noord	GMF Watertoren BV
10	2 panden Herestraat	Etos
11	Martinikerk	Stichting Martinikerk
12	Scan openbare ruimte Herestraat	gemeente Groningen
13	Verzorgingstehuis Bloemhof	Stichting Woonzorg NL
14	Boerderij Wolddijk	gemeente Ten Boer

De laatste twee onderzochte gebouwen staan in de gemeente Ten Boer. Het college van de gemeente Ten Boer maakt separaat een beslissing over de openbaarmaking van de rapporten.

In het onderzoek is ook een scan meegenomen wat zich richt op de openbare ruimte (Scan openbare ruimte Herestraat). In het kader hiervan zijn 25 winkelpanden van buiten bekeken of elementen aanwezig zijn die een hoog risico zijn wanneer een aardbeving plaatsvindt. Uit gesprekken met de NAM is gebleken dat aan het gedane onderzoek geen conclusies kunnen worden verbonden omdat in dit geval nader onderzoek is vereist. Om conclusies te kunnen trekken is (constructief) onderzoek in de gebouwen nodig en daarom blijft het nog concept. Met deze insteek gaan we dit rapport buiten de openbaarheid houden.

De samenvattingen van de onderzoeken, is als bijlage bij dit voorstel gevoegd.

Mogelijke oplossingen

Wij willen een transparant en open bestuur zijn en willen geen informatie achterhouden. We willen de rapporten openbaar maken, maar willen dit niet doen als de eigenaren tegen openbaarmaking zijn.

Maatschappelijk draagvlak en participatie

We hebben in juni 2015 gesprekken gevoerd met alle betrokken eigenaren. In deze gesprekken hebben we uitgelegd hoe we met de openbaarmaking van de rapporten om willen gaan. De eigenaren hebben hierop positief gereageerd, maar willen eerst na de inzage in de rapporten, beslissen of de rapporten openbaar gemaakt mogen worden.

Financiële consequenties

Geen.

Overige consequenties

Niet van toepassing.

Ambtelijk advies (weging mogelijkheden, draagvlak en consequenties)

De onderzoeken die we nu hebben gedaan betreffen seismische scans; een eerste verkenning. Voor de uitwerking van benodigde versterkingsmaatregelen, zeker bij de constructie, zal veelal aanvullend onderzoek nodig zijn. Het gaat hierbij dan om nader onderzoek naar bouwmaterialen, verankering, fundering maar ook om een driedimensionale berekeningen.

Voor de onderzoeken is gebruik gemaakt van een norm die nog in ontwikkeling is. Eind dit jaar volgt een definitieve versie. Met de nieuwe norm en aanvullend onderzoek kunnen pas harde conclusies worden getrokken.

Vanaf 16 september tot en met 29 september 2015 vinden gesprekken plaats met de eigenaren over de inhoud van de definitieve rapporten. Een afschrift van het definitieve rapport ontvangen de eigenaren niet. Wij maken op 14 oktober 2015 bekend dat wij onderzoek hebben gedaan en dat de rapporten opvraagbaar zijn. Toch is de kans dat eigenaren, naar aanleiding van de gesprekken, zelf de pers opzoeken, voordat wij de rapporten op 14 oktober openbaar maken. Doordat wellicht informatie door onzorgvuldig handelen eerder naar buiten komt dan 24 juni, is er kans op onrust.

Handelingsperspectief

Het uitgevoerde indicatieve onderzoek bij 14 exemplarische gebouwen heeft betrekking op de hoofddraagconstructie en niet-constructieve elementen zoals de gebouwschil (dak, balustrades, gevels etc.), toegangen, de inbouw (binnenwanden, plafonds, inventaris) en de installaties (verlichting, leidingen etc.).

Op basis van de onderzoeksresultaten worden maatregelen voorgesteld. Deze bieden inzicht in de impact van uitvoeringsmaatregelen die nodig zijn om weerbaarheid van een gebouw tegen aardbevingenbelastingen te verbeteren. Vanwege het indicatieve karakter van de onderzoeken is voor alle locaties vervolgonderzoek noodzakelijk om met zekerheid te kunnen zeggen of de gebouwen niet voldoen aan de Nationale Praktijkrichtlijn 9998 (NPR). Daarnaast is het van belang om de onderzoeken af te stemmen op de definitieve NPR (verwacht december 2015).

De exemplarische gebouwen kunnen door het onderzoek het stempel "niet aardbevingsbestendig" krijgen, terwijl andere gebouwen in de omgeving, die wellicht net zo weerbaar tegen aardbevingen zijn het stempel niet hebben. Een vervolgonderzoek en eventuele versterking, vanuit het Meerjarig Ontwikkelingsprogramma (MJP), is belangrijk om dit stempel eraf te krijgen. Vanuit de rol van de gemeente (actief, aanjager en zoveel mogelijk de regie hebben) en haar verantwoordelijkheid willen we een hoge prioriteit in het MJP voor de vervolgaanpak van de exemplarische gebouwen.

We stellen daarom voor om het vervolgaanpak van de exemplarische gebouwen, waarbij er van de 14 gebouwen er 12 in de gemeente Groningen gesitueerd zijn, op te nemen in het MJP en er een hoge prioriteit aan te geven. In overleg met de eigenaar zullen wij afspraken maken hoe de gebruikers van het gebouw geïnformeerd worden. Wij dringen er hierbij aan dat de kleinere ingrepen zoals het vastzetten van de kasten, lampen en dergelijke door de eigenaar en huurders zal worden opgepakt of meegenomen in het reguliere onderhoudsprogramma. In principe zullen we op korte termijn geen verdere maatregelen nemen maar zal de locatie worden opgenomen in het nog nader uit te werken versterkingsprogramma voor de Stad. Echter als er op korte termijn groot onderhoud aan de locatie moet plaatsvinden dan kan dat een reden zijn om de locatie anders te prioriteren en bepaalde maatregelen eerder uit te voeren. Hierover zullen we dan aparte afspraken met NAM en het ministerie moeten maken.

Publiciteit

Zie vervolg.

Vervolg

In juni hebben de gesprekken plaats gevonden met de eigenaren over de definitieve rapporten. Tijdens deze gesprekken hebben we uitgelegd wat we wilden doen met de definitieve rapporten. Op uiterlijk 18 september worden de besluiten tot openbaarmaking verzonden. Vanaf de datum van verzending, krijgen de eigenaren zes weken de tijd om bezwaar in te dienen en een voorlopige voorzieningen te vragen tegen deze openbaarmaking. Gedurende de eerste vier weken gaan wij de rapporten niet openbaar maken zodat de eigenaren de mogelijkheid hebben om een onomkeerbare situatie tegen te houden door middel van het aanvragen van een voorlopige voorziening.

In de gesprekken met eigenaren adviseren we om zelf al vast maatregelen te treffen die betrekking hebben op het veiliger maken. Dergelijke maatregelen zijn vaak in combinatie met regulier onderhoud op een efficiënte manier te realiseren. In de aanpak van de hoog risico bouwelementen kunnen vanuit de actieve rol van de gemeente deze risico-elementen aandragen bij het Centrum Veilig Wonen. Bouwkundig versterken en aardbevingsbestendige

(ver)bouw hebben veel impact en kunnen pas na nader onderzoek en op basis van de definitieve NPR concreet worden gemaakt. We adviseren de gebouweigenaren om dergelijke maatregelen in het kader van het MJP af te wachten of hierop op eigen initiatief te anticiperen als ze bezig gaan met nieuw- of verbouw.

Op 14 oktober 2015 worden de rapporten openbaar gemaakt middels een persbericht en de raad wordt geïnformeerd. De rapporten over de gemeentelijke gebouwen worden op de gemeentelijke website over aardbevingen gepubliceerd. De rapporten van alle overige gebouwen worden verstrekt wanneer een verzoek wordt ingediend. De rapporten van gebouwen waarvan de eigenaren bezwaren hebben dat deze openbaar worden, worden niet verstrekt zolang de voorzieningenrechter/ de bezwarencommissie hierover een uitspraak hebben gedaan.