

 <h2 style="text-align: center;">Lobbyfiche</h2> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center; margin: 10px auto; width: fit-content;"> <b>'Gaswinning Groningen'</b>  <b>Versie 29 okt 2015</b> </div>			
<b>Bestuurlijk opdrachtgever</b>	Stuurgroep Ekenstein Eelco Eikenaar, Albert Rodenboog en Roeland van der Schaaf coördineren	<b>Ambtelijk opdrachtnemer</b>	(10)(2e)
<b>Bestuurlijk betrokkenen</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Eelco Eikenaar</li> <li>2. Max van den Berg</li> <li>3. Burgemeesters G12</li> <li>4. Bestuurders grote (kennis)instellingen: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hanze</li> <li>• RuG</li> <li>• UMCG</li> <li>• ...</li> </ul> </li> </ol>	<b>SNN lobbyist</b>  <b>Communicatie--adviseur</b>  <b>Overige leden van het lobbyteam</b>	(10)(2e) (en opvolger, PM)  (10)(2e)  Kopgroep gaswinning (10)(2e) Johan Koopmans (10)(2e) (10)(2e)
<b>Lobbydoelgroep</b>	5.1.2i		

	5.1.2i			
<b>Documenten</b>				
	Kamp	Stand van zaken Groningen gaswinningdossier dd 23 juni 2015		<a href="#">Link</a>
	Kamp	Besluit gaswinning 2015		<a href="#">Link</a>
	Kamp	Advies Meijdam		Begin december
	NEN	NPR		PM
	KNMI	Nieuwe contourenkaart		PM
	Relevante (aangenomen) moties:			
	<b>datum</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Indieners</b>	<b>Link</b>
	6 okt 2015	Substantieel verlagen van het niveau van gaswinning uit het Groningerveld	CU	<a href="#">Link</a>
	1 juli 2015	Huizen met risico op instorten groter dan 1 op 1.000 voor 2016 opgelost.	CU	<a href="#">Link</a>
	1 juli 2015	Methode voor berekening groepsrisico	PvdA / VVD	<a href="#">Link</a>
	1 juli 2015	ECN aanbevelingen voor reductie gasgebruik	diversen	<a href="#">Link</a>
	1 juli 2015	Zelfde normen Groningen als in Nederland	D66	<a href="#">Link</a>
	29 april 2015	Rol Groningers in besluitvorming beter verankeren (najaar informeren!)	diversen	<a href="#">Link</a>
	4 maart 2015	Aanbevelingen Onderzoeksraad voor Veiligheid overnemen	PvdA, VVD	<a href="#">Link</a>
	13 februari	Gaswinning zo laag mogelijk	PvdA / VVD	<a href="#">Link</a>

	...
<b>Lobbydoel</b>	<p>Het optimaliseren van de uitkomst van het Plenair debat Gaswinning op <b>PM</b>. Met als resultaat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Verdere reductie gaswinning</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Plafond omlaag</li> <li>b. Alternatieven (N-capaciteit, Opslagcapaciteit, Groen Gas)</li> </ol> </li> <li>2. Aanpassen Versterkingsprogramma           <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Gelijke risiconormen Groningen t.o.v. rest Nederland</li> <li>b. Versnelling preventieve versterking</li> </ol> </li> <li>3. Positie NAM           <ol style="list-style-type: none"> <li>a. NAM heeft geen rol als beslispartij, alleen als financier en kennispartner.</li> <li>b. Onderzoeken worden uitsluitend verricht i.s.m. regio, transparante opzet en resultaten.</li> </ol> </li> <li>4. Compensatie           <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Aanpassing van het budget voor de regeling waardevermeerdering</li> <li>b. Extra: Nul op Meter-woningen realiseren bij versterking en nieuwbouw</li> </ol> </li> <li>5. MKBA           <ol style="list-style-type: none"> <li>a. Primair: geen doorgang laten vinden</li> <li>b. Secundair: indien EZ staat op de uitvoering, betrokkenheid bij onderzoeksopzet claimen</li> </ol> </li> </ol>
<b>Context</b>	<p>De overlast van aardbevingen is als gevolg van de gaswinning tot een niveau gestegen waarop het alle betrokken partijen duidelijk is geworden dat er maatregelen getroffen moeten worden. Dit in eerste plaats met oog op de veiligheid, secundair voor de leefbaarheid en toekomst van de regio. Hoofdzak is wegnemen van de oorzaak van het probleem, door de gaswinning terug te dringen tot een niveau dat de veiligheid zoveel mogelijk garandeert. Daarnaast moet zo goed mogelijk uitvoering worden gegeven aan de maatregelen die (naar onze tevredenheid) zijn opgenomen in het bestuursakkoord van januari 2014 en de aanvullingen hierop van februari 2015. Om die uitvoering goed mogelijk te maken moet de rol van NAM als beïnvloedende partij zoveel mogelijk beperkt worden, zonder dat de aansprakelijkheid vervalt. Daarnaast moeten voldoende middelen beschikbaar zijn en blijven.</p> <p>Momenteel beraadt het ministerie EZ zich op haar Energievisie 2020, te presenteren voor het eind van het jaar. Hierin worden de alternatieven voor Gaswinning beoordeeld en een andere opzet van het Gasgebouw.</p>

	<p>Intussen zitten alle partijen in een onzekere fase, omdat de uitspraak van de Raad van State een stevige invloed kan hebben op de toekomst van het dossier. Doel is die onzekerheid in het voordeel van de veiligheid te benutten.</p> <p>Eerdere toonaangevende ontwikkelingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rapport Onderzoeksraad voor Veiligheid (meer transparantie!)</li> <li>• Rechtbank Noord-Nederland oordeelt: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Stichting WAG (NAM moet waardeverlies direct uitkeren)</li> <li>○ Eemsmond: WOZ-waarde is 10% gedaald</li> <li>○ GBB krijgt gelijk in WOB-verzoek: minister moet documenten achter winningsbesluit publiceren</li> </ul> </li> <li>• Tweede Kamer neemt motie aan: omkeren bewijstlast</li> <li>• Tweede Kamer neemt motie aan: gaswinning moet substantieel omlaag</li> </ul> <p>De Kamer heeft besloten tot een drietal plenaire debatten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Debat Groningen: Uitspraak RvS, nieuw gaswinningsbesluit, normen bevingsbestendig bouwen;</li> <li>2) Debat Mijnbouw overig: Kleine velden, Terschelling, Schoonebeek, Schaliegas, afvalwaterinjectie;</li> <li>3) Debat Energie overig: Energiedoelstellingen 2020, kolendeal, Wind.</li> </ol> <p>Afhankelijk van het advies RvS over de Mijnbouwwet zal ook daar dit jaar nog een debat over volgen, zeker in de Eerste Kamer.</p> <p>Over het debat Groningen is op 1 oktober jl. afgesproken tijdens de Regeling der Werkzaamheden om deze zo spoedig mogelijk in te plannen. De discussie over het winningsplafond 2016 kan dan nog niet afgerond, en zal naar verwachting eind 2015/begin 2016 nogmaals gevoerd worden, met de Energievisie inclusief (checken bij ministerie EZ).</p>
<p><b>Lobbystrategie</b></p>	<p style="text-align: center;">5.1.2I</p>

	5.1.2i
<b>Argumenten</b>	<p><i>Twee knoppen</i></p> <p>De veiligheid in het gaswinningsgebied is onverminderd in het geding. Hoewel contourenkaarten krimpen, blijft de kans op een zware aardbeving bestaan. De minister beïnvloed de veiligheid in het gebied via twee sporen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Reductie gaswinning</li> <li>2. Versterken woningen</li> </ol> <p>Spoor 1 bestrijdt de oorzaak van het probleem. Er is maar 1 argument tot reductie: Maximale veiligheid voor inwoners!</p> <p>Spoor 2 is symptoombestrijding. Het versterkingsprogramma is een noodzakelijk kwaad dat geen excuus mag zijn om de gaswinning voort te zetten op een niveau dat hoger is dan strikt noodzakelijk.</p> <p><i>Reductie gaswinning</i></p> <p>Kan ook bewerkstelligd worden middels stikstof toevoeging aan (geïmporteerd) hoogcalorisch gas. Hiervoor zijn fabrieken nodig die voldoende stikstof produceren. Nu ligt één fabriek in de planning - 2019 klaar in Oost Groningen.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inzet op meer stikstofcapaciteit ligt voor de hand.</li> <li>2. Uitbreiding van de opslagcapaciteit kan ook onderzocht worden, zo kan invoer/bijmengcapaciteit door het jaar heen beter benut worden voor opvang van winterpieken.</li> <li>3. Ten slotte zou, in lijn met Energy Valley-doelstellingen, meer groen gas geproduceerd moeten worden.</li> </ol> <p><i>Versterkingsprogramma</i></p> <p>De spanning die zich in de voorbije jaren in het veld heeft opgebouwd kan zich uiten in een zware beving. Om de risico's die daarmee gepaard gaan te beperken, worden woningen zodanig versterkt dat zij niet instorten (NB. Schade blijft dan sowieso aanwezig). De versterkingsopgave is een noodzakelijke ingreep. In de praktijk brengt de versterking een aantal negatieve bijwerkingen met zich mee:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Versterking van een huis betekent veel overlast voor de bewoners (mede door evt tijdelijke uithuisplaatsing).</li> <li>2. De versterking gaat mogelijk ten koste van monumenten en gezichtsbepalende panden.</li> <li>3. De versterkingsoperatie is een kostbare aangelegenheid (11)(1)</li> </ol>

	<p><i>Snelheid programma preventieve versterking</i></p> <p>Wat ons zorgen baart is de snelheid waarmee gebouwen preventief verstevigd gaan worden. De minister heeft op <b>PM</b> verklaard dat in 2015 3.000 woningen versterkt zouden worden. In 2016 en 2017 zouden beide jaren 5.000 woningen versterkt worden. Tot op heden zijn veel inspecties verricht en potentieel gevaarlijke objecten (schoorstenen) verwijderd, maar zijn nog nauwelijks huizen daadwerkelijk aardbevingsbestendig gemaakt. <b>PM. Tzt aanvullen met verwachtingen..</b></p> <p><i>Positie NAM</i></p> <p>In de plannen van de NCG blijft NAM kaders en normen stellen voor de schadeafhandeling (door het CVW). Daarnaast keurt NAM jaarlijks het programma voor preventieve versterking goed. Ook verricht NAM op eigen initiatief veel onderzoek, zonder de regio daarbij te betrekken. Gezien de positie van NAM (private partij met belang bij kostenreductie, en de sowieso omstreden reputatie) kan de rol als beslissende partij niet worden voortgezet. NAM zou op dat punt 'uit het systeem' moeten: De NCG bespreekt zaken met het ministerie van EZ en het ministerie ziet erop toe dat NAM de kosten draagt. De NAM blijft hierbij aansprakelijk (<b>PM: hoe?</b>).</p> <p>Overigens blijft NAM onmisbaar als kennispartner. Op dat vlak moet de betrokkenheid van de publieke partijen enorm verbeterd worden: inzicht in onderzoeksvoorstellen en transparantie over de resultaten.</p> <p><i>Compensatie voor de regio</i></p> <p>De eerste bevingen in Groningen deden zich medio jaren '90 voor. Erkenning van schade volgde jaren later en pas na de beving bij Huizinge (aug 2012) werden, op initiatief van de regio, zaken aan het rollen gebracht voor een compensatiepakket. De meeste maatregelen die hierin zijn opgenomen zijn erop gericht om de regio terug te brengen op het niveau waar zij was voor de bevingen: handhaving van leefbaarheid, woningwaarde en economisch perspectief. NAM heeft eerder kenbaar gemaakt de regio beter achter te willen laten dan zij die heeft aangetroffen, en ook de minister heeft gesteld de regio een plus te willen geven (<b>PM: waar staat dat?</b>). De kans daartoe ligt in energiebesparing, enerzijds via de regeling waardevermeerdering en anderzijds via het upgraden tot Nul op de Meter-woningen bij nieuwbouw en versterking. Het is tijd dat deze beloften waargemaakt worden.</p> <p><i>Energietransitie</i></p> <p>Een argument dat niet belangrijk is voor de burger die overlast ervaart, maar wel belangrijk kan zijn voor Den Haag (energiedoelstellingen) en de regio (werkgelegenheid). In Noord-Nederland werken direct en indirect 12.500 mensen in banen rond de gaswinning. Om die banen te behouden moet de energiesector op termijn verduurzamen, een ambitie die correspondeert met die van de Energy Valley. Reductie van gaswinning mogelijk maken door meer alternatieve energiestromen te benutten, en bijvoorbeeld de opslagcapaciteit vergroten.</p>
--	--

Datum	Wat	Waar	Focus op	Wie
	Ambtelijk overleg met EZ over onze inschattingen bij Lobbyfiche t.a.v. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Energievisie</li> <li>• Bevingsdossier</li> </ul>			
	5.1.2i		Financiële draagkracht / bandbreedte van max. / min. Van winningsplafond	
8 december	AO RO – o.a over STRONG			
medio december	Uitspraak RvS verwacht			
14 december	Nationaal BO MJP			
16 december	AO Energie			
	Plenair Debat Energie Overig			
	Plenair Debat Mijnbouw			
	Plenair Debat Energievisie			

Op dit moment zijn de plenaire debatten in de Tweede Kamer nog niet gepland. Pas als dat bekend is kan de gesprekkenagenda worden ingevuld. Ten dele moeten de gesprekken ook achter de schermen gevoerd worden. Hierop moeten de coördinerende bestuurders regie voeren.