



**Adviezen bij de agenda lokale stuurgroep  
Meerjarenprogramma Aardbevingsbestendig en  
Kansrijk Groningen**

<b>Datum</b>	5 november
<b>Tijdstip, Locatie</b>	16.00 – 17.00, kamer burgemeester den Oudsten
<b>Aan</b>	Burgemeester den Oudsten, Bert Popken cc. Jan Kleine en (10)(2e)
<b>Van</b>	(10)(2e)

<b>1.</b>	<b>Opening, agenda.</b>
<b>2..</b>	<p><b>Bespreking positie gemeente Groningen in MJP</b></p> <p><b>a. Eerste reactie gemeente Groningen op MJP NCG, mondeling</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Veel waardering voor het vele werk dat al is verricht, met vereende krachten tussen de NCG en de verschillende overheden.</i></li> <li>• <i>Verder is inhoud gegeven aan de aanpak die begint vanuit de kern van het gebied. Dat is niet meer dan logisch: daar beginnen waar te allen tijde ingegrepen zal moeten worden. Dat betekent evenwel niet dat de <b>rand</b> vergeten mag worden. We vertrouwen er op dat de randen van het gebied in de verdere uitwerking adequate aandacht krijgen.</i></li> <li>• <i>Voor de inwoners van de gemeente Groningen is primair van belang dat er een snelle en betere afhandeling van de schadegevallen komt, samen met goede regelingen op basis van gelijke monniken, gelijke kappen. We zien in het MJP al de nodige aandacht voor betere schadeafhandeling, betere procedures, en een intensievere bemoeienis bij complexe situaties. Dat is goed.</i></li> <li>• <i>Eveneens goed, en een voor de inwoners van de gemeente Groningen een belangrijk punt, is verder dat de NCG aangeeft dat de ongelijkheid met betrekking tot de regeling waardevermeerdering moet worden rechtgezet. Gelijke monniken, gelijke kappen dus. Met terugwerkende kracht. De NCG is hier heel duidelijk over. We gaan er dan ook van uit dat dit voorstel wordt overgenomen door het Rijk. NB. voorstel is om na 01-01-2016 de vermeerderingsregeling te koppelen aan versterken, die in lijn met de wens van de regio. Dit blijft op gespannen voet staan met de verwachtingen van bewoners die ook in de toekomst schade verwachten.</i></li> <li>• <i>Ten aanzien van de nieuwbouwregeling geeft de NCG in het MJP aan dat deze herijkt gaat worden. Wat ons betreft zou dit moeten betekenen dat de regeling niet alleen geldt voor nieuwbouw, maar ook bij verbouwingen van bestaande bouw in die situaties waarin mensen extra kosten moeten maken.</i></li> <li>• <i>We zien dat de NCG ook moet werken in de situatie dat nog veel <b>onduidelijk</b> is rond normen en <b>kennis over seismische activiteit</b>. Daar heeft de gemeente Groningen ook mee te maken. De verwachting was dat er rond deze tijd weer een nieuwe stap gezet zou gaan worden in het verschaffen van meer duidelijkheid. Sinds dinsdag weten we dankzij de brief van minister Kamp aan de Kamer dat we een nieuwe gevalideerde</i></li> </ul>

- kaart van het KNMI hebben met nieuwe contouren. Deze vallen gunstiger uit voor de gemeente Groningen. Dat is positief. We moeten goed onderzoeken wat dit betekent voor gemeente Groningen en de lopende onderzoeken. Helaas biedt de huidige informatie niet het complete beeld dat we nodig hebben. Zo hebben we begrepen dat er voorlopig geen witte versie van de NPR komt, maar dat men kiest voor een alternatieve aanpak. Het is in het belang van ons allen dat snel duidelijk wordt wat dit concreet voor de regio en de stad betekent.
- In grote lijnen geeft de Commissie Meijdam aan dat voor alle bouwwerken die buiten de contour van 0,15g vallen een individueel risico van 10-5 geldt, waarbij er wel in de voetnoot is aangegeven dat uit andere adviezen ook de contour van 0,13g voor CC2-gebouwen genoemd wordt. Dit suggereert dat de stad Groningen voor het grootste deel erbuiten valt m.b.t. de versterkingsopgave.
- **Wat betekent het advies van Meijdam voor de risico's die wij voor de stad zien en geïdentificeerd willen hebben? Dekt catalogusaanpak de specifieke situatie van de unieke gebouwen in de stad (of alleen grondgebonden en tot 4-hoog). Wij vinden –in lijn met kleine letters in advies Meijdam- dat onderzoek hoogbouw nodig is. Wij vinden daarbij de binnenstad en de publieke gebouwen ook horen. Zie ook punt c.**
- **Nb. door de nieuwe contourenkaart en advies Meijdam kan een nieuw interbellum van onduidelijkheid ontstaan in nieuwbouw en renovatie: waar moeten we nu vanuitgaan als nu keuzes gemaakt moeten worden? (vb. sporthal Europapark of programma corporaties? Groene NPR met nieuwe KNMI kaart? Geen keuze is stilvallen en verdere vertraging.**
- Over het geheel genomen constateren we dat de nadruk sterk is komen te liggen op shadeafhandeling en versterking. Onderwerpen als economie en duurzaamheid krijgen wel aandacht, maar worden procesmatig weggezet. Terwijl deze voor de regio door iedereen, terecht, worden genoemd als belangrijke kansen om naar de toekomst toe het verschil te kunnen maken.

#### **b. Afspraken vervolgaanpak**

- Wij hebben als stad de afspraak gemaakt dat wij meedoen in de aanpak van het MJP, maar zelf de voorbereiding en uitvoering ter hand nemen. Zo werken wij op dit moment ook met de uitvoering van de onderzoeken. Zelf regie ter hand nemen en afstemmen met NAM en CVW.. Ook in het licht van het aanbod van de burgemeester aan de regiogemeenten gisteren. In het licht van het bestuursakkoord: wij stellen samen werkprogramma Stad op, NCG financiert programma-onderdelen. Uiteraard op inhoud uitwisselen.
- De provincie wordt terecht in positie gebracht bij coördineren/afstemmen programma-onderdelen (energie, economie en infra). Als stad hebben we op deze onderdelen (meer) kennis en ervaring opgedaan, deze bieden wij aan.

#### **c. Inventarisscan scholen**

- We constateren dat er onduidelijkheden zitten in het 2<sup>e</sup> advies van de Commissie Meijdam en het MJP van de NCG met betrekking tot de lopende onderzoeken in de stad Groningen. Dit geldt met name voor het scholenonderzoek en de seismische scan van exemplarische gebouwen. Voor de scan van de openbare ruimte is het mogelijk voor het handelingsperspectief te wachten op het eindadvies van de Commissie Meijdam, dat in december verschijnt.

Volgvel: 2

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Het MJP concentreert zich op het kerngebied Groot Loppersum. Daarentegen staat er in relatie tot de stad het volgende: een van de vier uitgangspunten is dat er continuïteit moet zijn in de aanpak van de onderzoeken die nu al lopen en de verplichtingen en verwachtingen die daaromtrent zijn gewekt/aangegaan;</i></li> <li>• <i>Er moet aandacht zijn voor gebouwen waar groepsrisico aan de orde is (scholen worden benoemd);</i></li> <li>• <i>Onderzoek moet plaatsvinden naar hoogbouw in de randgebieden, wat moet uitmonden in een strategie begin 2016.</i></li> <li>• <b><i>Wij vinden een concreet handelingsperspectief voor de eigenaren van de scholen en van de exemplarische gebouwen noodzakelijk, wat kan dit zijn?</i></b></li> </ul> <p><b>d. Afstemming met kennisinstellingen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>De kennisinstellingen hebben verzocht om een overleg met de NCG, niet de NAM, over de gang van zaken rondom versterking. Dit staat gepland voor 7/12</i></li> </ul>
	<b>Verslag vorige vergadering d.d. 15 september 2015</b>
	- Ter vaststelling
<b>4.</b>	<b>Rondvraag</b>
<b>5.</b>	<b>Sluiting</b>

CONCEPT