

BEOORDELING MJP AARDBEVINGSBESTENDIG EN KANSRIJK GRONINGEN

Wij hebben op verschillende momenten aangegeven waar wij het Meerjaren Plan vooral op zullen beoordelen. Twee officiële momenten – een brief van 8 juni waarin we concrete verbeteringen in het schadeafhandelingsproces bepleiten en een brief naar aanleiding van de Startnotitie van de NCG begin september. Beide brieven zijn voor ons een belangrijk toetsingskader voor het MJP. Daarnaast zijn aan de Dialoogtafel en in gesprekken met de NCG andere zaken a/d orde geweest, ook die zullen we betrekken bij het beoordelen van het MJP. Onderstaande tabel is gebaseerd op het MJP en de vragen die het bij ons oproept.

In de tabel zijn we niet of minder ingegaan of sectorspecifieke onderdelen als industrie, landbouw, milieu of cultureel erfgoed omdat we ervan uit gaan dat deze door de sector zelf ingebracht worden.

	<u>Onderwerp</u>	<u>Vraag</u>
1.	<p>Om te beginnen hebben we u in onze brief gevraagd ervoor te zorgen dat alle schademeldingen die voor 31/12/14 bij NAM zijn gedaan voor het eind van het jaar een acceptabel voorstel hebben gekregen.</p> <p>U heeft in uw reactie (27 juni) op onze brief gemeld: “De NAM heeft toegezegd voor de resterende dossiers binnen een half jaar tot een oplossing te brengen (minimaal een plan van aanpak, geaccordeerd en gereed voor uitvoering). De NCG rekent het tot zijn taak een en ander zodanig te faciliteren dat deze toezegging kan worden gedaan.”</p>	<p>Graag zouden we van u vernemen in hoeverre deze toezegging is gerealiseerd. Wij zouden graag een overzicht van u ontvangen van hoeveel van de 11.345 gevallen die op 1 januari 2015 bij de NAM nog openstond volledig zijn afgewikkeld, hoeveel gevallen zijn daarvan administratief overgezet naar CVW (en hoeveel is daarvan afgehandeld) en hoeveel gevallen behandelt de NAM zelf momenteel nog?</p> <p>Ook willen we graag weten waarom de NAM ook na 1/1/16 nog gevallen blijft behandelen. In het MJP lezen we dat u vanaf 1/1/16 de nieuwe <i>meldingen</i> van complexe zaken gaat doen, meldingen gedaan in de laatste maanden van 2015 blijven dus bij NAM? En waar is CVW in dit verhaal, ook CVW behandelt complexe gevallen.</p>
2.	<p>Voor het adequaat afhandelen van soms lang lopende schade dossiers was het van belang dat de kaders voor schade afhandeling scherper zouden worden. NAM liep naar eigen zeggen vooral vast in zaken waarbij volgens het oordeel van de NAM andere aspecten dan bevingsschade een rol gingen spelen. Wij hebben u in onze brief (8 juni) dan ook gevraagd te zorgen dat in ieder geval de regeling voor multi-causale schades (zowel achterstallig onderhoud als zettingsschade door bodemdaling) dit half jaar vastgesteld kan worden.</p> <p>U reageert op 27 juni met de opmerking: “De NCG rekent het tot zijn taak en verantwoordelijkheid om binnen een half jaar alle benodigde regelingen tot stand te brengen die nodig zijn voor een</p>	<p>Met welke extra concrete handvatten kunnen de schade experts van het CVW en casemanagers van NAM/CVW en NCG vanaf 1/1/16 hun werk gaan doen?</p>

	<p><i>adequate schade afhandeling.</i>"</p> <p>In uw MJP herhaalt u dat een dergelijk instrument nodig is en sluit u aan bij de voorstellen uit het aanvullend bestuursakkoord, namelijk het instellen van een Garantiefonds.</p>	
3.	<p>p.22 Het vernieuwde schadeprotocol wordt in overleg met de NCG door de NAM vastgesteld, het CVW is uitvoerende instantie. p. 56 Vanaf 1 januari komt er een nieuw werkproces dat ervoor zorgt dat schademeldingen sneller afgehandeld gaan worden.</p>	<p>Wanneer stelt de NAM dit vernieuwde protocol vast? Wat is de beoogde publicatiedatum van dit vernieuwde protocol? Zijn wijzigingen alleen gebaseerd op het MJP (arbiter en behandeling complexe gevallen) of wordt in de wijzigingen ook het Programma van Eisen betrokken? Is het nieuwe werkproces alleen gericht op het <i>sneller</i> afhandelen van (reguliere) schademeldingen? Waarin zit dan de versnelling? De instelling van de arbiter is vooral bij complexe schades een mogelijk versnellende factor.</p>
4.	<p>p.57 In het protocol wordt ook vastgelegd dat in de contra-expertise schade die niet is gezien bij de inspectie door de eerstelijns-expert of na die inspectie is ontstaan kan worden beoordeeld in de contra expertise. Deze moet dan wel worden geaccordeerd door de eerstelijns-expert en in zijn rapport worden opgenomen.</p>	<p>Hoe draagt dit bij tot de versnelling van het afhandelingsproces?</p>
5.	<p>p. 58 onder 6. De casemanager spreekt met de betrokken partijen afzonderlijk, eventueel met de eigenaar erbij, over en bijdrage aan een bemiddelingsvoorstel.</p>	<p>Hoezo op voorhand een 'bemiddelingsvoorstel'? Iemand staat in zijn recht of niet. Dit suggereert al een 'koehandel' in plaats van een zuivere, objectieve beoordeling.</p>
6.	<p>p.60 Schema Schade</p>	<p>Hoort hier niet ook het onafhankelijk steunpunt voor bewoners een plek te krijgen? Net als het bedrijvenloket?</p>
7.	<p>p.61 Onafhankelijk raadsman "Het gaat bij die claims uitsluitend om schade door aardbevingen als gevolg van de gaswinning in Groningen"</p>	<p>En als precies dáár het conflict nu over gaat? Kunnen mensen die een rapport hebben ontvangen met alleen C-schade zich niet melden bij de onafhankelijk raadsman?</p>
8.	<p>p. 62 De NAM handelt alle gevallen van complexe schade die tot 1 januari zijn gemeld. Daarna zal de NCG deze afhandelen.</p>	<p>Dat betekent dat complexe schades die nu nog worden gemeld ook nog bij de NAM afgehandeld gaan en blijven worden?</p> <p>Neemt NCG alle complexe schades die nog bij NAM liggen op 1/1/16 niet over?</p>
9.	<p>p. 34 Achterstallig onderhoud.</p>	<p>Schadeherstel is per definitie niet effectief. Schadeherstel is een optische</p>

	"Fors achterstallig onderhoud kan de effectiviteit van het schadeherstel beïnvloeden."	ingreep. Hier wordt bedoeld dat het de effectiviteit van bevingbestendig versterken kan beïnvloeden.
10.	p.34 "Vanuit de constatering dat in samenhang met het niveau van gaswinning sprake dient te zijn van een aardbevingsbestendige voorraad, kan niet alleen volstaan worden het hanteren van een tijdelijke grenswaarde van 10-4."	Wat stáát hier nu eigenlijk?
11.	p.34 "Beide constatering vragen om verscherpt toezicht en handhaving zodat de kwaliteit van de woningen kan worden meegenomen in de afweging van de te nemen maatregelen."	Verscherpte handhaving alleen in het gaswinningsgebied.. Zit daar niet risico van rechtsongelijkheid in?
12.	p.55 "De NAM en de NCG maken vooraf afspraken over kritische prestatie indicatoren (KPI's) voor de schadeafhandeling door het CVW. De NAM geeft naar aanleiding van deze afspraken opdracht aan het CVW. De NCG houdt zicht op het functioneren van het CVW, door ontvangst van afschriften van de maandelijkse rapportage van het CVW aan de NAM.	Hier speelt de principiële kwestie aansturing CVW door NAM (zie brief Gasberaad). Los daarvan: Kent de NCG de contracten tussen NAM en CVW? Kan de maatschappelijke stuurgroep inzicht krijgen in de KPI's Hoeveel 'bazen' kan het CVW aan? NAM, NCG, onafhankelijk toezichtsorgaan, en politieke sturing vanuit gemeenten?
13.	p.55 "Als de schade expert funderingsschade vermoedt gerelateerd aan aardbevingschade, wordt dat doorgezet naar specialist."	Kan de bewoner/eigenaar die dit vermoeden heeft ook naar een specialist? Als de funderingsschade (vermoedelijk) niet gerelateerd is aan aardbevingschade moet er dan niet ook specialist bij komen? Schade herstel of versterken is in dat geval toch nog steeds zinloos?

VERSTERKEN

14.	p. 23: definities van versterken. Ingrepen die gebouwen op norm brengen heten hier 'aardbevingsbestendig (ver)bouw.	Als het in MJP gaat over "versterken" wordt dan overal bedoeld: <i>aardbevingsbestendig</i> versterken? Definitie gewoon hanteren?
15.	p. 23: "het is daarom goed om als beleidslijn te hanteren dat de stand twee keer per jaar wordt opgemaakt en dan wordt vastgesteld op basis van welk kader we i het komend half jaar besluiten kunnen nemen."	Betekent dit dat we elk half jaar bv nieuwe contourlijnen kunnen hebben? Kunnen we dan regelingen relateren a/d contourlijn?
16.	p. 25: "Idealiter zou aan de hand van een berekening met grote precisie de gebieden bepaald kunnen worden die prioriteit hebben. Een berekening op basis van: .. "	Wordt hier bij 'ondergrond' ook rekening gehouden met de grondsoort? Zand, veen of klei? Deze gegevens zouden al eens door NAM verwerkt worden in een 'rasterkaart'. Komt die nog en wanneer?
17.	p. 26 Waar wordt gesproken onder 1. Werken van binnen naar buiten staat dat de eerste aandacht gericht wordt op het gebied binnen de 0,2 contour.	Klopt dat of moet het 0,3 zijn?
18.	p. 26/28 Fase 1 en Fase 2 starten beiden in 2016,	Wat is bij benadering de geschatte looptijd? En hoeveel volgende fases komen er <i>in ieder geval</i> , nog na?
19.	p.31 Heft in eigen hand	Waarom wordt hier een proef mee gedaan? En met gelimiteerd aantal woningen? Per definitie kan iedereen die dat wil toch het heft in eigen hand nemen? Wat maakt particulier opdrachtgeverschap bij bestaande bouw nu zo anders dan bij nieuwbouw?
20.	p.30 Woningcorporaties. In 2016 worden 1.650 corporatie woningen versterkt en nul op de meter gerealiseerd.	Zitten deze woningen ook in Fase 1 en/of Fase 2 gebieden of staan die er los van?
21.	P. 78 Voor particuliere eigenaren zijn drie opties om hun huis te versterken genoemd: - volledige verantwoordelijkheid CVW	Wat wordt bedoeld met: 'Versterken op bestelling'? Uitleg ontbreekt.

	- versterken op bestelling - heft in eigen hand	
22.	p.79 In overleg met de NAM worden in de stad verschillende typologieën gebouwen onderzocht op aardbevingsbestendigheid (...). De exemplarische gebouwen betreft een dwarsdoorsnede van type gebouwen die de stad kent: oude en nieuwe, het gebruik en belang van deze gebouwen en de ligging van de bouwwerken.	Wat is hier voor de stad anders dan voor de rest van het gebied? In ieder geval geen prioriteit gezien de gebiedsaanpak contouren 0,3/0,2

REGELINGEN

23.	p. 42 Instrument ten behoeve koop A/d orde in geval planologische afweging, bedrijfseconomische afweging of zeer bijzondere situatie. p. 118 "Het voorstel is () om koop in combinatie met versterking primair in te zetten in het kerngebied waar ook gestart gaat worden met de gebiedsgerichte aanpak. Hierbij wordt op dit moment nog geen keuze gemaakt voor een afbakening volgens gemeentegrens, specifieke contouren of anderszins."	Conclusie: opkoopregeling primair sturingsinstrument voor overheid. En waaróm niet geografisch afgebakend tot een contourlijn? Of voorlopig tot de Gebiedsgerichte aanpak Fase 1 en 2?
24.	p. 43 "Voor de waardebeoordeling wordt aangesloten bij de onteigeningssystematiek."	Welke andere methoden voor waardebeoordeling zijn onderzocht en met welke onderbouwing is gekozen voor juist deze systematiek?
25.	p. 117 "Met deze opzet wordt nadrukkelijk niet gekozen voor een generiek instrument, aangezien dit de krimpproblematiek in de Groninger dorpen kan versterken en een extra verstoringseffect heeft op de regionale woningmarkt."	Is dit zo?? Dit zijn aannames van bestuurders! En zelfs als dat waar is; IS DAT DAN EEN VALIDE ARGUMENT OM BEWONERS HIER GEVANGEN TE HOUDEN?
26.	P. 118 "De afweging om te komen tot investering of opkoop zal door een onafhankelijke instantie worden uitgevoerd in opdracht van het bevoegd gezag."	Hoezo? In relatie tot krimp is koop/sloop een politieke, beleidsmatige afweging. Alleen bij de bedrijfseconomische afweging (wat is duurder?) kan onafhankelijke berekening zinvol zijn. Wie is bevoegd gezag? NCG? Besluit staat open voor procedure bij arbiter?

27.	p. 54 Concreet doel MJP "f. Neutraliseren van het versturende effect van de aardbevingsproblematiek op de woningmarkt en daarbij inspelen op de demografische ontwikkelingen."	Welke (andere) instrumenten heeft de NCG tot zijn beschikking om dit doel te realiseren?
28.	Nieuwbouwregeling. P.43: Gaat om stimuleren van vrijwillige nieuwbouw volgens de aardbevingsbestendige norm. P. 120: (..) Het lijkt dan ook logisch om het instrumentarium toe te passen binnen de contouren van de meest recente pga-contourenkaart. Er wordt bezien of dit geen onredelijke situaties oplevert en geen ongelijke behandeling tussen nabijgelegen projecten in de hand werkt.	Waarom bij deze regeling (in principe) wél de contourkaart hanteren en bij de koop/sloopregeling niet?? Betekent dit dat de gemeente Groningen voor geen enkel nieuwbouwproject meer meerkostenvergoedingen krijgt (en dat voor het Forum ook niet had hoeven hebben?)
29.	p. 120 De nieuwbouwregeling is een TIJDELIJK instrumentarium in de overgang naar de situatie waarin de NPR is opgenomen in het bouwbesluit. Overigens geldt dat de NAM ook dan nog aansprakelijk blijft voor redelijkerwijs toe te wijzen meerkosten.	Hoe wordt juridisch geborgd dat de NAM inderdaad nog aansprakelijk is wanneer de normen in bouwbesluit zijn opgenomen? Immers, dan moet je je 'gewoon houden aan de wet'.
30.	p. 43 Instrumentarium achterstallig onderhoud "Een instrument waarmee de eigenaar zijn eigen deel kan uitvoeren is dan nodig." p. 116 "Centrale vraag is daarbij of het achterstallig onderhoud en de bijbehorende constructieve gebreken de versterkingsopgave en/of herstel van schade in de weg staat."	Hier mist een andere centrale (vervolg) vraag: "In hoeverre is het achterstallig onderhoud en/of zijn de constructieve gebreken <u>verwijtbaar</u> en aan de huidige eigenaar aan te rekenen?"
31.	p. 116 Als een woningeigenaar een beroep wil doen op het Garantstellingsfonds zullen er vijf vragen beantwoord moeten worden: () 5. Hoe groot is de financiële draagkracht van het betreffende huishouden?	M.a.w. een ander gaat bepalen of het bedrag geleend mag worden of dat het direct en ineens uit eigen zak betaald moet worden?
32.	p. 117 Ook niet constructieve schade en achterstallig onderhoud dat de aanpak van versterking niet in de weg staat, zouden in aanmerking moeten kunnen komen voor het fonds. <i>Op deze wijze is er meer draagvlak onder bewoners te verwachten voor elkaars woonsituatie.</i>	Deze redenering behoeft verduidelijking.. Waarom is dat zo?
33.	p. 117 zie hierboven en verder: Gezien het publieke belang van deze laatste situaties is hierbij randvoorwaarde dat overige publieke partijen bereid zijn om een bijdrage te leveren aan het fonds.	Wat zijn hier de 'overige publieke partijen'? De gemeenten?

34.	p.116/117 Er staat nergens <i>wie</i> bepaalt wanneer er sprake is van achterstallig onderhoud en/of constructieve gebreken die voor rekening zouden moeten komen van de particuliere eigenaar.	Waarom niet ook 'onafhankelijke instantie' afweging laten maken (net als bij de koop/sloopregeling) in opdracht van ... wie? En besluit is ook aanvechtbaar bij arbiter en rechtbank?
35.	p.24 Afbakening instrumentarium	Het Garantstellingsfonds is geografisch onbegrensd inzetbaar?
36.	p. 42 Rechtsbijstand. Er gaat voorzien worden in een wijze waarop adequate juridische bijstand geregeld kan worden.	Het staat hier niet expliciet maar aangenomen mag worden dat hier gaat om laagdrempelig en vooral <i>betaalbare</i> juridische bijstand. In Deel 2 van het MJP komt deze regeling niet terug.
37.	p. 44/212 De NCG stelt voor de tijdelijke regeling t/m 31 december met terugwerkende kracht open te stellen voor vastgestelde schadegevallen buiten de huidige 11 gemeenten.	Dat gaat dus om een deel van de regeling, niet het deel waar mensen een huis gekocht hebben binnen de 11 gemeenten?
38.	p.43 De NCG gaat de komende maand met de betrokkenen in het gesprek aan hoe de regeling na 31 december 2015 zodanig kan worden ingericht dat deze dienstbaar wordt aan het realiseren van een collectief georganiseerde duurzaamheidsplus bovenop de versterkingsopgave binnen het gebied van 0,2 pga-contour.	Expliciet: de tijdelijke regeling wordt stop gezet per 1/1/2016? Er moet nog over gesproken worden maar de nieuwe kaders zijn: <ul style="list-style-type: none"> - Van individuele compensatie bedrag naar een collectief - Geen hantering van (individuele) schadegrens meer - Nieuwe geografische begrenzing, ipv gemeentegrenzen contourlijn Het budget zal na de openstelling met terugwerkende kracht op zijn, over nieuw budget wordt niet gerept. Wat wordt geclaimd voor de definitieve regeling? WAT KAN HIER NOG OVER BESPROKEN WORDEN?
39.	In hoofdstuk 7 Instrumentarium Deel I missen we de waardedalingsregeling. In Deel II komt die wel aan bod. p. 121 NAM staat open voor mogelijkheden om de werking van de bestaande regeling te verbeteren. Hierbij gaat het met name om onvoorzien situaties waarbij geen verkoop plaatsvindt, maar de waardebeoordeling wel opportuun is. Hierbij is te denken aan scheidingsituaties en overlijden van bewoners.	Bij verbetering van de bestaande regeling zijn ook andere aanpassingen denkbaar... De genoemde aanpassing is overbodig want wordt al geregeld via de koopregeling van de Cie. Bijzondere situaties. De wijze van waardebeoordeling kan misschien vereenvoudigd of verbeterd worden? Moment van waardebeoordeling kan misschien anders komen te liggen? Bv wanneer een woning een jaar Te Koop heeft gestaan? De geografische afbakening van de bestaande regeling kan verruimd worden?

	Ook bedrijfspanden en ander vastgoed kan opgenomen in de bestaande regeling?
--	--

ALGEMEEN

40.	p. 15 "Dit betekent dat het niveau van winning en het versterken van de gebouwen beschouwd moet worden als twee kanten van dezelfde medaille"	Wat betekent dat?
41.	p.17 Veiligheid staat voorop en gemeenten nemen hun verantwoordelijkheid - Het is aan de gemeenten om te bepalen welke situaties aangepakt moet worden. NCG heeft een bewakende, signalerende en indien nodig interveniërende rol.	Klopt de conclusie: "niet de NAM, niet het Rijk, niet de NCG maar de gemeenten zijn primair verantwoordelijk voor de veiligheid" ? Als de NCG een toezichtsrol heeft en een titel voor interventies, is dan niet de NCG eindverantwoordelijk voor de veiligheid?
42.	p.17 Inmiddels zijn er tal van inspecties uitgevoerd, er blijken ca 1.500 kwetsbare gebouwonderdelen te zijn, maar slechts in 500 gevallen is er een akkoord over een aanpak.	Zijn deze inspecties specifiek op kwetsbare gebouwonderdelen uitgevoerd? In welk gebied zijn deze inspecties uitgevoerd? Wie kennen de inhoud van de inspectierapporten? Zijn deze openbaar? Hoe ziet het verdere inspectieprogramma eruit? Wie is verantwoordelijk voor de inspecties en wie is opdrachtgever?
43.	p. 20 Complexe schadegevallen naar NCG. Als wordt vastgesteld dat een snelle oplossing niet haalbaar is, dan wordt de behandeling van die schademelding overgedragen aan de NCG. De NCG wijst een casemanager aan die de betrokkenen ondersteunt en op zoek gaat naar een oplossing.	Wat is de primaire opdracht van de casemanager: help de bewoner? Of: zorg voor een oplossing? Hoe komt de casemanager aan zijn informatie? Is CVW zijn/haar 'back office'? Of heeft NCG eigen specialisten?
44.	p. 32 (..) "Een gebiedsplan beschrijft de visie op het gebied en definieert de gebiedsopgave. De gemeenten hebben daarbij het voortouw. "	Wat wordt hier bedoeld met 'het gebied'? Is dit per gemeente een gebiedsplan of zijn dit de drie gebiedsclusters? Doet de Stad dit ook? Moeten we de 'gebiedsplannen' zien als het Leefbaarheidsprogramma van de NCG? Hoe verhouden de Leefbaarheidsplannen van de Tafel zich tot deze

		gebiedsplannen?
45.	<p>p. 37 Nul op de meter: "Het model van de corporaties is gebaseerd op een ingrijpende renovatie, er zijn subsidies en er is een bijdrage van de huurder."</p> <p>p.77 "De corporaties vinden het belangrijk ervoor te zorgen dat de bewoners in de regio niet alleen de lasten dragen van de aardbevingen, maar ook profijt hebben van het versterken. Dit maken zij mogelijk door het versterken te combineren met het hertstellen, het verbeteren en het verduurzamen van woningen."</p> <p>p.92 "(...) door eigen financiering van de woningcorporaties, die zij via een energieprestatievergoeding gedeeltelijk en gedurende een periode van 10 jaar, kunnen doorberekenen aan de huurder. Bij benadering draagt de bewoner op deze wijze 2/3 deel bij aan de meerkosten (...)"</p>	<p>Wat houdt de bijdrage van de huurder hier in? En profiteert deze hier ook nog van? Tot nu toe signaal van huurders: corporatie strijkt de middelen van de waardevermeerderingsregeling op en wij krijgen huurverhoging?!?</p>
46.	p. 40 Leefbaarheid	<p>Wat wil de NCG met deze programma's? Hoe passen de programma's in zijn totaalvisie? Hoe gaat hij ze incorporeren in de structuren? Zijn dit de enige gebiedsoverstijgende Leefbaarheidsprogramma's? Of heeft de verkenning nog andere 'witte vlekken' op dit terrein opgeleverd?</p>
47.	<p>p. 108 (...) Controle over je eigen leven biedt hoop en in zin de toekomst. De NCG ziet kansen en denkt hierbij aan twee lijnen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Best Persons (energiemakers en frisse denkers die een mooie toekomst voor zichzelf en het gebied zien) - Een gebiedsbreed programma Sociale Cohesie 	<p>Best Persons... ?!?!?</p> <p>Wat is hier 'gebied'? En moet dit niet integraal onderdeel uitmaken van de gebiedsplannen voor de versterking?</p>
48.	108. De groep van Best Persons kan op verschillende manieren gefaciliteerd, bijvoorbeeld met een budget via het Loket Leefbaarheid (Dialogtafel).	Past dit binnen de toetsingscriteria van het loket?
49.	p. 49 Onderzoeken	<p>Waarom staat in het grijze blok met de titel 'Onderzoeken' niets over onderzoeken? Blok hoort bij 8.3</p> <p>Op welke wijze en binnen welke termijn gaat de NCG het onderzoeksprogramma vorm geven?</p> <p>Wat wordt de rol van de maatschappelijke stuurgroep hierbij?</p>

50.	<p>p. 32 Opstellen gebiedsplannen: de gemeenten hebben daarbij het voortouw.</p> <p>p. 69 schema rolverdeling; NCG is verantwoordelijk voor het opstellen en vast stellen van de gebiedsplannen</p> <p>p. 72 De projectstaf opereert onder gezamenlijke verantwoordelijkheid van de gemeente en de NCG. Hierdoor krijgen beide organisaties een middel om in goede samenwerking te sturen op het opstellen van het plan van aanpak.</p> <p>p. 72 Een bestuurder (wethouder) van de gemeente zit de projectgroep voor.</p> <p>p. 135 Gebiedsteams zijn een samenwerkingsverband van samenwerkende gemeenten en de NCG voor o.a. planvorming in gebiedscluster.</p> <p>Gebiedsteam wordt aangestuurd door een lokale stuurgroep, daarin gemeenten, rijk en mogelijk provincie. Voorgezeten door één van de gemeentelijk bestuurders.</p> <p>p. 17 “ Waar wij in dit programma spreken van “wij” dan wel de NCG, gaat het over de gezamenlijke publieke partijen (Rijk, Provincie en de twaalf betrokken gemeenten).”</p>	<p>Uh.. Hoe zit het nu precies?</p> <p>Lokale stuurgroep functioneert op niveau gebiedscluster?</p> <p>Wie zitten in de ‘gebiedsteams’?</p> <p>Onder de gebiedsplannen vallen (lokale) projecten, en onder de gebiedsteams vallende verschillende projectgroepen?</p> <p>Worden de projecten aangestuurd door de gebiedsteams, de lokale stuurgroep of door de combi gemeente/NCG?</p> <p>Waar zitten de lokale adviesgroepen?</p> <p>IS DEZE STRUCTUUR HELDER GENOEG VOOR EEN SLAGVAARDIGE AANPAK?</p>
51.	<p>In de Startnotitie was een prominente rol weggelegd voor vier Gebiedsteams. De gebiedsgerichte aanpak was daar op geënt.</p>	<p>Waar zijn de gebiedsclusters in het MJP gebleven? Wat is de rol van de vier gebiedscoördinatoren? Staan in het MJP niet.</p> <p>Hoeveel projectgroepen en 'projectstaffen' komen er? Per 'kern' in Fase 1 & 2? Dus vijf projectgroepen in Fase I en vijf in Fase II?</p>
52.	<p><u>Nieuw op te richten structuren & instanties:</u></p> <p>Loket voor bedrijven (p.21), Loket Steunpunt voor burgers (p.21) Gebiedsclusters & -coördinatoren, Projectgroepen in woonwinkels, Ontwikkelbedrijf voor coöperatieve decentrale energieprojecten (p.37), Stuurgroep Regionale Economie (p.98), Loket Cultureel Erfgoed (p.42), Stuurgroep Energietransitie (p.92), Woningbedrijf (p.130) Stuurgroep Leefbaarheid (volgens afspraak msg)</p>	<p>Tja....</p>

--	--	--