

To: (10)(2e) @minbzk.nl]; (10)(2e) @eemsdelta.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @provinciegroningen.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @nationaalcoordinatorgroningen.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @nationaalcoordinatorgroningen.nl]; (10)(2e) @midden-groningen.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @nationaalcoordinatorgroningen.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @nationaalcoordinatorgroningen.nl]; (10)(2e) van (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @nationaalcoordinatorgroningen.nl]; (10)(2e) @delfzijl.nl (10)(2e) @delfzijl.nl  
 Cc: (10)(2e) (10)(2e) @nationaalcoordinatorgroningen.nl]  
 From: (10)(2e)  
 Sent: Thur 1/28/2021 3:57:23 PM  
 Subject: Opdrachtgeverschap, openbaarheid en zorgvuldigheid proces om vertrouwen te krijgen in typologie RE: ACVG

(10)(2e) en collega's,

Dank voor je info (10)(2e) over het instellingsbesluit van ACVG en de bijbehorende kamerbrief. Ik heb er nog eens goed over nagedacht en daarom geprobeerd een samenhangend verhaal te schrijven over waar mijn twijfels zitten en welke vragen we beantwoord moeten zien te krijgen om het vertrouwen in de typologieaanpak te verbeteren.

Ik denk dat het met de door jou toegestuurde stukken over het instellingsbesluit duidelijk is dat de zaak op papier goed is ingeregeld. De werkelijkheid wijkt daar alleen van af. Ik ga eerst in op wat ik tot op heden zie gebeuren rondom en met de ACVG adviezen en de rol van de ministeries daar in, daarna kom ik op een set vragen die behulpzaam kunnen zijn bij het onderbouwen van en het vertrouwen in de typologieaanpak (want daar moeten we natuurlijk wel samen naar toe).

- In vrijwel alle adviezen die ACVG bij de regio ter inspraak heeft gelegd staat dat de regio verzoekt om de uitkomsten van de ACVG adviezen goed op de uitvoering aan te laten sluiten. Er zijn veel manieren om dat te doen. Een van de meest in het oog springende is dat de regio meerdere malen heeft gevraagd om de vraagstelling aan ACVG met betrekking tot de veiligheid af te stemmen met de regio. Daarmee kun je er aan de voorkant voor zorgen dat de uitkomsten van het advies beter passen bij de realiteit in Groningen voor de inwoners en uitvoerders. Tot op heden is dat verzoek keer op keer niet ingewilligd zonder dat daar een verklaring voor wordt gegeven.
- De vraagstelling die de ministeries aan het ACVG sturen zijn vaak behoorlijk gekleurd, zou de regio daarover mee mogen denken dan liggen er aanmerkelijk genuanceerdere vragen waarin de uitvoering en de uitvoerbaarheid van de uitgangspunten voor de veiligheid beter tot hun recht komen.
- In de beantwoording van de vragen van de regio in de consultatieronde van het advies over de typologievallen in elk geval een paar zaken op:
  - In de reactie staat dat het ACVG het verzoek van de regio over het mee kunnen denken over de opdrachtformulering (geen onredelijk verzoek lijkt me als het gaat om de uitgangspunten van de versterkingsoperatie) heeft gezien en opnieuw aan haar opdrachtgevers - het ministerie van BZK en EZK - zal voorleggen. Dat is zo lang de ACVG actief is de staande praktijk maar het is goed dat het ook een keer gewoon is opgeschreven. Het is in tegenspraak met het instellingsbesluit.
  - Het valt op dat de aangekondigde vijfde adviesvraag over het betrekken van de praktijk aanpak wederom niet in overleg met de regio tot stand is gekomen.
  - De beantwoording van ACVG aan de regio is vertrouwelijk verklaard. Ik kan mij goed voorstellen dat de ACVG 'ermee heeft geworsteld' dat de antwoorden aan andere insprekers ook inzichtelijk zouden worden en of dat wel zo netjes zou zijn. Ik denk dat een simpel telefoontje vanuit de ministeries naar de insprekers (TNO, NCG, NEN, SodM en Regio) er toe had geleid dat deze partijen allemaal zouden zeggen dat zij er geen bezwaar tegen zouden hebben dat de reactie openbaar zou zijn, het gaat immers om kennisdeling en het samen optrekken om de versterking te verbeteren. Het is ongemakkelijk dat dit document vertrouwelijk is.
  - De bijbehorende kamerbrief stuurt deze vertrouwelijke reactie niet mee met het definitieve advies van ACVG. Daarmee moet de kamer het doen met een heel oppervlakkige samenvatting van de toch best kritische vragen. De kamer kan zich ook nauwelijks een beeld vormen over wat hier nu speelt en al helemaal niet goed over het feit dat er een typologie aanpak van NCG klaar lag voor honderden huizen die eenvoudigweg niet in gebruik is genomen. Over de gronden waarop dat is afgewezen en de mogelijkheden die er ook waren, kun je nog behoorlijk twisten.
  - Er wordt gesproken over een impactanalyse / implementatieplan omdat de gevolgen van de typologie aanpak van TNO potentieel groot zijn voor de versterkingsopgave. Dat is voor ACVG niet nodig voor hun oordeel over de methode. Dat is begrijpelijk (voor hun toch meer technische oordeel) maar de ministeries hebben dit in de praktijk vervolgens uitgelegd als dat dit per onmiddellijk (zonder overleg met de uitvoerders, de gemeenten) kan worden ingevoerd. Dat dit een heel erg heel onverstandige handelswijze is en grote gevolgen heeft voor de uitvoering is in alle voorgaande keren gebleken dat er belangrijke bestuurlijke afspraken geïmplementeerd moesten worden (bijvoorbeeld de beruchte "pauzeknop" van Wiebes). Dat er met die wetenschap en de zin die ACVG wijdt aan het feit dat een implementatieplan wel handig kan zijn, niets gebeurt getuigd van weinig leervermogen.
- De kamerbrief die bij het aanbieden van het ACVG advies is geschreven is heel erg kort. Hoewel de ACVG in de beantwoording van de inspraak van de regio aangeeft dat het handig kan zijn wel een implementatieplan te hebben en ACVG zich kan voorstellen dat het advies over de typologie aanpak fikse invloed kan hebben op de uitvoering in dorpen en wijken, wordt in deze kamerbrief geschreven dat ACVG adviseert om in januari te beginnen met de implementatie van de

typologie. Dat lijkt allemaal niet heel erg goed bij elkaar te passen en inmiddels weten we zeker dat deze aanpak te behoorlijk chaotische taferelen in de uitvoering leidt.

- Ook staat in deze kamerbrief dat er “nu eindelijk verandering kan worden gebracht” om sneller te kunnen rekenen en uitvoeren. Wat daar vreemd aan is, is dat dat al lang kon. Er lag een bruikbare typologie klaar bij NCG maar die is op de plank gehouden (meer dan een half jaar) en er was al heel lang de mogelijkheid om met eenvoudige rekenmethoden gewoon met iets meer marge te rekenen zodat je sneller aan de slag kon met (inderdaad) lichte overdimensionering van maatregelen. Dat gebeurde niet omdat die manier van uitvoering wellicht niet helemaal onder de aansprakelijkheid zou vallen. Dus om de juristen, controllers en rekenmeesters tevreden te houden, is niet eerder vlot gerekend terwijl dat prima kon. Tot slot is willens en wetens een capaciteitstekort veroorzaakt op de beoordelingen, er was dus ook gewoon meer rekencapaciteit beschikbaar maar dat is niet ingezet. De hier gegeven informatie aan de kamer is behoorlijk onvolledig en -vervelend om te zeggen - eigenlijk ook gewoon niet waar.
- Het valt verder op dat met de stap om nu aan de slag te gaan met de TNO typologie terwijl de validatie nog niet geheel is afgerond er heel anders met onzekerheden wordt omgegaan dan kort geleden het geval was met de NCG typologie. Toen begin 2020 de eerste typen van deze aanpak gereed waren en waren goed bevonden door de technische commissie (de voorloper van ACVG) is door het ministerie van EZK aangegeven dat er echt beslist een validatie van ACVG nodig was voor de NCG typologieën (was het vertrouwen in de technische commissie plots verdwenen?). Het SodM heeft een pilot aangeraden maar ook dat kon niet want er kon niet “zomaar gewerkt worden” met niet gevalideerde methoden. En nu blijkt dat dat heel goed mogelijk is.

Waar leiden deze observaties toe? In mijn beleving is het van heel groot belang dat we de vervolgstappen uiterst zorgvuldig zetten als het gaat om de typologie aanpak. Onze inwoners moeten alle vertrouwen kunnen hebben in de aanpak. Ik herken die behoefte ook bij jou <sup>(10)(2e)</sup> want jij onderschrijft dat ook telkens. Dat betekent dat er in elk geval aan de volgende zaken aandacht moet worden besteed:

- “Openbaarheid is een groot goed” zei burgemeester De Jonge van Hoogezand altijd tegen mij als gemeentesecretaris als er weer eens een ingewikkeld dossier voorbij kwam. In die opmerking heb ik mij altijd goed kunnen vinden. Het juist informeren van de kamer lijkt mij van groot belang. Dat geldt overigens ook voor de raden die heel vaak in dit dossier voor voldongen feiten worden geplaatst terwijl zij eigenaar en opdrachtgever voor de plannen van aanpak versterking zijn. Het mogelijk maken van democratische controle is een wezenlijk punt dat (behoorlijk) verbeterd kan worden volgens mij.
- Om te typologie aanpak goed en betrouwbaar in te kunnen voeren moet er controle mogelijk zijn door onafhankelijke kennisinstituten op de rekenkundige en juridische basis van de typologie aanpak. Daarvoor is het onder andere het volgende minimaal nodig:
  - Toegang voor onafhankelijke kennisinstituten en voor inwoners en burgers in de basisinformatie van de typologieaanpak. Dat is breder dan de inzet van TNO en ACVG, beiden zijn goede instituten maar ook opdrachtnemers van de ministeries. Elke wetenschapper zal navolbaar en controleerbaar willen werken dus dit kan haast niet op enig bezwaar stuiten.
  - Overweeg de mogelijkheid van het opzetten van expertpanels en wetenschappelijke bijeenkomsten om de typologie aanpak te verbeteren en te kunnen bediscussiëren. Dat is tijdrovend maar wel een algemeen erkende methode om wetenschappelijke (technische, juridische en praktische) kennis op een goede manier toegepast te krijgen in de methodiek (vergelijk het tot stand komen van NPR en de verbeteringen die daar telkens in zijn gedaan). De verslagen en de onderliggende data horen controleerbaar en openbaar te zijn. Ook kun je met deze aanpak telkens de meest recente ontwikkelingen op relatief korte termijn meewegen en eventueel invoeren.
  - Zorg ervoor dat per typologische categorie een statistisch relevante verschil analyse gemaakt wordt tussen de uitkomsten van de typologie aanpak en de uitkomsten van de meest geavanceerde methode met de NPR naar de meest recente norm (dus NLTH op NPR2020t5 op dit moment). Verschillen moeten verklaarbaar zijn en binnen een goed afgestemde bandbreedte blijven. Zeg dat dit voor minstens 150 a 200 gevallen wordt gedaan (en dat is eigenlijk nog vrij bescheiden als we kijken naar de aantallen woningen waar een uitspraak over gedaan gaat worden (26.000).
  - Zorg ervoor dat de onderliggende data van de typologische categorieën inzichtelijk is (gebuikte materiaal sterktes, marges in opleggingen, aannames rond veel voorkomende constructiefouten en gebreken door leeftijd van panden, enz.). Dit materiaal moet controleerbaar zijn voor constructeurs. Alleen al voor de uitlegbaarheid maar ook omdat constructeurs uitspraken moeten doen over de veiligheid van panden waar het gaat om vergunningverlening door gemeenten.
  - Zorg er voor dat de aannames die gedaan worden om de typologie te koppelen aan de Meijdam norm inzichtelijk zijn en dat daar consensus over is of helderheid waar de verschillen van inzicht uit bestaan. (Mocht dit in een later stadium onderwerp van politieke discussie worden dan is daarvoor ook al een instrument namelijk de brede maatschappelijke discussie).
- Zorg ervoor dat er op twee fronten een juridische basis wordt gelegd:
  - In de wet en regelgeving (beleidsregel dan wel Tijdelijke wet Groningen) en in relatie tot de overige regelgeving (hoe verhoudt het oordeel uit de typologie aanpak zich tot de NPR en het bouwbesluit in de praktijk omdat dit potentieel grote gevolgen kan hebben voor eigenaren die wensen te verbouwen of oordelen over de veiligheid in een later stadium. Er moet een heldere relatie liggen tussen de uitkomsten van de typologie aanpak en de NPR en constructieberekeningen in het kader van vergunningverlening)
  - In die zin dat er een oordeel moet komen of het ten principale mogelijk is om een statistische uitkomst aan de basis te leggen van een zeer belangrijk besluit voor inwoners over de veiligheid van hun huis (en dat huis is geen statistiek maar het Groningse niet model huis waar die specifieke inwoner(s) in wonen). Deze vraag ligt er eigenlijk twee keer: kan dit voor wat betreft de uitkomsten van de typologie aanpak en kan dit in die zin dat de HRA als statistisch model

met erkende invoerfouten aan de basis kan liggen van een onderscheid tussen inwoners waardoor zij al dan niet 17.000 of 30.000 euro krijgen. Ik heb mijn twijfels of dat wel kan.

Als we daar de komende weken wat meer helderheid over krijgen dan gaan we in de richting van dat zorgvuldige, controleerbare proces dat wij beiden nastreven en dat zo van belang is voor onze inwoners. En we zorgen er nog voor dat de Tweede Kamer en de raden (en Staten) zich een oordeel kunnen vellen en hun controlerende taak kunnen uitoefenen.

Mijn voorstel zou zijn om met name de openstaande vragen over de typologie aanpak in de werkgroep te behandelen. Dan kunnen we ook direct horen hoe de expertmeeting met ACVG is gegaan. Ik hoop dat er vlot voldoende betrouwbare antwoorden komen waarmee we verder kunnen. Ik heb gezien dat er inmiddels weer een vervolg afspraak voor onze werkgroep is gepland. Fijn want dan kunnen we samen verder komen.

Graag tot dan.

Met vriendelijke groet,

Programmamanager gevolgen gaswinning

T (10)(2e)

Bezoekadres: Gorecht-Oost 157, 9603 AE Hoogezand

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

**Verzonden:** maandag 25 januari 2021 12:26

**Aan:** (10)(2e)@midden-groningen.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@nationaalcoordinatorgroningen.nl>

**Onderwerp:** ACVG

Hoi (10)(2e),

We spraken elkaar afgelopen donderdag over de typologieaanpak. We hadden het onder andere over hoe het Rijk en het ACVG zich tot elkaar verhouden.

Jij refereerde aan de site van het ACVG waar staat dat EZK opdrachtgever is van het ACVG en vroeg je daarom af wat dit inhoudt voor de onafhankelijkheid van het ACVG.

Het ACVG is ingesteld door de ministers van EZK en BZK. Dit op basis van de Kaderwet adviescolleges. Het instellingsbesluit vindt je in onderstaande link

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/11/18/kamerbrief-over-voorhangprocedure-adviescollege-veiligheid-groningen>

Hierin is dus deze onafhankelijkheid vastgelegd. MEZK is eigenaar en zorg dat er budget is.

Overigens heb ik van jullie bestuurders geen signalen ontvangen dat zij vragen hebben over de onafhankelijke positie van het ACVG.

Ik vertrouw erop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.