

To: Jan Kleine [(10)(2e)]@groningen.nl]
From: Koopmans J.
Sent: Sun 11/1/2015 8:48:49 AM
Subject: Fwd: Concept MJP

jan,

ik stuur je nu (alvast) enkele reacties na onze eerste leesdag:....

groet Johan

Nummer 1.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [(10)(2e)] <[(10)(2e)]@provinciegroningen.nl>
Datum: 31 oktober 2015 17:40:30 CET
Aan: Koopmans J. <[(10)(2e)]@provinciegroningen.nl>
Kopie: [(10)(2e)] <[(10)(2e)]@provinciegroningen.nl>, [(10)(2e)] <[(10)(2e)]@provinciegroningen.nl>, [(10)(2e)] <[(10)(2e)]@provinciegroningen.nl>, [(10)(2e)] <[(10)(2e)]@provinciegroningen.nl>, [(10)(2e)] <[(10)(2e)]@provinciegroningen.nl>
Onderwerp: Antw.: Concept MJP

Dag, [(10)(2e)], dus beperk mij in mijn eerste reactie tot (hoop ik) de hoofdlijnen van met name de eerste 8 paragrafen (t/m blz 28) Daarna beginnen de hoofdstukken en daar zit wel veel herhaling en overlap in uit de eerste 28 pagina's.

Wat mij als eerste opviel was het de paragraaf indeling, nl 3. Schadeherstel, 4. Versterking en dan verwacht ik 5. Verduurzaming. Dat in de logische volgorde van de 3 - slag. Ik denk dat dit te maken heeft dat er eerst werd gewerkt met de 2 -slag. Ik denk wel dat Verduurzaming woningen er nu wel voldoende in zit. Maar je ziet het dus niet in de opbouw terug van de eerste 8 paragrafen. Is op zich niet erg overigens.

Algemene opmerking is dat het niet een echt logisch opgebouwd stuk is, veel dubbelingen (soms wel tot 4x toe) en ik mis de logische opbouw. Maar ik heb daar geen suggesties voor verbetering voor anders dan een voor de hand liggende, probeer de dubbelingen er zoveel mogelijk uit te halen.

Nadere opmerkingen

- 1.1 Gaswerking en versterking - is nu beter opgeschreven als vorige keer met het citeren van de minister - daar ligt ook de verantwoordelijkheid voor de winning en de hoogte van de winning.
- 1.2 Ik vind het citaat van Schotman wat vreemd, met name: Nu je meer beslissingsbevoegdheid ziet bij de plaatselijke bevolking ??? Welke beslissingsbevoegdheid? En dan de verwijzing naar commissie Meijdam die in december in gaat op de balans tussen lusten en lasten. Ik wist niet dat de commissie Meijdam daar wat over ging zeggen. Ik zou dus de laatste 6 regels van deze sub paragraaf weglaten.
- 1.3 Niks mis mee. 3-slag staat helder beschreven en dat het toch stap voor stap moet en dat de inwoners centraal stelt, is alleen maar juist

2 Uitgangspunten

Ik zou de volgorde anders doen: eerst Veiligheid dan continuïteit en dan koppelkansen.

2.1 geen opm

2.2 pijnlijk is de constatering dat het CVW dan de onderzoeksresultaten beschikbaar moet stellen aan de gemeenten. Kennelijk is dat nu niet zo.

2.3 Ik heb hierbij de opmerking dat koppelen belangrijk is maar - zo staat er - dat man de snelheid en voortgang niet

in de weg staan. Dat is akkoord - maar dat mag niet betekenen dat bv later toevoegen van bv isolerende maatregelen (die omwille van de snelheid en voortgang achterwege moesten blijven) dan niet meer kunnen. Uitstel mag geen afstel betekenen

Verder worden hier een 5 tal ministeries genoemd Onderwijs, Zorg, Infrastructuur, Landbouw en Wonen. Terecht. Maar waar in het programma blijkt hun input?? Dat mag - als algemene opmerking - nog wel duidelijker naar voren komen bij de verschillende beleidsvelden uit het programma. Het is immers een probleem van Nationale Omvang

3 Schadeherstel

3.0 geen opm

3.1 De gekozen insteek lijkt mij een goede zaak. Vraagpuntje: wat is een 'redelijke termijn' voor een uitspraak van de rechter. Hier krijg je een vraag over.

Later staat dit in een hoofdstuk uitgebreider - en wordt er ook gesproken over een 'voorziening' voor juridische bijstand. Lijkt mij goed om dat hier ook in op te nemen.

3.2 Staat hier dat het een serieuze overweging verdient, verder op staat dat in samenspraak met oa VNO NCW wordt bekeken of het nodig is. Dat zou ik hier dan ook zeggen.

3.3 geen opm - goede zaak dat loketfunctie er komt

3.4 geen opm

3.5 geen opm

4 Versterking

4.1 In eerste advies Meijdam 10 -4 grenswaarde en 10 -5 nieuwbouw. Verderop heb ik gelezen dat 10 -5 de norm gaat worden. Daar staat (weet niet meer precies waar) dat woningen die nu tussen de 10 -4 en 10 -5 zitten naar 10 -5 moeten worden gebracht. Volgens mij is dat winst.

Over tweede advies van 28 oktober van Meijdam heb ik een vraag over de adaptieve aanpak. Lees ik nu goed dat daar staat dat in de binnenste contour een pGa wordt vastgeklekt tot aan 0,15g ... en dan komt het: maar dient de gaswinning verminderd te worden als de plafondwaarde wordt overschreden. Betekent dit dat als er tot aan 2017 hogere grondversnellingen komen de gaskraan (van ie cluster van putten dan dichter gedraaid wordt? Ik weet het niet maar lijkt mij goed om hier de nodige deskundigen naar te laten kijken wat dit nu betekent in de praktijk. En het lijkt mij uberhaupt noodzakelijk dat ook wij het tweede advies van Meijdam van 28 oktober onder ogen krijgen!

DE paragraaf sluit af dat dus geen berekening kunnen maken omdat er geen witte versie is en geen catalogus aanpak. Dit lijkt mij wel een teleurstelling bij het grote publiek uit te lokken. het is niet anders, maar bewoners verwachten meer. Ik zou 9als dat kan, hier dan ook wel een indicatie aangeven wanneer je verwacht wel berekeningen te kunnen maken.

4.2 No Regret Dit lijkt mij logisch. geen opm

4.3 Zeer terechte constatering. Volgens mij mag dit wel wat prominenter worden neergezet. Of in de communicatie naar buiten toe redelijk voorop gezet worden. (hoort ook bij het uitgangspunt: de bewoner centraal

4.3.3 Hef in eigen hand. Prima dat ze hier een concreet aantal noemen van 50 eigenaren.

4.3.4 Agrarische sector. Opmerkelijk vond ik dat verderop geen nadere uitwerking is opgenomen In de vorige versie stond er een redelijk ver uitgewerkt plan (had ik nog wel wat opmerkingen bij) Maar dit kleine stukje is het enige wat over Landbouw erin staat. (of ik heb niet goed gelezen).

4.4 Gebiedsgerichte aanpak

klein puntje dt vragen gaat oproepen: waarom staat er Uithuizen of Uithuizermeeden. Volgens mij moet je dat toelichten.

Dit is een sub paragraaf waar veel (media) belangstelling voor is. Wordt nl concreet

4.5 Let op, in deze subparagraaf wordt een overlegplatform infrastructuur en bevingen opgericht door de provincie Groningen. Verderop staat dat er kennisplatforms worden opgezet voor bovengrond en ondergrond. De raag is hoe die worden ingebed (of niet) bij de NCG. Straks komt het nog wel over de governance weer terug, maar volgens mij is het belangrijk om duidelijk te hebben wat de positie van dergelijke platforms zijn.

4.6 Om misverstanden te voorkomen zou ik hier ook vermelden dat er gewerkt wordt aan een fonds voor achterstallig onderhoud (staat verderop uitgewerkt - of in ieder geval daarna verwijzen)

4.7 (Chemische) industrie

In deze paragraaf wordt de stuurgroep industrie geïntroduceerd. Ik heb al met Johan gesproken over de mogelijke problemen mbt de governance door het introduceren van stuurgroepen (er komen er meer) waaraan bestuurlijk leiding wordt gegeven. Korthedshalve verwijs ik Johan naar mijn eerdere mail.

Daarbij vind ik dat gezien de voorgeschiedenis wel wat meer urgentie mag blijken om deze problematiek aan te pakken. eerder is gezegd en geschreven dat hier wellicht de hoogste risico's liggen. Risico = Kans x Effect en de effecten als het mis gaat kunnen hier gigantisch zijn

5 Calamiteitenorganisatie

Is vooral pakkie aan van Veiligheidsregio, moet de NCG zich niet teveel mee bemoeien lijkt mij, behalve optimaal faciliteren. En VR moet goed communiceren met NCG

6 Koppeling

6.1 Ambities energietransitie. Opmerking: er staat Wat betreft particuliere voorraad is de NCG erop gericht NoM binnen 0,2 contour PgA kaart. Conclusie: daarbuiten dus niet. Dit vraagt een bestuurlijk/politiek oordeel. Zijn we hier tevreden mee? Lijkt winst tov eerdere opstelling van anders tov NoM. persoonlijk lijkt mij dit redelijk.

Vraag: wil de provincie (voor eigen rekening en risico???) een ontwikkelbedrijf coöperatieve decentrale energieprojecten mogelijk maken??

Gas 2.0 komt later uitgebreid terug bij Economie

6.2 Economische structuur

Hier wordt dus weer een stuurgroep regionale economie geïntroduceerd. Ik heb een flauw vermoeden dat we dit schip niet meer kunnen keren. Ik denk dat allerlei stuurgroepen olv een bestuurder de bestuurlijke drukte veel te groot maakt. In ieder geval een suggestie om dit dan geen stuurgroepen te moemen maar bv Programma werkgroepen. Met de nadruk op WERK. De NCG is en moet een uitvoeringsorganisatie zijn / worden. Als je allerlei stuurgroepen in het leven gaat roepen, raakt dat doel verder buiten bereik

(10)(2e)

Mvg

(10)(2e)

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 31 okt. 2015 om 14:10 heeft Koopmans J. <(10)(2e)@provinciegroningen.nl> het volgende geschreven:

Ik wil morgen wel bundelen.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 31 okt. 2015 om 13:45 heeft (10)(2e) <(10)(2e)@provinciegroningen.nl> het volgende geschreven:

Eens met idee dat eelco niet van iedereen reacties krijgt. Idee dat Iemand morgen bundelt? Johan??

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 31 okt. 2015 om 13:41 heeft (10)(2e) <(10)(2e)@provinciegroningen.nl> het volgende geschreven:

Was ook bedoeld als streven en het lijkt mij slim om Eelco niet x-aantal losse mails met commentaar te sturen.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 31 okt. 2015 om 13:39 heeft (10)(2e) <(10)(2e)@provinciegroningen.nl> het volgende geschreven:

Ik ben vandaag druk met de competities - had gepland om zondag te lezen dus heb morgenvroeg nog geen reactie klaar 🤔

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 31 okt. 2015 om 13:27 heeft [REDACTED] <[REDACTED]> [\[REDACTED\]@provinciegroningen.nl](mailto:[REDACTED]@provinciegroningen.nl)> het volgende geschreven:

Dames, heren,

Eelco liet mij weten dat hij vandaag nog niet gaat lezen maar zondag. Zou mooi zijn als er zondagochtend een gebundelde ambtelijke reactie naar Eelco zou zijn, dan kan hij die opmerkingen direct meenemen.

mvg,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 31 okt. 2015 om 12:53 heeft Koopmans J. <[REDACTED]> [\[REDACTED\]@provinciegroningen.nl](mailto:[REDACTED]@provinciegroningen.nl)> het volgende geschreven:

daar gaan we mensen.....

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Aan: "[REDACTED]@groningen.nl"

Van: "Hans Alders" <[REDACTED]@aldersadvies.nl>

<[REDACTED]@groningen.nl>, "[REDACTED]@provinciegroningen.nl" <[REDACTED]@provinciegroningen.nl>, "Koopmans J." <[REDACTED]@provinciegroningen.nl>, "Jan Kleine - Bureau Pau" <[REDACTED]@pau.nl>

Kopie: "[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>

[aalcoordinatorgroning
en.nl](mailto:aalcoordinatorgroning
en.nl)>, "J. de (Jeroen)
Boer"
<(10)(2e)@nationaal
coordinatorgroningen.
nl>

Onderwerp: Concept MJP

Beste Peter, Eelco,
Johan en Jan,

Bijgaand treffen jullie vertrouwelijk aan de laatste concept versie van het MJP. We hebben vannacht de tekst "vast geklikt". Inmiddels werken we daar weer aan door. Maar deze versie gebruiken we nu om commentaren uit te lokken.

Maandagochtend zien we elkaar om daarover te spreken.

Groet, Hans

Hans Alders Procesregie & Advies BV

Turftorenstraat 14
9712 BP Groningen
+31 6 53 41 39 35

(10)(2e)@aldersadvies.nl<mailto:(10)(2e)@aldersadvies.nl>

(10)(2e)

KvK Groningen 34373596
BTW nummer NL82187408B01

<MJP concept hoofddocument
versie 30 oktober-2.docx>