

To: Jan Kleine [(10)(2e)] <[(10)(2e)]@ groningen.nl>
From: Koopmans J.
Sent: Sun 11/1/2015 8:50:37 AM
Subject: Fwd: eerste reactie op MJP (t/m p. 60):

nummer 4

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Koopmans J. < [(10)(2e)]@ provincie groningen.nl >
Datum: 31 oktober 2015 23:15:19 CET
Aan: [(10)(2e)] < [(10)(2e)]@ provincie groningen.nl >
Kopie: [(10)(2e)] < [(10)(2e)]@ provincie groningen.nl >, [(10)(2e)] < [(10)(2e)]@ provincie groningen.nl >, "[(10)(2e)]" < [(10)(2e)]@ provincie groningen.nl >, [(10)(2e)] < [(10)(2e)]@ provincie groningen.nl >, "[(10)(2e)]" < [(10)(2e)]@ provincie groningen.nl >
Onderwerp: Antw.: eerste reactie op MJP (t/m p. 60):

Vrienden,

Dank voor jullie (eerste) indrukwekkende reacties.

Die van mij, na een eerste avondje lezen zijn op hoofdlijnen:

- beter stuk, prettiger leesbaar, wel lang
- Uitleg Meijdam (op onderdelen) niet te volgen
- Veel nieuwe processen en risico van de opbouw van een flinke kerstboom
- Teleurstellende bijdragen van de gebiedsteams (?) Ik kan er vrijwel niets concreets van teruglezen
- Kaart(en) ontbreken. Binnenste ring niet op kaart zichtbaar
- Veel procesbeschrijving, ook en (te) veel al wel bekende informatie
- Bij de regelingen weet ik niet altijd zeker als de NCG schrijft " ervoor te gaan" dit zijn intentie is of het daadwerkelijk de regeling is/wordt.

Morgen meer.

Groet Johan Koopmans

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 31 okt. 2015 om 20:32 heeft [(10)(2e)] < [(10)(2e)]@ provincie groningen.nl > het volgende geschreven:

mijn eerste reactie op MJP (t/m p. 60):

algemeen:

- Volgens mij is het programma breed genoeg: er zijn geen belangrijke peilers die niet worden genoemd.

- wel dubbelingen in de tekst, maar ik vind dat niet storend. Is duidelijk oplegger plus bijlagen.
- hoe 'hard' is het plan nu?
- erg veel stuurgroepen...
- derde spoor van drieslag wordt op verschillende manieren uitgelegd (soms waarde toevoegen, soms verduurzamen).
- positie NAM/CVW blijft lastig uit te leggen.
- compensatiegedachte, de uitwerking van de 'plus', kan steviger worden neergezet.
- ik mis opmerkingen over de public critical review. de diverse rapporten liggen ook ten grondslag aan dit MJP.
- we willen concrete maatregelen en regelingen. in de meeste gevallen is het helaas nog niet zover. is wel lastig aangezien dit als randvoorwaardelijk wordt gezien.

per onderdeel:

1.1: terecht weinig opmerkingen over niveau van winning. wel even de koppeling gelegd, maar verder prima.

3.2: de totstandkoming van bedrijvenloket verdient serieuze overweging. vind ik nogal vaag. Wie bepaalt dt? waar komt deze? in samenvatting daaronder staat het concreter.

3.5 laatste alinea in de samenvatting komt uit de lucht vallen.

4.1, tweede alinea is voor een leek niet te volgen.

p. 16: idem opm **(10)(2e)** ' maar dient de gaswinning verminderd te worden als de plafondwaarde wordt onderschreden' ??

Het oktoberadvies van Meijdam vind ik lastig. catalogusaanpak? Hier doet de NCG dus nu niets mee?!

4.2. paragraaf 2: kwetsbare gebouwen. rijtjeswoningen zijn kwetsbaar. geen onderbouwing (welk onderzoek?). waarom hier geen opmerking over hoogbouw? ik vermoed dat mensen dat hier verwachten. het staat echter op p. 48.

paragraaf 3: zijn de inspectierapporten ook beschikbaar voor verontruste ouders? gaat persvragen oproepen.

' een dergelijke aanpak is ook voorzien voor zorginfra' = abstract. wanneer dan?

4.3.1. woningcorporaties: voor het eerst de term NoM. even uitleggen wat dat is.

4.4 ontwikkelen van gebiedsplannen, vervolg in uitvoeringsprogramma's. (klein zuchtje....)

de provincie wordt niet genoemd als speler bij deze plannen?

4.5 overlegplatform infra onder leiding van provincie: op p. 52 wordt dit concreter.

4.6 tweede alinea, laatste zin: tijdelijke grenswaarde. tijdelijk schrappen??

4.7 'tafel' onder leiding van Beukema. later heet het stuurgroep Industrie. (en waarom niet: onder voorzitterschap van bgm Delfzijl. Ik zou in zo'n plan geen namen noemen. geldt later ook voor Brouns.)

p. 23: Stuurgroep Energietransitie...

p. 23: NCG vraagt provincie om een ontwikkelbedrijf voor coöperatieve decentrale energieprojecten mogelijk te maken. is ons dat bekend?

6.1 laatste zin: ECB en economische Stuurgroep (jawel, al weer eentje). Paragraaf daarna worden de ECB en stuurgroep pas geïntroduceerd/uitgelegd.

p.25: NCG heeft Brouns gevraagd....wat is uitkomst van dit verzoek??

7. regelingen:

7.1.1.: daar wordt wel weer norm 10-5 gesteld.

7.1.1, laatste alinea: kan dus alleen in binnenste cirkel??

7.1.2 magere alinea

7.1.5 NCG stelt voor.... incl budget daarvoor beschikbaar te stellen. wie betaalt dan?

NB. ik mis de regeling waardedaling???

7.3 erg mager. in bijlage wel meer aandacht voor.

7.4 uitleg drieslag: schadeherstel, versterken en waarde toevoegen. Waarde toevoegen kan wel iets anders zijn dan verduurzamen..

8.3 is voor iedereen duidelijk wat verschil is tussen maatschappelijke stuurgroep en Gasberaad? wordt niet uitgelegd.

p. 47: van binnen naar buiten. van vol naar leeg. wat wordt met dit laatste bedoeld?

47. pilot is toch verboden woord? gewoon beginnen met 150 gezinswoningen!

48, aanpak hoogbouw: in Van Rossum is de Vennenflat niet herleidbaar. Lijkt me logisch dat deze hier ook niet met naam wordt genoemd.

p. 58: NoM voor particulier woningen binnen 0,2 pga?

Morgen verder :)

In ons Handvest voor Dienstverlening kunt u lezen welke dienstverlening u van ons mag verwachten.
<http://www.provinciegroningen.nl/loket/onze-dienstverlening/kwaliteitshandvest/>