



MEMO

Aan	Roeland van der Schaaf
Van	(10)(2e)
Afdeling	Team V&V
CC	Bert Popken, Richard Lombaerts, (10)(2e), (10)(2e)
Datum	12 april 2021
Onderwerp	Annotatie VOG 14 april 2021

1. Opening en mededelingen

Vragen of er een toelichting gegeven kan worden op **de voortgang (m.n. validatie) van de typologieaanpak**. De technische sessie is voor de tweede keer uitgesteld naar een nog onbekende datum. Dit dreigt een showstopper te worden. (Punt staat niet op de agenda. Evt. kun je dit zeggen n.a.v. besluitenlijst vorige keer). **Optie:** Vragen om agenda om te gooien. Eerst praten over de planning (pt. 13), verantwoordelijkheden Blok B (pt. 6), subsidieregelingen (pt. 7) en onafhankelijk adviseur (pt. 9): essentiële zaken voor voortgang en versnelling van de versterking (centraal punt in de bestuurlijke afspraken) op korte termijn. Op meerdere punten dreigt vertraging. Dit lokt zwartepietenspel uit over de schuldvraag. Het VOG moet gezamenlijk (gemeenten, provincie, rijk (incl. NCG en IMG)) verantwoordelijkheid nemen voor voortgang.

2. Vaststellen besluitenlijst

Evt. bovenstaand punt hierbij inbrengen. Verder geen opmerkingen.

3. Agroprogramma

Interessant om aan te horen hoe het ermee staat. Wel belangrijk, maar nu niet meest urgente punt.

4. Meerjarenversterkingsprogramma (MJVP)

MJVP kan voor de nabije toekomst een belangrijk sturingsinstrument worden. Goed om bij stil te staan, maar het moet de voortgang van de beoordelingen en uitvoering van de versterking niet in de weg gaan staan. Het MJVP is sterk afhankelijk van de uitrol van de typologieaanpak.

5. Gebied E1

Instemmen met het advies.

Niet meegaan in argumentaties om het gebied uit te breiden (11)(1). Er komt sowieso al een verdere inperking (zie agendapunt 7). Dit is nodig om te voorkomen dat het subsidieplafond bereikt wordt en dat het principe "Wie het eerst komt, het eerst maalt" gehanteerd moet worden, dan wel dat het subsidiebedrag dat in de Bestuurlijke Afspraken al op € 10.000 is bepaald, alsnog verlaagd moet worden. Dat is allemaal zeer onwenselijk. Uitbreiding van het gebied vergroot deze problematiek, moeten we dus niet in meegaan. (11)(1)

6. Verantwoordelijkheden Blok B

Kijken hoe discussie loopt en hoe andere bestuurders denken over onderstaande discussiepunten. Uiteindelijk is het voor de voortgang waarschijnlijk wenselijk om **wel met het voorstel in te stemmen: gemeenten verantwoordelijk voor regelingen Blok B en SNN als uitvoerder.**

Discussiepunten:

Volgvel: 1

Ik heb sterke twijfels bij de afspraak om de verantwoordelijkheid voor blok B bij gemeenten te leggen. Maar dit lijkt onontkoombaar (gezien discussies afgelopen weken in DUO). Ruimte voor eigen regelingen is essentieel. Passage op p. 3 voorstel van Lysias behoeft daarom nuancering. Voor gem. Groningen is het nog vrij overzichtelijk: we zetten het Blok B budget op twee manieren in: voor de integrale aanpak (funderingen) Woltersum en voor de overige Blok B-adressen voor de tegemoetkoming van € 30.000. Voor deze laatste groep is inderdaad een zo eenduidig mogelijke regeling in alle gemeenten wenselijk, zoals Lysias adviseert. Die moet ook zoveel mogelijk aansluiten bij de regelingen voor Blok A en C (rijksregelingen). Maar voor Woltersum is een specifieke subsidieverordening al in een vergevorderd stadium en ik verwacht dat andere gemeentes daaraan m.m. ook behoefte hebben in een aantal situaties. Dat mag beslist niet onmogelijk worden gemaakt.

Belangrijk om op korte termijn te komen tot een verdeling van het Blok B-budget en dit dan bij Specifieke Uitkering voor elke gemeente afzonderlijk toe te kennen. Ook belangrijk dat we bij ons deel voldoende ruimte houden om, indien nodig te schuiven, afhankelijk van de behoeftes vanuit de clustering (binnen blok B dus).

Als knelpunt te benoemen: de besluitvorming via colleges en raden heeft tijd nodig. Aangezien het denken over deze verantwoordelijkheidsverdeling pas een dag of 10 geleden is begonnen, wordt het lastig om de regelingen op 1/7/21 operationeel te hebben. We moeten ook om onze zorgvuldigheid denken (zie opmerking over het dreigende zwartepietenspel bij agendapunt 1).

7. Subsidieregelingen

Akkoord met advies: kennismaken van hoofdlijnen regelingen en voorgestelde betrokkenheid bij concept: óf extra VOG op 20/4 óf Staghouwer en Beukema mandateren om reactie te geven op concept-regeling. Zo mogelijk zou ik kiezen voor de eerste variant.

Discussie

Dit punt sluit aan op beide voorgaande agendapunten.

Opmerkelijk is dat de paragraaf (Doelbesteding) waarin wordt gesteld dat “de bewoner centraal staat” bij de uitwerking van de regelingen, voorafgegaan wordt door de paragraaf (Financiële context) waaruit blijkt dat niettemin het financiële kader leidend is. In Den Haag (en elders) een actueel politiek discussiepunt.

Technisch is onduidelijk hoe de eerste paragraaf (Opzet) is bedoeld: de bestaande verduurzamingssubsidie wordt stopgezet, in de nieuwe regeling worden “dezelfde voorwaarden voor verduurzaming opgenomen”. In de paragrafen Doelbesteding en Definitie Doelbesteding wordt echter een zeer ruime definitie van “woningverbetering” voorgesteld, waar verduurzaming onderdeel van uit maakt. Ik zie niet hoe dan dezelfde voorwaarden voor verduurzaming daarin opgenomen kunnen worden.

Ik heb overigens moeite met het onderbrengen van verduurzaming in de zeer ruime definitie van woningverbetering. Het is voor de bewoners eenvoudiger en flexibeler, maar het laat een expliciet in de Bestuurlijke Afspraken geformuleerd doel los, c.q. laat het over aan de inzet van de individuele bewoner: een liberale benaderingswijze. Mijn indruk uit de discussies in het programmamanagersoverleg en uit de terugkoppeling van Bert uit het DUO is echter dat ook in de regio de meeste partijen voor deze aanpak zijn.

Paragraaf Blok B: zie agendapunt 6.

Invulling subsidie Blok E1: zie ook agendapunt 5 (*Scope*). Verdere kaders inhoudelijk: woningen vs. niet-woningen: lijkt logisch, maar er zit wel verschil tussen bv. kerken en kleine MKB-ers, zoals de bakker die in hetzelfde pand woont. De keuze om de subsidie te beperken tot woningen ouder dan 1/1/2016 is arbitrair, maar gezien de formulering in de Bestuurlijke Afspraken moet je ergens een grens trekken. Elke andere datum is even arbitrair. M.i. terecht wordt afgezien van het uitsluiten van recent aangekochte woningen.

Planning: Urgentie is terecht. Al sinds november wordt dit inwoners in het vooruitzicht gesteld. Het dwingt ons ook om urgentie te geven aan het uitwerken van de gemeentelijke regelingen voor Blok B.

8. Schrijnende situaties

Voorstel: Mandaatbesluit vaststellen.

Volgvel: 2

Nog geen stukken van gezien.

9. Onafhankelijk adviseur

Voor inwoners die behoefte hebben aan een onafhankelijk adviseur, is het moeilijk uit te leggen dat de NCG bepaalt of een adviseur voldoende deskundig en onafhankelijk is. Zou dit niet bij een echt onafhankelijke organisatie ondergebracht kunnen worden? Een alternatief is niet direct voor handen, vrees ik. Voor het overige zit dit goed in elkaar. Belangrijke randvoorwaarde is wel dat checks op de criteria voor deskundigheid en onafhankelijkheid vlot (te rekenen in dagen, niet in weken) worden uitgevoerd.

10. Evaluatie SG Industrie Groningen

Ter kennisneming.

Evt. opmerken: conclusies evaluatie geven positief beeld. Toch moeten we ons niet te snel rijk rekenen en de komende jaren nog wel de vinger aan de pols houden. Het is ook in de beeldvorming belangrijk dat we laten zien dat we hier bovenop blijven zitten.

11. Startdocument pilot VGME

Advies: Kennisnemen van Startdocument VGME.

Buitengewoon complex verhaal. Zeer veel betrokken organisaties. De poging om de eigenaars van erfgoed de regie over de aanpak van hun pand te geven, is belangrijk. Hopelijk gaat het werken. Dat moet pilot uitwijzen. Feitelijk wordt gesignaleerd dat de typologieaanpak voor Erfgoed niet werkt. Dat lijkt logisch. Toch wordt een verbinding gelegd tussen de WVE-aanpak (Werkwijze Versterking Erfgoedpanden) en typologie. Dat maakt het complexe versterkingsproces voor erfgoed nog complexer. Zie ook de schema's in bijlage 11.5. In het Startdocument wordt een pilot met 15 Rijksmonumenten voorgesteld die gaat lopen tot in 2023. Ik vraag mij af wat het toekomstperspectief wordt van Erfgoedpanden waarmee we dan kennelijk vanaf 2023 aan de slag gaan. De versterkingswereld ziet er dan ongetwijfeld weer heel anders uit.

Aandachtspunt voor gemeenten: Korte lijnen VTH (Vergunningverlening m.n.).

Ik vraag hierover nog advies van Erfgoed-collega's. Hopelijk ontvang ik die nog op tijd.

12. Brief reactie BZK verzoek voorschot inpassingskosten

BZK legt de bal in feite terug bij de regio. Zaak is dat we z.s.m. definitieve afspraken maken over de verdeling van Blok B en D. In de planning, zie agendapunt 13 (voor Blok B: zie ook bij agendapunt 6) staat dit punt, regel 15, op rood en als z.s.m. te realiseren. Belangrijk om scherp te krijgen wat daarvoor precies nog moet gebeuren.

13. Actielijst uitwerking bestuurlijke afspraken

Ik heb gecheckt op kolom deadlines op eerste tabblad: ten opzichte van vorig VOG is het aantal groene signalen afgenomen van 24 naar 18, het aantal rode signalen is toegenomen van 9 naar 15.

Opmerkelijk is dat er nauwelijks toelichting bij de vertragingen wordt gegeven: de kolom met opmerkingen is in bijna alle gevallen óf leeg óf gevuld met dezelfde tekst als vorige maand. De vertragingen bij de (subsidie-)regelingen, de budgetallocaties en de typologie zijn zeer zorgelijk en zijn nu al oorzaak van vertraging in de uitvoering. M.n. de regelingen en de typologie zijn ook centrale thema's in de communicatie naar de inwoners, waarover duidelijke verwachtingen zijn gewekt.

14. Rondvraag en sluiting