

## ANNOTATIE VOG 201117

### Ad 2. Communicatie:

#### *Beslispunt*

*Het VOG stemt in met de media-analyse en de voorgestelde aanpak: van dag tot dag bezien welke acties effectief zijn, in nauw overleg met bestuurders, ambtelijk management en communicatieadviseurs van gemeentes, provincie en Rijk. Met het ondersteund bureau (10)(2e) (10)(2e) als coördinator.*

Na de algemene informatie over de bestuurlijke afspraken, moeten we nu prioriteit geven aan communicatie met onze inwoners. Doorpakken en concreet worden is essentieel voor succes en herstel van vertrouwen. Communicatie is noodzakelijk op twee schaalniveau's:

- voor het gebied als totaal
- op het niveau van dorpen en wijken: duidelijk en herkenbaar voor de inwoners. Wij willen het (in de memo genoemde) filmpje voor Woltersum daarom snel laten volgen door gerichte communicatie voor Lellens, Winneweer en Ten Post.

Het Ondersteunend Bureau en (10)(2e) zijn eerst aanspreekbaar op de communicatie voor het hele gebied waar aardbevingen invloed hebben. Zij vervullen voor de gemeenten een functie voor gebiedsafstemming en als klankbord cq verzamelpunt, zodat we informatie kunnen delen en waar nodig en mogelijke op elkaar afstemmen.

Dan de vraag 'hoe informeren we de Raden en Staten' over het akkoord met het Rijk over de versterkingsoperatie? In het VOG ligt er de volgende keuze voor: of via een gezamenlijke sessie met Raden & Staten of per gemeente aan de hand van een presentatie die voor iedereen hetzelfde is. Voor beiden valt wat te zeggen: nu we het Rijk als onze gezamenlijke tegenstander verliezen is er een kans dat de twisten tussen Stad en Ommeland weer opbloeien. Dit ondanks de mooie woorden in het VOG en de goede ambtelijke samenwerking. Dat pleit voor de eerste versie. Voor de andere optie pleit het feit dat voor de raadsleden B&W de te controleren partij is. En je kunt gemeentelijke vraagstukken koppelen aan het akkoord. Vanwege redenen van effectiviteit heb ik een hele lichte voorkeur voor de laatste.

### Ad 3. Uitwerking bestuurlijke afspraken:

#### *Voorstel*

*Kennismemen van de uit te werken punten uit de bestuurlijke afspraken.*

Er moeten nog veel zaken worden uitgewerkt voordat we daadwerkelijk slagen kunnen maken. Dit moet parallel aan de huidige uitvoering van de afspraken. Kernwoorden uit de bestuurlijke afspraken zijn voor ons: **de uitvoering versnellen en beheersbaar maken en indien nodig maatwerk toepassen**. Wij komen als gemeente Groningen met een eigen aanpak, gericht op versnellen, beheersbare opgaven en waar nodig maatwerk. Die delen we graag met anderen.

In onze gemeente is bijvoorbeeld Lellens al een eind op weg met de Bouwimpuls: alle inwoners hebben met aannemer gesproken over aanpak, uitvoering start in januari. Dit is allemaal Blok A. We

kunnen niet wachten met het voorleggen van de keuze (óf uitvoeren VA óf herbeoordelen + 30.000) tot alle genoemde punten zijn uitgewerkt. Deze inwoners hebben er recht op om deze keuze te maken, maar dat moet dan wel - zo mogelijk - vóór 1 december a.s. gebeuren. Als we dit willen waarmaken dan moet de communicatie hierover van de gemeente Groningen ook komende week starten. Voor Winneweer, Ten Post en Woltersum geldt iets dergelijks.

We willen alles wat we doen delen met het ondersteunend bureau en stellen voor dat andere gemeenten dat ook doen. Zo houden we de vinger aan de pols voor het geval dat er verschillen ontstaan die mogelijk ongewenst zijn.

#### **Ad 4. Opdrachtgeverschap NCG:**

##### *Voorstel*

*Een bestuurlijke delegatie vaststellen die een bestuurlijk gesprek voert met de NCG.*

Goede suggestie om NCG te laten deelnemen aan VOG (uiteraard, is ook je eigen voorstel :)). Opdrachtgeverschap NCG is lastig en blijft dat waarschijnlijk ook, omdat de NCG twee heren moet dienen: de gemeenten zijn opdrachtgever via de vastgestelde Lokale Plannen van Aanpak (LPA's) en de Lokale Stuurgroepen: hierin worden afspraken gemaakt over de uitvoering door de NCG. Maar de NCG is ook uitvoeringsorganisatie van BZK en heeft zich dus naar de minister te verantwoorden. Dit leidt regelmatig tot onduidelijkheid. In concrete situaties kan het de uitvoering van de versterking vertragen (voorbeelden: 4 op een rij Woltersum, (10)(2e) Ten Boer). Goed om hierover te praten in een bestuurlijk overleg met NCG, maar dit zou ook in bestuurlijk overleg met BZK geïdentificeerd moeten worden.

#### **Ad 5. Voortzetten kennisplatformen:**

##### *Voorstel*

*Mandaat geven om ambtelijk het gesprek te voeren met het rijk over het voortzetten van de kennisplatformen. Daarbij te zoeken naar een financiële bijdrage vanuit de middelen die beschikbaar gesteld zijn met het vaststellen van de bestuurlijke afspraken.*

Akkoord. Vraag is wel of de cofinanciering door de regio gefinancierd moet worden uit de middelen van de bestuurlijke afspraken. Is misschien niet zo'n goed signaal. Zou ook op een andere manier kunnen. Uiteraard onder voorbehoud van de hoogte van het bedrag. Zoals het ons nu wordt voorgespiegeld moet de Regio 10% betalen (150.000).

#### **Ad 6. Rapportage cruciale infrastructuur:**

##### *Voorstel*

*Het rapport voor kennisgeving aannemen.*

Akkoord

#### **Ad 7. Rondvraag:**