

**To:** (10)(2e) [(10)(2e) @provinciegroningen.nl]; (10)(2e) @delfzijl.nl [(10)(2e) @delfzijl.nl]; Staghouwer H. [(10)(2e) @provinciegroningen.nl]; (10)(2e) @midden-groningen.nl [(10)(2e) @midden-groningen.nl]; Roeland van der Schaaf [(10)(2e) @groningen.nl]; (10)(2e) @loppersum.nl [(10)(2e) @loppersum.nl]; (10)(2e) @appingedam.nl [(10)(2e) @appingedam.nl]; K. Rutgers [(10)(2e) @hethogeland.nl]; (10)(2e) @gemeente-oldambt.nl [(10)(2e) @gemeente-oldambt.nl]; Paas F.J. [(10)(2e) @provinciegroningen.nl]

**Cc:** Koopmans J. [(10)(2e) @provinciegroningen.nl]; 'Henk Mulder' [(10)(2e) @midden-groningen.nl]; Bert Popken [(10)(2e) @groningen.nl]; (10)(2e) @loppersum.nl [(10)(2e) @loppersum.nl]; Woortman A.F. [(10)(2e) @provinciegroningen.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @midden-groningen.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @delfzijl.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @groningen.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @appingedam.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @provinciegroningen.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @gemeente-oldambt.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @hethogeland.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @loppersum.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @loppersum.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @groningen.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @provinciegroningen.nl]

**From:** Roeland van der Schaaf  
**Sent:** Thur 6/18/2020 8:11:53 AM  
**Subject:** RE: Stukken VOG Regio 18/6

Beste leden van de VOG,

Helaas kan ik vandaag niet aanwezig zijn bij de vergadering. Bijgaand stuur ik jullie mijn opmerkingen bij de stukken.

#### Algemeen:

In de discussie met het Rijk over normering (nieuwe NPR) is het belangrijk dat we als regio dicht bij elkaar blijven. Ook al zit de gemeente Groningen (samen met Het Hogeland, lijkt het) genuanceerder in de discussie dan m.n. de kern van het aardbevingsgebied, het is goed dat we in beide notities een eenduidige boodschap laten klinken. Ik zou er dan wel voor pleiten om zoveel mogelijk weg te blijven bij activistisch proza. Beide stukken hebben daar m.i. last van. Een constructieve toon zou helpen en recht kunnen doen aan zowel het standpunt van de Eemsdeltagemeenten, Midden-Groningen en Oldambt om vooralsnog vast te houden aan de bestaande NPR, als aan de tussenpositie van Groningen en Het Hogeland.

Ik zie ook een bijzondere tegenstrijdigheid tussen beide notities:

In de notitie Bouwstenen (ad 1)) staat: "De verwachting is dat naarmate de gaswinning verder daalt, de noodzakelijke versterkingsmaatregelen minder vergaand uit zullen pakken en de opgave daarmee wellicht ook sneller tot een einde gebracht kan worden. Deze verwachting moet in de praktijk nog bewezen worden." Dit lijkt in tegenspraak met de zin: "Wij zijn als regio voor de snelle afbouw van de gaswinning, omdat Groningen dan sneller veilig is." uit de reactie op de SODM (ad 2)).

#### Ad 01) Bouwstenen vervolg versterkingsoperatie:

Deze notitie begint met polemiseren tegen het Rijk (framing met bv. "lappendeken van regimes") en nadrukkelijke standpuntbepaling van de regio tegenover het Rijk. Het doel van de notitie zou helderder (expliciet) geformuleerd kunnen worden. Ik denk aan: veiligheid (alle gebouwen in het gebied voldoen aan de Meijdamnorm), gemaakte afspraken nakomen, gebiedsgerichte/clustergerichte aanpak, heldere communicatie met de inwoners. Als deze doelen met het Rijk gedeeld worden, kan op basis daarvan overlegd worden over de vraag hoe, waar, wanneer de nieuwste inzichten m.b.t. risico's (lees: het gebruik van de nieuwe NPR) toegepast kunnen worden. Dan hoeft je dus niet te beginnen met de hakken in het zand te zetten ("De regio is van mening dat de invoering van de NPR niet per 1 juli 2020 plaats moet vinden...") om tot hetzelfde resultaat te komen. Ook in de genoemde randvoorwaarden (p.2) wordt een datum genoemd ("niet voor 1 januari 2021"): deze data gaan een eigen leven leiden en dat lijkt mij niet behulpzaam bij het komen tot goede, werkbare afspraken.

De 9 punten die vervolgens onder spoor A en B worden genoemd lijken mij in grote lijnen wel OK. Er valt best over te plussen en minnen, maar ik zie ze als startpunt voor gesprek tussen de regio en het Rijk – daarvoor zijn ze geschikt.

De ontbindende voorwaarden aan het eind: goed om te komen tot algemene kaders, maar de formulering lijkt me op onderdelen wat defensief.

#### Ad 02) Reactie regio brief SODM:

Deze brief is t.o.v. het eerste concept (opgesteld door (10)(2e) al flink ingekort, maar kan nog korter als herhalingen eruit worden gehaald (op de eerste pagina staat drie keer dat het z.s.m. toepassen van de nieuwste NPR sociaal-maatschappelijk niet acceptabel en uitlegbaar is: één keer lijkt me genoeg).

De alinea onderaan p. 1 en bovenaan p.2 ("Ons advies aan de bestuurders .... Wij zouden graag zien dat u dat advies onderschrijft.") komt wat wonderlijk over: dit is toch een reactie op een advies van het SODM, dan lijkt het niet logisch om daarin zelf met een alternatief advies te komen, bovendien gericht aan de "bestuurders van het BOG": vanuit de regio zijn dit dezelfde bestuurders als die van het VOG, de afzenders van deze brief. Inhoudelijk is deze passage in strijd met de gemaakte bestuurlijke afspraken van 20 september 2018. Daarin staat: "Tot het moment van definitieve beoordeling qua toe te passen versterkingsmaatregelen wordt de meest recente kennis en ontwikkelingen toegepast. Als eenmaal een beoordeling met de toe te passen versterkingsmaatregelen gedeeld is met de eigenaar, wordt deze op voorgestelde manier uitgevoerd." Deze hier voorgestelde vorm van teruggonderhandelen zouden we niet moeten willen.

M.v.g Roeland van der Schaaf

**Van:** (10)(2e)

Verzonden: maandag 15 juni 2020 20:11

Aan: (10)(2e) @delfzijl.nl'; Staghouwer H. ; (10)(2e) @midden-groningen.nl' ; Roeland van der Schaaf ; (10)(2e) @loppersum.nl; (10)(2e) @appingedam.nl; K. Rutgers ; (10)(2e) @gemeente-oldambt.nl' ; Paas F.J. CC: Koopmans J. ; 'Henk Mulder' ; Bert Popken ; (10)(2e) @loppersum.nl' ; Woortman A.F. ; (10)(2e) ; (10)(2e) ; (10)(2e) ; (10)(2e) ; (10)(2e) ; (10)(2e) ; (10)(2e) @loppersum.nl' ; (10)(2e) ; (10)(2e) ; (10)(2e)

Onderwerp: Stukken VOG Regio 18/6

Geachte bestuurders,

Ten behoeve van het VOG Regio van 18 juni a.s., waarin de voorbespreking van het Bestuurlijk Overleg van 22 juni a.s. centraal staat, ontvangt u bijgaand de volgende stukken:

- De notitie 'bouwstenen vervolg versterkingsoperatie'
- De regionale reactie op de brief van SodM inzake de inzet van nieuwe inzichten van 29 mei jl.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

T: (10)(2e)

---

Op onze website kunt u lezen welke dienstverlening u van ons mag verwachten.

<https://www.provinciegroningen.nl/servicenormen/>