

Inventarisatie van bestuurlijke vragen uit de regio

27 maart 2020 - versie 0.2

Bestuurlijke vragen HRA 2020

1. HRA heeft tot dusverre grillige uitkomsten gegeven. Voor het winningsbesluit 2016 gaf HRA bijvoorbeeld een uitkomst van maar enkele tientallen te versterken panden. De realiteit daarna was een geheel andere. Kunnen we naar de toekomst stabiele uitkomsten van HRA verwachten?
2. Waarom is er nu een geheel andere uitkomst van HRA dan in 2019? Welke nieuwe invoer/data in het model is daarvoor verantwoordelijk? Is overwogen over deze nieuwe invoer/data eerst een extern deskundigenadvies te vragen?
3. HRA zegt niets over de veiligheid van een woning, daarvoor is nog steeds een opname en beoordeling op grond van de NPG noodzakelijk. De herbeoordeling van de batch 1581 heeft de geloofwaardigheid van HRA verder onder druk gezet. Het SodM zou met een nader advies komen over de werking/betekenis van HRA. Waarom is dat advies niet afgewacht voor HRA 2020 te publiceren?
4. In de regio wordt aan HRA nauwelijks nog waarde toegekend, omdat de uitkomsten amper zijn uit te leggen. Ook als instrument voor prioritering heeft het eigenlijk al afgedaan. Waarom is niet overwogen om bij de uitkomsten voor 2020 te communiceren dat de HRA niet langer als instrument voor prioritering wordt gebruikt en dat de NPR leidend is?
5. Het versterkingsprogramma wordt voorgezet conform gemaakte afspraken, maar met deze HRA-uitkomst ontstaat er een groot communicatieprobleem, dat er voor pleit meteen afscheid van HRA te nemen. Dat is niet omdat de uitkomsten ons niet aanstaan, maar omdat communicatie daarover een bom legt onder de betekenis van de nieuwe lokale plannen van aanpak. Gemeenten moeten dezer dagen tientallen inwoners informeren dat hun woning op grond van HRA 2019 ineens in de hoogste risicocategorie valt (P50) en tegelijkertijd communiceren dat dit op grond van HRA2020 niet meer aan de orde is. Vraagt dit niet om een heroverweging van de aanpak?
6. Door HRA 2020 is een goede communicatie met inwoners over de lokale plannen van aanpak 2020 van nog groter belang. Wij raken als gemeenten het vertrouwen van onze inwoners nog meer kwijt als we dat niet doen. Door de Coronacrisis is die communicatie in dorps- en wijkbijeenkomsten niet mogelijk tot tenminste 2 juni. Alles wordt uitgesteld en afgelast in deze weken. Waarom kan de bekendmaking van HRA2020 niet worden uitgesteld?

Overige bestuurlijke vragen/opmerkingen

7. Hoe betrekken we maatschappelijke organisaties bij de bespreking (en communicatie) over het ontwerp vaststellingsbesluit gaswinning en de HRA 2020?
8. Welke regionale reactie geven wij gezamenlijk op de Kamerbrief over de HRA 2020?
9. Onze geloofwaardigheid richting inwoners staat op het spel, want ook wij vertegenwoordigen de overheid en de burgers maken niet het onderscheid tussen gemeente, provincie en rijk. Die zien één overheid, ook hier. Door de corona-crisis is dat nu niet mogelijk en wij beraden ons nog hoe hiermee om te gaan. Hoe lossen andere gemeenten dit dilemma op?

10. Urgent is ook de inzet om te voorkomen dat de NPR medio dit jaar wordt gewijzigd. Daarop moeten we op zeer korte termijn een gezamenlijke inzet voorbereiden.
11. Het beperken/ voorkomen van ingrijpende versterkingsmaatregelen of sloop-nieuwbouw maakt dat de huidige opgave beter kan worden beheerst.
12. Als er op basis van de nieuwe cijfers geen versterkingsopgave is voor de stad Groningen - en er alleen aandacht hoeft te zijn voor Ten Boer - is dat winst.
13. Als een nieuwe NPR de eisen voor nieuwbouwprojecten in de stad Groningen naar beneden brengt is dat winst.
14. Belangrijk nu is dat we de nieuwe feiten gecontroleerd - op een bepaald moment - omzetten in nieuwe afspraken. Er moeten duidelijke afspraken worden gemaakt over wie aan dat proces ambtelijk leiding geeft vanuit de regio.
15. Voor woningen die op basis van nieuwe inzichten mogelijk niet meer voor versterking in aanmerking komen, moet worden nagedacht over compensatie. Hierbij is een verschil te constateren tussen gebieden waarin alle woningen al zijn opgenomen in het lokale plan van aanpak en gebieden waarin slechts een (beperkt) deel van de woningen zijn opgenomen in het lokale plan van aanpak. Er zal goed moeten worden nagedacht over de reikwijdte van de compensatie, welke woningen of gebieden dan wel of niet worden gecompenseerd.

Technische vragen HRA 2020

16. Welke wijzigingen zijn doorgevoerd sinds de het beoordelingsrapport van SodM op de HRA-uitdraai van 2019?
17. Hoe is rekening gehouden met uit welke putten gewonnen wordt?
18. Met welke gaswinning en welk afbouwpad is gerekend?
19. Hoe zeker is het gekozen afbouwpad? Of is een onzekerheidsmarge toegepast in de HRA?
20. Hoe is de drukvereffening in het model verwerkt?
21. Wat is er gewijzigd aan de gebouwendatabase of is deze nog steeds verre van betrouwbaar?
22. Wat is gewijzigd aan de scripts (toedeling aan typologieën)?
23. Wat is gewijzigd aan de typologieën in de HRA?
24. Klopt het dat de 'out of plan' niet consequent is meegenomen in de typologieën?
25. Waaraan zijn de typologieën gekalibreerd?
26. Klopt het dat de HRA nog steeds probabilistisch is en dus nog steeds geen uitspraak doet op individueel niveau?

Overig

27. Wat is de inschatting van het SODM en KNMI hoe lang de aardbevingen nog blijven bestaan en hoe hevig zij zullen/kunnen zijn?
28. Er wordt al meer dan een half jaar gepraat over de praktijkaanpak, maar van productie is nog absoluut geen sprake.
29. Als het VT de vergadering van het VOG-regio ondersteunt, hoort daar bij dat minimaal één week van te voren de stukken beschikbaar zijn, zodat bestuurders zich goed kunnen voorbereiden. Daarnaast moet er ook een goede terugkoppeling worden gegeven aan het ambtelijk apparaat. Dit zijn randvoorwaarden om e.e.a. goed te laten verlopen. Geconstateerd wordt dat de agenda soms erg dun is, terwijl er wel belangrijke processen

gaande zijn. De agenda zal dan ook meer besluitvormend moeten worden, zodat de juiste zaken bestuurlijk aandacht krijgen.