

Voorstel annotatie regionale bestuurders 7 puntenbrief tbv BOG 23 januari 2020

In plaats van beroep aantekenen hebben we als regio een brief met 7 punten aan de ministers van EZK en BZK gestuurd waarop we toezeggingen willen. De minister van EZK heeft ons teruggeschreven hier in het eerstvolgend BOG van januari 2020 met ons over te willen spreken. Onderstaand de voorgestelde inzet van de regio voor het BOG van 23 januari 2020. Voorbereiding voor het BOG vindt plaats in het VOG plus van 20 januari 2020.

	Door de regio ingebrachte punten	Regionale inzet in BOG
Punt 1	<p>Geen vertraging meer in de versterking, versterking moet versneld worden, in Groningen is crisis. Versterking en crisis moeten we terugzien in de wetgeving De regio heeft gezamenlijk op de internetconsultatie gereageerd waarin de versterking wordt geregeld. De minister moet onze input verwerken en ter advisering aan de Raad van State voorleggen. Afhankelijk van hetgeen de minister hier mee doet zal de regio bij behandeling in de TK moeten bepalen wat dan nog ingebracht moet worden.</p> <p>In onze internetconsultatie hebben we een aantal punten ingebracht. We horen graag hoe de minister onze punten in het wetsvoorstel aan de Raad van State heeft verwerkt cq zal verwerken.</p>	
a.	<p>Positie van de woningeigenaar De woningeigenaar voert regie over de versterking van zijn gebouw, door aan de hand van het normbesluit zelf een aanvraag voor versterking in te dienen. In de aanloop hier naartoe heeft de eigenaar ondersteuning nodig (zo is gebleken in de uitvoering van batch 1588). Wij vinden dat een publieke verantwoordelijkheid. De uitvoeringsorganisatie moet deze ondersteuning bieden en dat moet in de wet vastgelegd worden. De bewoner centraal en regie bij de eigenaar / bewoner.</p>	<p>Toezegging dat dit punt in de wet is opgenomen</p>
b.	<p>Verantwoordelijkheid voor de veiligheid Wij vinden dat in de wet tot uitdrukking moet komen dat de verantwoordelijkheid voor de veiligheid bij het Rijk berust en dient te blijven berusten, ook bij het nemen van het versterkingsbesluit door de gemeenten. Dit betekent dat eventuele aansprakelijkheidsvraagstukken voor rekening van het Rijk blijven.</p>	<p>Toezegging dat verantwoordelijkheidsverdeling en aansprakelijkheid in de wet is vastgelegd</p>

<p>c.</p>	<p>Kaderstelling</p> <p><i>Veiligheidskaders</i></p> <p>De regio is van mening dat wanneer de veiligheidskaders (en onderleggers) door de minister worden vastgesteld zonder tussenkomst van het adviescollege, deze kaders expliciet met instemming van de regio moeten worden vastgesteld. Het BOG kan hiervoor een bestuurlijk platform zijn.</p> <p><i>Uitvoeringskaders</i></p> <p>Als randvoorwaarde voor het opdrachtgeverschap van de gemeenten geldt dat deze gemeenten uitvoeringskaders vaststellen. We constateren in het wetsvoorstel dat dit het geval is. Onder uitvoeringskaders wordt volgens ons in ieder geval ook verstaan: de huidige kaders voor versterking, de beschikking over voldoende menskracht en de beschikking over budgetten die nodig zijn om de uitvoering gestalte te geven.</p> <p>Wij vinden dat eerdergenoemde bestaande kaders voor versterking, die op dit moment geldend zijn, zullen blijven gelden tot de inwerkingtreding van de wet.</p> <p><i>Advisering door Adviescollege</i></p> <p>Wij vinden dat het adviescollege aan de minister adviseert. De minister beslist vervolgens en het is in onze ogen dan ook logisch dat de minister beargumenteert waarom hij afwijkt van de gegeven adviezen en niet het adviescollege. Ook vinden wij dat het adviescollege de colleges van B&W en het SodM in volle breedte moet raadplegen en niet alleen maar informeert naar de uitvoerbaarheid en doeltreffendheid van de gegeven adviezen.</p>	<p>Toezegging dat dit punt in de wet is opgenomen</p> <p>Instemming van minister op het uitgangspunt van de regio en toezegging dat dit in de wet is vastgelegd</p> <p>Toezegging dat deze twee punten in de wet zijn ingepast</p>
<p>d.</p>	<p>Opdrachtgeverschap gemeenten</p> <p>Een uitgangspunt is dat de gemeenten verantwoordelijk zijn voor planning en aansturing van de uitvoering. De gemeenten stellen de lokale plannen van aanpak op en zijn opdrachtgever van de uitvoeringsorganisatie. Er zou voldoende ruimte moeten zijn voor lokale bestuurders om de versterkingsopgave in de lokale situatie in te passen en koppelkansen te benutten.</p> <p><i>Vaststellen programma van aanpak door BZK</i></p> <p>Wij vinden dat de minister van BZK de versterkingsplannen niet moet kunnen 'overrulen' maar dat eventuele verschillen van inzicht, bijvoorbeeld door de voorzitter van het Versterkingsoverleg Groningen, kunnen worden</p>	<p>Toezegging dat dit punt in de wet is ingepast.</p>

e.	<p>beslecht. Daarmee blijft de verantwoordelijkheid in handen van de regio en komt de uitvoeringsorganisatie als opdrachtnemer niet onnodig in een spagaat terecht.</p> <p><i>Benodigde capaciteit versus beschikbare capaciteit</i> Uit het wetsvoorstel kan worden afgeleid dat de beschikbare capaciteit leidend is voor de versterkingsopgave. Echter, niet de beschikbare, maar de <u>benodigde capaciteit</u> moet leidend zijn. De minister van BZK is verantwoordelijk voor voldoende capaciteit voor de uitvoering, ook bij de uitvoeringsorganisatie. In de MvT wordt gesproken over een inspanningsverplichting voor de minister. Wij vinden dat de minister moet beamen dat hij moet zorgen voor voldoende capaciteit en als die niet voorhanden is, in moet stemmen met alternatieve aanpakken.</p> <p>Normbesluit Het normbesluit moet ruimte bieden om de versterkingsopgave in de lokale situatie in te passen en koppelkansen te benutten. Deze ruimte is van belang om eigenaren keuzes te kunnen laten maken over de versterkingsmaatregelen binnen de randvoorwaarden van veiligheid. Wij vinden dat voor eigenaren helder moet zijn wat onder 'extra kosten' in het wetsvoorstel wordt verstaan en wie deze kosten moet betalen (Rijk, eigenaar of gemeenten).</p>	<p>Toezegging dat dit punt in de wet is ingepast.</p> <p>Toezegging dat dit punt in de wet is ingepast.</p>
f.	<p>Allesomvattend versterkingsbesluit In de wet moet helder zijn wat precies verstaan wordt onder 'allesomvattende besluit'. In het eerste lid van artikel 13 wijst de 'allesomvattendheid' op de <i>uitvoering</i> van een versterkingsbesluit. Dit impliceert dat de allesomvattendheid niet geldt voor de <i>voorbereiding</i> van een versterkingsbesluit. Dit zou betekenen dat de geldende wet- en regelgeving onverkort van toepassing is op de voorbereiding van de versterkingsbesluiten. Wij voorzien hierdoor vertraging van het proces. Bovendien lijkt de redenering vanuit de Crisis en herstelwet dan niet op te gaan.</p>	<p>Toezegging dat dit punt in de wet is ingepast.</p>
Punt 2	<p>Breng kwetsbare groepen wél in beeld Zoals is beschreven in het plan van aanpak van de NCG (november 2018) als uitwerking van het Mijnraadadvies van 2 juli 2018 is de HRA onvoldoende geschikt voor een risicoprioritering van de zogenaamde CC2/CC3 gebouwen. Onder deze categorie vallen onder meer ziekenhuizen, winkels, appartementen, verenigingsgebouwen en kantoren. Hierdoor zijn nagenoeg geen CC2/CC3-gebouwen opgenomen in de scope van de versterkingsopgave, terwijl dit juist gebouwen zijn waar veel mensen zich op hetzelfde moment begeven. Ook deze gebouwen moeten veilig zijn. In het</p>	<p>Toezegging dat:</p> <p>a. De toegezegde prioriteringssysteem voor CC2/CC3 ontwikkeld wordt</p>

	<p>plan van aanpak van NCG is opgenomen dat een prioriteringssystematiek voor CC2/CC3-gebouwen wordt ontwikkeld onder aansturing van de NCG. Deze systematiek is tot op heden niet ontwikkeld. Daarnaast is in 2017 al besloten om pilots te starten om de veiligheid van meerlaagse bouw in beeld te brengen. Ook deze pilots zijn stilgevallen en niet uitgevoerd.</p> <p>We willen als regio snel een beeld krijgen of er noodzaak is om de CC2/CC3 gebouwen te versterken. Wij willen daarom dat de toegezegde prioriteringssystematiek voor deze gebouwen alsnog uitgewerkt en gevalideerd wordt. Ook willen we dat in de aanloop naar deze systematiek de eerder ingezette pilotprojecten (waaronder meerlaagse bouw) worden afgerond én voor aanvullende gebruiksfuncties (waaronder MKB) een aantal CC2/CC3 gebouwen bij wijze van steekproef geïnspecteerd en beoordeeld wordt. Als blijkt dat versterking nodig is moet dit plaatsvinden.</p>	<p>b. In de aanloop naar de systematiek de pilot meerlaagse bouw wordt afgerond en indien noodzakelijk worden versterkt.</p> <p>c. Een aantal andere gebruiksfuncties (waaronder MKB) in de CC2/CC3-categorie bij wijze van steekproef worden geïnspecteerd en beoordeeld zodat een beeld van de opgave in deze categorie ontstaat. Bij positieve beoordeling volgt versterking.</p>
Punt 3	<p>Niet steeds van benaderingswijze veranderen (P90 niet inruilen voor koude winterscenario) In het vaststellingsbesluit geeft de minister aan ook te willen kijken naar een model van koude winterscenario ten behoeve van de versterking. Als regio vinden wij dat de versterking nu net een beetje begint te rollen op basis van P50 en P90 aanpak. Een andere benaderingswijze leidt tot verwarring en de teneur dat weer door het Rijk gezocht wordt naar een 'stopknop voor de versterking'.</p>	<p>Toezegging dat er geen nader onderzoek komt naar de mogelijkheid om een koude winterscenario leidend te laten zijn, maar vast te houden aan de aanpak volgens de P50/P90</p>
Punt 4	<p>Gemeenten aan het roer? Geef hen grip op de uitvoeringsorganisatie. Gemeenten zijn verantwoordelijk voor de planning en uitvoering van de versterkingsplannen. Het Rijk zorgt voor voldoende capaciteit en middelen. In de praktijk speelt de uitvoeringsorganisatie ook een rol in de versterkingsoperatie aangestuurd door het Rijk hetgeen de planning en uitvoering door de gemeenten beïnvloedt.</p>	<p>Toezegging van de minister dat de uitvoeringsorganisatie de consequenties en/of mogelijke effecten van een voorgestelde maatregel in beeld te brengt en</p>

		pas besluiten hierover neemt en deze uitvoert nádat de partijen in het VOG hieraan hun instemming hebben gegeven cq hierover zijn geïnformeerd.
Punt 5	<p>Mitigerende maatregelen niet bekostigen uit het NPG.</p> <p>De minister erkent in het vaststellingsbesluit dat de gaswinning, de onzekerheid over de versterkingsopgave, de wachttijden voor schadeafhandeling en lange bureaucratische procedures in het algemeen voor negatieve effecten zorgen. Namelijk gezondheidsrisico's, sociale veiligheidsrisico's en het risico op maatschappelijke onrust. In het vaststellingsbesluit zegt de minister toe mitigerende maatregelen te treffen om deze negatieve effecten aan te pakken. Hij geeft aan dit te willen financieren uit het NPG.</p>	Toezegging dat de minister mitigerende maatregelen ten aanzien van de negatieve effecten niet uit de NPG middelen zal financieren.
Punt 6	<p>Onderzoek naar schadeafhandeling juridisch én onafhankelijk</p> <p>De schadeafhandeling is nu belegd bij de onafhankelijke TCMG en zal straks overgaan naar het IMG. Als overheden onderschrijven wij de onafhankelijkheid maar willen we wel dat er ook longitudinaal onafhankelijk onderzoek wordt gedaan naar de juridische afhandeling van de schade door TCMG cq IMG. Dit onderzoek kan niet verricht worden door de interne auditcommissie van EZK zoals de minister in zijn vaststellingsbesluit aangeeft.</p>	Toezegging dat er een onafhankelijk meerjarig juridisch onderzoek gaat komen waarbij Rijk en regio samen de uitgangspunten bepalen en de kosten door het Rijk gedekt worden.
Punt 7	<p>Monitoring na afbouw gaswinning</p> <p>De winning gaat zsm terug naar nul maar de seismiciteit moet wel gemonitord blijven worden ook als een de velden buiten werking zijn. Naar verluidt zal de monitoring na sluiting onderdeel worden van het afbouwplan waaraan het ministerie van EZK momenteel werkt.</p>	Toezegging dat de monitoring na sluiting van de velden door EZK geregeld gaat worden.