



**Nationaal Coördinator
Groningen**

Behandeld door

mw. (10)(2e)

T (10)(2e)

(10)(2e) @nationaalcoordi
natorgroningen.nl

Datum

13 december 2017

Kenmerk

NCG / 17015203

Kopie aan

Bijlage(n)

verslag

Omschrijving	Verslag vergadering Maatschappelijke Stuurgroep
Voorzitter	De heer J. Kamminga
Vergaderdatum en -tijd	19 oktober 2017, 09.00 uur - 12.00 uur
Locatie	Gemeentehuis Slochteren, Hoofdweg 10a (Raadzaal)
Aanwezig	dhr. J. van der Knoop (GBB), mw. A. Schäfer (Gasberaad/NMF), dhr. C. Zijderveld (Gasberaad/SBE), dhr. (10)(2e) (Gasberaad/HPAG), dhr. (10)(2e) (Gasberaad/CNV), dhr. (10)(2e) (GBB), dhr. J. Bessembinders (Gasberaad/Groninger Dorpen), dhr. (10)(2e) (Gasberaad / VNO-NCW), dhr. (10)(2e) (Gasberaad/Platform Kerk en Aardbevingen), mw. (10)(2e) (Gasberaad/LTO), Mw. M. Langebeek (Gasberaad/FNV), dhr. (10)(2e) (Gasberaad/Acantus), dhr. (10)(2e) (Gasberaad/ MKB), dhr. (10)(2e) (Gasberaad/Libau), mevrouw S. Top (Gasberaad), Top, dhr. J. Wigboldus (Gasberaad/SMS), dhr. H. Alders (NCG) en mw. (10)(2e) (NCG)
Afwezig	dhr. D. Schorren (GBB), dhr. T. Hoek (Libau)

1. Opening

De voorzitter heet alle aanwezigen van harte welkom.

De heer (10)(2e) van woningcorporatie Acantus is aangeschoven als vertegenwoordiger namens de woningcorporaties.

2. Verslag Maatschappelijke Stuurgroep 14 september 2017

Mevrouw Schäfer n.a.v. pagina 3, 2^e alinea: is er al contact gemerkt weest met de heer Van Der Gaag? De heer Wigboldus geeft aan dat de heer Van Der Gaag op woensdag 18 oktober aanwezig was bij het nemen van watermonsters in de regio. De resultaten hiervan kunnen binnenkort verwacht worden. Er is inderdaad contact met hem geweest van NCG en hij heeft toegezegd betrokken te willen zijn bij de pilot.

Mevrouw (10)(2e) pagina 3, 2^e alinea: in het verslag staat dat de heer Van Der Gaag een rol heeft gespeeld in het LTO onderzoek. Dit is echter niet het geval. LTO heeft het onderzoek gedaan in samenwerking met TCBB

Het verslag wordt, met inachtneming van bovenstaande punten, vastgesteld.

3. Meerjarenprogramma 'aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen 2018 – 2022

De NCG geeft een presentatie over het onderdeel versterken van het MJP. De kaders voor de uitvoering versterken worden besproken. Achtereenvolgens komen aan de orde: de uitvoering voor 2018 e.v., verantwoordelijkheden en rolverdeling, toepassing NPR, financiële

spelregels, alternatieven voor de versterking, evaluatie NAM op afstand. Vervolgens wordt de prioritering 2018 voor het inspectieprogramma toegelicht. Aan de orde komen: de aanpak, nieuwe inzichten, uitgangspunten, thematische aandachtspunten, KNMI-kaarten, I&E programma, kaart inspectie gebieden, nieuwe gebieden, vervolg op programma's 2016 en 2017. Het gaat om het publieke kader waarbinnen de versterking tot stand komt.

De heer Wigboldus: elk half jaar wordt er vastgesteld hoe er omgegaan wordt met nieuwe regels. Is er ook voorzien dat er iets verandert per 1 januari?

NCG: er is nu een groene NPR daar is inbreng uit de markt en deskundigen op gekomen. Dat kan voor de NEN-commissie aanleiding zijn om tot wijzigingen te komen. Verder verwacht NCG op dit punt geen grote wijzigingen. Op het punt van verweking zou er misschien nog iets kunnen veranderen. Er is discussie geweest over de Deltares / TNO en Fugro methode. De NEN-commissie heeft aangegeven nog eenmaal de Deltares / TNO methode te handhaven in de NPR. Dit omdat zij nog niet voldoende in staat zijn geweest de FUGRO methodiek te beoordelen. Nu is nog niet te voorzien of de commissie dit vóór 1 januari gereed heeft. Zo ja, dan zou dit nog tot aanpassingen kunnen leiden. Buiten dit punt om worden er verder geen fundamentele aanpassingen verwacht in de groene NPR.

De heer Van Der Knoop merkt op dat in de huidige contracten voor de versterking, die tussen de bewoners en de NAM worden gesloten, NCG niet voor komt. Er staat alleen in dat de NCG de regie voert. In hoeverre stuurt NCG ook op deze contracten?

De NCG geeft aan dat wettelijk gezien alle afspraken in een contract plaatsvinden tussen de aansprakelijke en degene die de versterking ondergaat. Inhoudelijk is NCG betrokken bij het contract. De heer Hebels merkt op dat het ingewikkeld is voor de bewoners om uit te maken met wie hij steeds te maken heeft. NCG merkt op dat de bewoner in alle gevallen te maken heeft met NCG maar het contract wordt gesloten tussen NAM en de bewoner. De processen zijn ingewikkeld en er moet goed gekeken worden of het proces goed is ingeregeld.

Mevrouw Top merkt op dat het nodig is dat de bewonersbegeleider weet welk mandaat hij heeft om afspraken te kunnen maken. Die afspraken waren nog steeds niet duidelijk. Zijn deze kaders de weerslag van de afspraken die met Nam gemaakt zijn?

NCG licht toe dat dit wel de kaders zijn maar dat ze nog niet zijn afgesproken. Er vinden steeds gesprekken plaats met NAM hierover. Het is noodzakelijk dat de kaders in het MJP worden opgenomen. Zonder kaders kunnen geen gesprekken met de bewoners plaats vinden. Verder vraagt mevrouw Top of er over de kostenraming heldere afspraken zijn. NCG antwoordt dat dit voor het grootste gedeelte het geval is. Op onderdelen wordt er nog gesproken over definities zoals bijvoorbeeld de definitie van herbouwwaarde.

Mevrouw Top zegt dat het van belang is dat de MS daarin meegenomen wordt. NCG doet dat door de voorliggende kaders met de MS te bespreken. Uitgangspunt is dat de formuleringen voor de algemene kaders zoals die nu voorliggen, worden opgenomen in het MJP. Op 30 oktober a.s. wordt de volgende versie van het MJP besproken. Naast de algemene zijn er de meer specifieke kaders zoals hoe met vergoedingen om te gaan, de MKB-regeling en de weigeraars. Aan deze kaders wordt nog gewerkt. De uiterste datum daarvoor is 6 december dan vindt het NBO plaats.

Ten aanzien van de rolverdeling in de inspectie en engineering bepaalt NCG de prioritering van de inspecties en het engineeringsprogramma en de coherente gebieden. Het CVW heeft de rol van inspectie en engineering en levert technisch versterkingsadvies (VA) en de kosten van de maatregelen. De stuurgroep vraagt of er ruimte is voor een alternatieve studie. NCG geeft aan dit op voorhand niet mogelijk is. Als er mogelijkheden zijn voor varianten moeten die in het VA zijn opgenomen en als die er niet zijn dat uitgelegd moet worden waarom niet. Aan de voorkant moet worden gekeken of het rapport met het VA aan kwalitatieve eisen voldoet en of er ontwerprichtlijnen mee kunnen worden gegeven. Mevrouw Top vraagt of iedere VA een berekening herbouwwaarde bevat. NCG antwoordt dat dat het geval is.

De onafhankelijk validatie van de VA's wordt door NCG gedaan. NCG checkt steekproefsgewijs de kostenraming en bespreekt de VA's met de bewoner. De kostenramingen komen slechts aan de orde indien dat voor de oplossing noodzakelijk is. Met het oog op het voorkomen van marktverstoring worden zo weinig mogelijk bedragen genoemd. Het overleg met de eigenaar is gericht op de totstandkoming van het definitieve ontwerp (DO). De verduurzamingsmaatregelen maken onderdeel uit van het DO. De heer (10)(2e) merkt op dat de markt aantrekt. Het zou nuttig zijn om aan te geven wat het wat maximaal uit te geven bedrag is. Dan kan op kwaliteit geselecteerd worden in combinatie met past performance waarbij je ook lokale aannemers kan inzetten. De NCG licht toe dat er een brede marktvraag komt voorafgegaan door een marktconsultatie. Er komt een goede omschrijving waarbij iedereen mee kan doen en waaruit blijkt wat interessant zou zijn voor aannemers om zich te verbinden aan de operatie.

De heer Van der Knoop vraagt wat er gebeurt als een bewoner het contract weigert te ondertekenen.

NCG antwoordt dat bij huurders de woningcorporatie instemming moet hebben van 70% van de huurders om het project uit te kunnen voeren. Dit is wettelijk geregeld. Bij de woningeigenaren is de stelregel dat zij leidend zijn. NCG zal zoveel mogelijk gesprekken voeren om medewerking te verkrijgen. Uiteindelijk zal in een uitspraak van de rechter bepalend zijn in hoeverre het niet meewerken aan de versterkingsoperatie de aansprakelijkheid beïnvloedt.

Als het GVP er is, de ruimtelijke kaders zijn vastgesteld dan krijgt CVW opdracht van NCG om de uitvoering te starten. CVW moet rapporteren over de voortgang van de uitvoering en NCG houdt de NAM op de hoogte. Op het moment van inspectie geldt de meest recente NPR als uitgangspunt. Er zijn twee ijkmomenten, 1 januari en 1 juli, om te bepalen welke NPR van toepassing is. Gekeken wordt welke projecten er lopen en waar het mogelijk en zinvol is om te wisselen van NPR. Dit was al opgenomen in het MJP 2017. Jaarlijks vraagt NCG aan het KNMI of de dreigingskaart moet worden aangepast. Als de kaart er is, wordt aan de NEN-commissie gevraagd of de nieuwste inzichten in de seismiteit leiden tot aanpassingen van de NPR. In het MJP 2016 en 2017 tot en met Q2 van 2017 is de NPR 2015 van toepassing en vanaf 1 juli is de NPR 2017 van toepassing. Op twee onderdelen is gekeken of het mogelijk en zinvol om dit anders te doen en de nieuwste inzichten te betrekken bij beoordelingen die nog niet definitief zijn. In deze projecten is een zeer beperkt gedeelte van de woningen in het dorp geïnspecteerd en het grootste gedeelte moet nog, op een coherente manier. Het hele dorp wordt daarom onder de NPR van 2017 doorgerekend. Voor al het overige blijft de lijn dat de NPR 2015 aan de orde is. Dit stond nog niet in het MJP. Aan het eind van het eerste kwartaal, begin tweede kwartaal van 2018 zullen we enig beeld hebben wat de NPR 2017 betekent voor de versterking.

De doorlooptijden worden besproken. Het CVW is amper in staat deze te halen. De inspectie en engineering loopt vertraging op. Gekeken wordt naar mogelijkheden om dit te versnellen. NAM moet de kosten dragen van het bouwkundig versterken tot aan de norm ongeacht de bouwkundige staat van het gebouw. Indien de investeringskosten oplopen tot meer dan 150% van de herbouwwaarde, moet er een maatwerkoplossing komen. De heer Van der Knoop vindt het belangrijk dat de criteria daarvoor bij de bewoner bekend moeten zijn. De NCG is het daarmee eens en vindt dat de criteria openbaar moeten zijn.

De heer (10)(2e) vraagt of het niet eerlijker is om de herbouwwaarde te vergelijken met de bouwkosten in plaats van investeringskosten. De adviescomponent van investeringskosten en bijkomende financieringslasten zijn geen onderdeel van de investeringskosten. NCG geeft aan dat deze conclusie niet getrokken kan worden omdat investeringskosten niet zo gedefinieerd worden.

Mevrouw Top vraagt of maatwerk vaak voorkomt. NCG licht toe dat bijvoorbeeld in Opwierde de herbouwwaarde niet wordt gehaald. De maatwerkoplossing ligt waarschijnlijk in de meeste gevallen al vóór de herbouwwaarde omdat dan al een discussie moet plaatsvinden. Maar als alle drie de factoren van verweking, Nehobo en paalfundering zich voordoen dan is er een hele andere situatie. Voor karakteristieke panden gelden eigen normen.

Mevrouw **(10)(2e)** merkt op dat er situaties kunnen zijn waarbij bewoners aangeven de inspectiefase maar over te slaan en gelijk maar te kijken naar nieuwbouw omdat de verkoopwaarde zo laag is in vergelijking met de kosten van de inspectie en engineering. NCG antwoordt dat een inspectie en engineering altijd nodig is om een oordeel op te baseren. De NAM is aansprakelijk en wil een onafhankelijk oordeel. We moeten goed kijken hoe de normstelling gaat werken.

Gevraagd wordt of in zijn algemeenheid gesteld kan worden of de goedkopere, kleinere arbeiderswoningen gesloopt gaan worden omdat in die gevallen de herbouwkosten al gauw boven de 150% uitkomen. De NCG kan daar geen algemene uitspraak over doen. Er zijn nog geen rapporten voor dit soort gevallen. Voor het MJP gaat het hier om de buitenste grens wanneer je over maatwerkoplossing gaat praten. De afweging sloop-nieuwbouw begint eerder. Als de kosten boven de 150% herbouwwaarde uitkomen dan vindt altijd gesprek plaats over de maatwerkoplossing. Als versterkingskosten meer zijn dan 150 % van de economische waarde moet altijd met de bewoner worden verkend of er sloop/nieuwbouw aan de orde moet zijn.

De heer **(10)(2e)** merkt op dat het een materiele discussie is. Het bewaken van de sfeer en de identiteit van Groningen zoals in het eerste MJP is verwoord, moet ergens in deze materiele discussie onder gebracht worden. NCG geeft aan dat het hier om kaders gaat zoals waar de rekening terecht komt en waar gaat NAM wel en niet over. Dat moet in materiele termen gebeuren. De heer Van der Knoop merkt op dat de kaders te begrijpen zijn maar het gaat om de gevolgen van de kaders. Kun je nu stellen dat het woninglandschap in de meeste dorpen behoorlijk zal gaan veranderen door deze operatie? De NCG kan dat niet zeggen. Daar is (nog) geen zekerheid over.

Wanneer ga je naar alternatieven voor versterking kijken. Als de versterkingskosten meer dan 150% zijn van de economische waarde dan begint de discussie daarover. Als de kosten meer dan 100% van de herbouwwaarde bedragen dan gesprek voeren en ook als bewoners koppelkansen willen bespreken dan is gesprek ook noodzakelijk. Sloop/nieuwbouw discussie vindt plaats op basis van herbouwwaarde. Geen eigen bijdrage voor achterstallig onderhoud is uitgangspunt.

Ten aanzien van de waardesprong is het uitgangspunt dat binnen vijf jaar na versteking verkoop plaats vindt en de waardevermeerdering meer is dan 10% dat dan het meerdere van die 10% verrekend moet worden. Dit is een anti-speculatiebepaling. Hierbij is aangesloten bij wat daarover eerder is afgesproken met bestuurders. De waardesprong lijkt lastig om vast te stellen. NCG kijkt hier daarom zeer nauwkeurig naar.

De heer Wigboldus vraagt of er bij het anti-speculatiebeding rekening wordt gehouden met overmacht zoals invaliditeit, scheidingen etc. NCG antwoordt dat hier rekening mee wordt gehouden. Hierover is een bepaling opgenomen.

De heer **(10)(2e)** merkt op dat er gesproken wordt over een vorm van zelfuitvoering door de eigenaar. Zijn de fiscale regimes dan wel gelijk voor wat de BTW betreft?

NCG: nee, die zijn niet gelijk. Een particulier kan geen BTW terugvragen, daar zal iets op bedacht moeten worden om deze terug te krijgen. Dit zal per individu verschillend zijn maar er is naar gekeken.

De NCG wil op termijn een evaluatie laten uitvoeren. Uitgangspunten voor het MJP moeten contractueel worden vastgelegd. Onderhandelingen over de NAM op afstand vinden plaats en moeten worden vastgelegd in de samenwerkingsafspraken.

De NCG geeft een toelichting op de prioritering van 2018. Wat eenmaal gestart is, wordt gehandhaafd aan de hand van de huidige norm. Stel dat een nieuwe norm toegepast zou moeten worden dan zou de beschikbare capaciteit moeten worden ingezet om woningen opnieuw te berekenen. Die capaciteit kan vervolgens niet worden ingezet voor andere woningen. Daarmee zou het traject voor de uitgevoerde woningen opnieuw anderhalf jaar duren en voor de woningen die nog moeten worden gedaan duurt het nog anderhalf jaar langer.

Mevrouw Top vraagt of het deskundigen-oordeel hier nog iets in kan betekenen. De NCG antwoordt dat dat zou kunnen maar het deskundigen-oordeel is er nog niet.

De heer vVan der Knoop vraagt hoe wordt omgegaan met het omgekeerde risico namelijk als er zwaarder bevingen komen en de norm naar boven wordt bijgesteld.

De NCG licht toe dat het model van KNMI en NEN daar rekening mee houdt. Stel dat er een nieuw technische inzicht bij komt dan ligt dilemma op tafel wat daar mee te doen. Het KNMI heeft opdracht gekregen de meest conservatieve grens te hanteren als buitengrens. Als de buitenste grens de grens van de NAM-kaart is wordt die grens gehanteerd. Als de KNMI-grens de buitenste grens is dan is dat de grens.

In alle MJP's is een bepaalde prioritering opgenomen om de inspecties en de engineering uit te voeren. Voor 2018 is het uitgangspunt dat de NCG doorgaat met waar gestart is. Er is een pilot meerlaagse bouw. Die Uitkomsten zijn er nog niet dus daar kan nog niet op geanticipeerd worden. In Overschild worden de eerste drie AGRO-gebouwen in uitvoering genomen. Daar moeten we van leren. De heer Van der Knoop merkt op dat veel particulieren een woning in de schuur hebben gebouwd.

De NCG gaat er dan van uit dat er een woonfunctie in zit en in het oordeel moet worden meegenomen. De NPR maakt onderscheid tussen schuur stal en woning. De NCG inspecteren in een keer en kijkt wat dit betekent in de praktijk

Voor NCG is er ook nog het vraagstuk van de HRBE's. Wat weggenomen moet worden, wordt weggehaald. Als het verantwoord is om de HRBE's mee te nemen in de versterkingsaanpak dan gaat dat gebeuren. De kaart KNMI 2015 is nog steeds referentie voor waar NCG aan de slag gaat. Het is de bedoeling om de NAM kaart in MJP op te nemen. Discussie is waar en wanneer we gaan versterken, niet of we gaan versterken. De NPR-kaart komt er aan, een combinatie van de KNMI- en de NAM-kaart. Het werkingsgebied is de oude 0,2 contour. Deze kaart laat zien dat er iets buiten de contour is bijgekomen en moet worden meegenomen. Gaat om relatief weinig woningen. De huizen in de buitengebieden worden meegenomen maar er wordt gestart met de coherente gebieden en de gebieden met de hoogste prioriteit.

De ambitie voor dit jaar wordt vastgehouden maar is een dilemma gelet op de voortgang. In de loop van het eerste kwartaal zal dit op tafel komen. Veel capaciteit zal moeten worden ingezet voor inspecties waar dit jaar niet aan toegekomen is. Besproken moet worden over hoe hiermee om te gaan. Van de capaciteit wordt 90% belegd in adressen en 10% wordt als reserve gehouden om flexibiliteit te houden. In 2018 zit een overloop van 2017 voor wat betreft de VA's. De totale planning schuift op. Dit zit niet vast op inspectiecapaciteit maar op de VA's. Dit wordt in het MJP uitgelegd.

De heer (10)(2e) houdt een pleidooi voor het formeren van een soort kopgroep: alle soorten typologieën van gebouwen bij elkaar brengen en naar voren te trekken in de VA's. Op basis van die uitkomsten kunnen daarna sterkere beleidsmatige keuzes worden gemaakt. De NCG antwoordt dat in het programma van 2017 een variatie van gebouwen onder gebracht is, juist om die reden. Bij de 1300 nog niet uitgevoerde inspecties kan worden gekeken wat daarin zit. De NCG zal checken of voldoende rekening gehouden is met de

variatie die nodig is nu de 1300 nog niet zijn uitgevoerd. Is de invulling beïnvloedt door dat deel van de 1300 dat niet gebeurd is.

De heer Wigboldus vraagt of dit inclusief de corporatiewoning is. De NCG antwoordt dat dat het geval is.

De voorzitter vraagt of er verder nog vragen en opmerkingen zijn n.a.v. de kaders en de prioritering. De stuurgroep heeft geen verdere opmerkingen.

4. Halfjaarrapportage Onafhankelijke Raadsman 2017

De heer Wigboldus: op pagina 7 wordt opgemerkt dat er veel personele wijzigingen zijn bij de NCG. Is dit nog zo en zo ja, maakt dit het functioneren kwetsbaar?

De NCG geeft aan dat er mutaties en herindelingen plaatsvinden. De bewonersbegeleiders van CVW en NCG zijn bijvoorbeeld onder één dak gebracht. Juist om de continuïteit te borgen. Dit om ervoor te zorgen dat er een vast team is van minstens 10 mensen die bekend zijn. Daardoor is er minder sprake is van een één op één afhankelijkheid. Desondanks zitten er aanwijzingen in het verslag waar de NCG goed naar moet kijken.

De heer Van Der Knoop merkt op dat er veel kritiek is geleverd op het CVW. Het is bekend dat de GBB in het nieuwe schadeprotocol graag ziet dat het CVW losgelaten wordt en dat er een andere organisatie komt. Heeft de NCG al zodanig werkafspraken gemaakt met CVW dat deze aan de NCG vastzit?

Het CVW zal in geen enkel opzicht in de toekomst onder de naam CVW welke functie dan ook vervullen. Die eigenstandige positie van het CVW zal beëindigd worden. Er kunnen wel diensten ingeschakeld worden van het CVW. CVW wordt niet het secretariaat van het IM.

5. Audit CVW

De heer Wigboldus : in het rapport wordt duidelijk dat het CVW nauw verweven is aan de NAM. Zo nauw dat dit zelfs aan het functioneren van CVW in de weg staat.

De NCG licht toe dat KPMG heeft vastgesteld dat het CVW zijn zaken administratief op orde heeft. NAM heeft daarop gereageerd dat dat het geval kan zijn maar dat CVW in de praktijk niet goed functioneert.

De heer Wigboldus stelt vast dat KPMG moeite moest doen om te beschikken over het contract tussen NAM en CVW en verzoekt NCG indien CG gaat publiceren over dit rapport een korte leeswijzer toe te voegen.

6. Zorgprogramma

De heer M. Ruys, onafhankelijk voorzitter Stuurgroep Zorg, geeft een toelichting op het zorgprogramma.

Eind 2016 hebben er een aantal bestuurlijke werkconferenties plaatsgevonden. Dit om met elkaar te kijken naar hoe de intramurale zorg in de zorginstellingen geregeld zou moeten worden. De opdracht was om te kijken hoe de zorg in de regio eruit zou moeten zien. Het betreft 70 gebouwen in 11 gemeenten. Dit moet vertaald worden in een advies aan de NCG over hoe het zorgvastgoed versterkt zou moeten worden.

Om een visie voor de toekomst te kunnen bewerkstelligen is er een onafhankelijk onderzoek gedaan, door bureau HHM, met betrekking tot zorg en het zorglandschap.

Mevrouw Langebeek: er wordt gesproken over toepassingen van e-held. Wat houdt dit in?

De heer Ruys: Dit houdt de toepassingen van Domotica in. Dit zijn toepassingen zoals zorg op afstand of mogelijkheden om meer met aanleunwoningen te doen zodat mensen langer zelfstandig kunnen wonen met behulp van techniek.

Mevrouw Langebeek: In de stuurgroep gaat het vooral over vastgoed, intramuraal. Ook gaat het over visie over zorg en hoe dit in de toekomst vormgegeven zal worden. Hoe is de relatie met extramuraal? En is ook gesproken met directe zorgverleners zoals verpleegkundigen, verzorgenden of artsen?

De heer Ruys: er is bewust voor gekozen in eerste instantie te kijken vanuit het perspectief van vastgoed, intramurale voorzieningen. We moeten echter onze ogen niet sluiten voor de verbindingen met extramurale voorzieningen. De stuurgroep heeft onder andere feedback ontvangen van mantelzorgers en verplegenden.

De heer (10)(2e): Er is gesproken over contacten met zorgverleners. Op pagina 10 van het advies staat de zin 'Ook het realiseren van laagdrempelige en toegankelijke voorzieningen waarbij ontmoeting en sociale interactie centraal staan is noodzakelijk'. Vanuit het perspectief van kerken wordt dit toegejuicht, maar het advies is om kerken hierin te betrekken. Vooral met het oog op het kennen van mensen en met het contact hebben met zorgverleners.

De heer Ruys geeft aan dit mee te zullen geven aan de trekkers van de sub-regionale overleggen.

De heer (10)(2e) merkt op dat er 70 zorggebouwen worden gedefinieerd en vraagt of daar ook de kleinere zorggebouwen, zoals bijvoorbeeld bedoeld voor dagbestedingen, tussen zitten. De heer Ruys antwoordt dat dat niet het geval is. Het gaat hier om de 24x7 uren zorginstellingen. De zorgboerderijen worden meegenomen in de woningopgave die er is, tenzij in de lokale situatie een gemeentebestuur, of ander bestuur, zegt dat deze betrokken moet worden bij deze opgave. De opgave is niet specifiek op schaalvergroting uit. Wel is een overweging om specialistische zorg te bundelen om generalistische zorg te kunnen houden.

De heer Van der Knoop (GBB): Zal de verstevigingsproblematiek voor de reorganisatie van de zorg een financiële kans bieden of juist het tegenovergestelde?

De heer Ruys: Er zijn delen in Nederland waar sprake is van krimp, maar laten we deze opgave zien als een kans. Op onderdelen zullen gebouwen misschien sneller moeten worden afgeschreven. Dat zal geld gaan kosten, maar als we dit met elkaar willen doen is dit een kans om voorop te lopen op het gebied van zorg.

Mevrouw Top: Op welke termijn zal voor alle gebouwen de norm behaald zijn?

NCG: de vijf-jaars termijn geldt ook voor deze opgave

7. Mededelingen

Agendapunt 7 zal schriftelijk worden afgehandeld en desgewenst besproken worden in de extra vergadering van 30 oktober.

8. Rondvraag en sluiting

De heer (10)(2e): Tijdens de vergadering van 14 september is toegezegd dat de NAM uitgenodigd zou worden voor een gesprek over het functioneren van het CVW.

De NCG zegt toe de NAM uit te nodigen. Er zal nog gekeken worden of dit gelijktijdig met beide stuurgroepen gebeurt of dat er een apart overleg belegd zal worden.

De heer Van der Knoop: de GBB vraagt aandacht voor de zelfredzaamheid van de burger in geval van calamiteiten.

De NCG geeft aan dat hierover gesproken is met de Veiligheidsregio. Afsproken wordt dat alle gegevens verzameld zullen worden en dat dit daarna met de stuurgroep gedeeld wordt. Naar aanleiding daarvan kan er gekeken worden welke extra behoeften er zijn.

Ook zal er binnenkort een multidisciplinaire oefening plaatsvinden. De NCG zal aan de veiligheidsregio voorstellen dit onderdeel daar in mee te nemen.

De secretaris deelt mee dat er momenteel gewerkt wordt aan een nieuwe subsidieregeling die op 1 januari 2018 in werking treedt. Inhoudelijk verandert er niet veel, maar de grond waarop de subsidie kan worden aangevraagd verandert wel. De subsidie kan vanaf 1 januari 2018 aangevraagd worden.

De voorzitter sluit de vergadering