

Annotatie Bestuurlijke Stuurgroep 19 oktober 2017

1. Opening en mededelingen

Geen bijzonderheden

2. Verslag Bestuurlijke Stuurgroep 14 september 2017

Inzake agendapunt 'stand van zaken vouchers, maatwerk': in het verslag staat de toezegging dat in de volgende stuurgroepvergadering de categorie A/B-schades boven de €5.500,- geagendeerd (n.a.v. een vraag van dhr. Beukema) zal worden. Dit staat niet op de agenda.

3. Meerjarenprogramma 'Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen 2018 – 2022

Kort voor het verzenden van deze annotatie zijn de stukken voor dit agendapunt ontvangen.

Het gaat dan over

- a. Een gewijzigde planning (wordt nog extra stuurgroep ingepland op 30 oktober -meteen na de herfstvakantie).
- b. De reactie van de NCG op ingebrachte punten door de regio op eerste concept versie MJ.P.
- c. Een concepttekst over de prioritering van de versterking

ADVIES:

- Gevraagd wordt in te stemmen met de uitgangspunten voor de prioritering. Het is aan elke individuele gemeente om hier een oordeel te vormen.

4. Halfjaarrapportage Onafhankelijke Raadsman (OR) 2017

Het beeld dat de OR schetst komt grofweg overeen met de klachten in voorgaande jaren.

De OR constateert weer meer problemen rond **communicatie**: er is te vaak sprake van gebrekkige, late of geheel afwezige communicatie. Hij adviseert CVW en NCG zich in te spannen voor betere communicatie.

Als oorzaak wijst de OR o.a. op de **toegenomen complexiteit in het dossier** en de **onduidelijkheid over rollen en taken**. Dat werkt verlamdend.

De OR adviseert om meer duidelijkheid te scheppen in taken en verantwoordelijkheden:

- Er moet snel een nieuw schadeprotocol komen.
- De Rijksoverheid dient volgens de OR verantwoordelijkheid te nemen.
- De OR roept de betrokken partijen op om in snel tempo beleid en concrete maatregelen te ontwikkelen t.b.v. preventie van en hulpverlening bij sociaal-maatschappelijke problematiek in de versterkingsopgave.

VRAGEN AAN NCG:

- Herkent de NCG het beeld dat de OR schetst?
- Onderneemt de NCG actie op het gebied van communicatie?
- Neemt de NCG de aanbeveling om meer duidelijkheid te scheppen omtrent taken en verantwoordelijkheden ter harte?
- Hoe kunnen de gemeenten samen met NCG de sociaal-maatschappelijke problematiek aanpakken?

5. Audit CVW

De NCG legt de audit van KPMG over het CVW aan de stuurgroepen voor **TER INFORMATIE**.

Hierbij tekent de NCG aan dat de context van het KPMG rapport in de tussentijd minder relevant is geworden. Want zegt de NCG in zijn annotatie.

- Ten tijde van de maatschappelijke en politieke discussie over het zicht houden op het functioneren van het CVW in de zomer en het vroege najaar van 2016 lag de nadruk in het debat sterk op het steeds onafhankelijker van NAM opereren door het CVW en op de mate van en wijze waarop de Nationaal Coördinator Groningen in staat was om de processen schadeafhandeling en versterken van woningen uit te kunnen voeren.

- Op dat moment was de overtuiging dat beter en directer zicht op het functioneren van het CVW bij kon dragen aan de effectiviteit en inrichting van deze processen.
- Echter: de discussie of de NCG over voldoende instrumentarium beschikt om zijn taken uit te kunnen voeren is vervolgens in een stroomversnelling geraakt.
- In de periode tussen september 2016 en heden is door EZ een wetsvoorstel opgesteld en is versnelling gekomen in de gesprekken met NAM, NCG en EZ om op verdere afstand te komen van schadeafhandeling en versterken. Deze gesprekken zijn nog steeds gaande.
- Onderdeel hiervan is dat de NCG regie gaat uitoefenen op schadeafhandeling en versterking van woningen door CVW.
- Ook zijn vanaf april 2017 de gesprekken over het schadeafhandeling versneld en de oude schadeafhandelingsprocedure gesloten.
- In de nieuwe schadeafhandeling zal de beoordeling van schademeldingen bij een onafhankelijke commissie/autoriteit worden belegd.

De belangrijkste conclusies van de audit per onderwerp zijn de volgende:

1. Op het punt '**relatie tussen NAM en CVW**' constateert KPMG: "Uit de bij NAM en CVW gehouden interviews en de beschikbaar gestelde verslagen en auditrapporten komt het beeld naar voren dat NAM (zeer) dicht op de CVW-organisatie zit om toe te zien op een adequate invulling van het contract. De vraag is of deze (zeer) directe operationele en financiële aansturing het juiste effect sorteert en of er voldoende vertrouwen en vrijheid wordt gegeven aan CVW zodat het op een effectieve en efficiënte wijze zijn doelstellingen kan bereiken." NAM geeft aan deze conclusie niet te onderschrijven. NAM stelt dat dit onderdeel is van het ontwikkelproces en dat CVW geregeld NAM om advies en sturing vraagt. Ook stelt NAM dat CVW binnen de afgesproken werkprocessen en mandaten de volledige vrijheid heeft om de resultaten te behalen die worden verwacht.
2. Met betrekking tot '**de inrichting van CVW als organisatie**' staat in het rapport dat "dat CVW-management van meet af aan heeft erkend dat bewonersgerichtheid een cruciale kritieke succesfactor is, en dat het management dit ook uitdraagt naar haar medewerkers." Medewerkers worden bij CVW geworven aan de hand van een personeelsgids. Mede op basis hiervan oordeelt KPMG dat "er een volwaardige P&O functie operationeel is binnen CVW", maar dat de "effectiviteit van de P&O functie moet worden afgemeten aan de mate waarin het personeelsbestand is afgestemd op de opgaves". Ook zegt KPMG over de IT-inrichting van CVW dat CVW hierbij in grote mate afhankelijk is van 1 partij, automatische notificaties in het systeem ontbreken, geaggregeerde informatie lastig te verkrijgen is en zijn er overtredingen van de Wet bescherming persoonsgegevens geconstateerd.
3. Over het **werkproces m.b.t. schadeafhandeling** zegt KPMG dat in de tijd dat het onderzoek is uitgevoerd de processen bij CVW zijn ingericht conform protocollen, maar dat de experts in de procedure nog niet het gewenste niveau hebben om te werken met de in maart ingevoerde rapportageformats. onvoldoende worden aangestuurd en er onvoldoende inzicht is in de afhandelingsprocedure van de meldingen via het clientvolgsysteem CRM.
4. Op het onderwerp van het **werkproces m.b.t. versterking** van woningen constateert KPMG dat "CVW over meerdere processchema's beschikt". Mede hieruit komt "uit dit onderzoek naar voren dat CVW het inspectieproces in opzet toereikend lijkt te beheersen", maar dat "de effectiviteit van de werking van de procedures en beheersmaatregelen niet onderzocht konden worden". "Uit de gesprekken met NAM komt naar voren dat de financiële en procesmatige stuurinformatie zowel op project-als geaggregeerd niveau (nog) niet aanwezig is. Gezien de omvang van de opgave geeft NAM aan dat dit cruciaal is."

De NCG geeft aan dat hij uit de aanbevelingen van het rapport zal putten bij de gesprekken over de gewenste verhoudingen tussen Rijk, Provincie, gemeenten en NAM in de toekomst.

ADVIES:

- het rapport van KPMG over de audit CVW nu voor kennisgeving aannemen.
- De inhoud ervan kan door de bestuurders die vooruitgeschoven zijn om met de NCG en EZ te spreken in de discussie over het nieuwe schadeprotocol worden betrokken.

6. Zorgprogramma

De volgende afspraken zijn gemaakt in de Stuurgroep Zorg, dd. 28 september 2017 (zie ook NCG-memo).

- a. De partijen betrokken bij de subregio's wijzen zelf de voorzitter/trekker van het subregionale overleg aan. Het merendeel van de stuurgroep acht het wenselijk dat deze onafhankelijk is van partijen.
Eerste taak voor dit overleg is aanscherping van de subregionale opdracht, aandacht voor het betrekken van bewoners en hun 'familie', en aanreiken wat in januari 2018 kan worden opgeleverd. Dit betekent dat voor de Verpleeg- & Verzorgingstehuizen subregionaal invulling wordt gegeven aan het toekomstperspectief en de uitgangspunten zoals in de vergadering van de stuurgroep vastgesteld. De 3 gemeentelijke vertegenwoordigers nemen het initiatief voor de eerste bijeenkomst in de subregio's.
- b. De drie subregio's worden inhoudelijk ondersteund door menskracht/geld. De ondersteuning wordt centraal door NCG geregeld en decentraal beschikbaar gemaakt; het betreft één (onafhankelijk) team om in de verbinding/leerervaring tussen subregio's te voorzien.
- c. Begin subregionaal met de ouderenzorgsector. Met de gehandicaptenzorg en GGZ wordt een bijeenkomst belegd om daar eerst regionaal over het vervolg te spreken (actie **(10)(2e)**
(10)(2e))
- d. Menzis omschrijft de eigen rol nader, zodat de positie en rol van Menzis zorgkantoor en zorgverzekeraar voor iedereen helder wordt.
- e. De centrale stuurgroep zorg blijft in stand en krijgt de opdracht om de subregio's te faciliteren op regionale thema's, voorbereidend werk op afspraken met ministeries en toezichthouders te doen en te dienen als escalatiemogelijkheid: in geval van knelpunten tussen/binnen subregio's het gesprek aan gaan en proberen draagvlak te creëren.
- f. Tijdens de vergadering van de stuurgroep van 26-10 wordt door de vertegenwoordigers van de gemeenten aangegeven hoe de subregionale opdracht is uitgewerkt en wat de resultaten in januari 2018 zullen zijn

Op de agenda staat vooral het verdere proces van uitwerking visie zorglandschap naar de concrete versterkingsopgave per subregio, specifiek voor Verpleeg- en Verzorgingstehuizen (subregio's zijn: Het Hogeland, DAL-gemeenten en Midden-Groningen i.o. – samen met Ten Boer). Het volgende moet in januari 2018 zijn opgeleverd:

1. Wat is de situatie, kortom wat is adressenbestand, over welke panden, aanbieders van zorg hebben we het wel en over welke niet;
2. Inzicht in de nieuwe initiatieven van nieuwe en bestaande aanbieders: wat speelt, wie wil wat en hoe verhoudt zich dat tot de huidige situatie;
3. Wat zijn, binnen de in de stuurgroep afgesproken kaders, de mogelijke uitwerkingsvarianten: wat is de moeite waard etc.;
4. Wat is nodig (inzichten, aanvullende besluiten, afhankelijkheden) om na ommekomst van de versterkingsadviezen snel tot beslissingen te komen tav versterken, versterken met renovatie, slopen, nieuwbouw zelfde locatie, nieuwbouw andere locatie.

ADVIES:

- Benadrukken dat bovenstaande onderdelen ontzettend veel van de betrokken partijen, zowel qua capaciteit als ook kennis en kunde vergen om dit overzicht te bieden per januari 2018.
- De NCG stelt de deadline van januari 2018 zo scherp omdat in maart 2018 de Versterkingsadviezen van de geïnspecteerde verpleeg- en verzorgingshuizen worden verwacht.
- Hoewel de NCG enige handreiking doet ten aanzien van capaciteit voor ondersteuning etc, moeten we nadrukkelijk een beroep doen op de NCG om vooral een realistische planning aan te houden.
- Daarnaast moeten we als regionale overheden samen met de overige partijen de ruimte claimen om zelf met een voorstel te komen hoe we tot een deskundige en nuttige vorm van ondersteuning kunnen komen, waarbij we een beroep kunnen doen op de beschikbaar gestelde middelen/capaciteit vanuit de NCG.
- We denken daarbij ook aan de keuze voor een onafhankelijk voorzitter en algemene ondersteuning voor de regio (vgl. met het scholenprogramma).

7. Mededelingen

a. Voortgang uitvoering door de NCG

mondelinge toelichting, geen stukken

b. Voortgang versterken

Zie de opmerking bij agendapunt 3.

c. Stand van zaken "NAM op afstand"

mondelinge toelichting, geen stukken

d. Stand van zaken t.a.v. regelingen

- **Koopinstrument:** In de memo staat dat de NCG momenteel in gesprek is met NAM om de financiering van het vervolg te bespreken. Ook vindt overleg plaats over de juridisch vormgeving van het vervolg Koopinstrument.

Vraag aan de NCG:

- Wat is hier de stand van zaken van, te meer nu in het regeerakkoord ook is opgenomen dat de NCG gevraagd is een opkoopregeling uit te werken?
- Er ontbreekt in de memo de afspraak met de Bestuurlijke Stuurgroep van 20 juli dat er overleg plaats zal vinden tussen de NCG en de regio over de nadere invulling van een garantieregeling.

- Instrumentarium achterstallig onderhoud:

Geen opmerkingen.

e. Stand van zaken onderzoeken

Geen opmerkingen.

f. Verslag stuurgroep leefbaarheid d.d. 6 september 2017

Niet bij de stukken aangetroffen.

g. Verslag Maatschappelijke Stuurgroep 20 juli 2017

Geen opmerkingen.

i. Erfgoedloket

Geen stukken bijgevoegd.

8. Rondvraag en sluiting

-