

Vervolg Annotatie VOG

Vervolg versterkingsoverleg Groningen (VOG) d.d. 30/3/2020 – 08/04/2020

Aan: Roeland van der Schaaf

Van: (10)(2e)

Onderstaande annotatie (zie A) hadden we opgesteld voor de vergadering van 30 maart. Agendapunt 4 (Stukken schriftelijke ronde 18/3) is daarbij niet behandeld en dit agendapunt zal op 8 april aan de orde komen. Er is daarom ook geen nieuwe agenda bijgevoegd.

Onze annotatie over dit agendapunt was:

4. Stukken schriftelijke ronde 18/3

Wij hebben vorige week gereageerd op de stukken van de schriftelijke ronde (procesvoorstel Inzichten versterkingsopgave Groningen). De door ons gemaakte opmerkingen zijn verwerkt in de inventarisatie van bestuurlijke vragen. Echter lijkt het erop dat in het stuk zowel inhoudelijke vragen over HRA/NPR als over het eerder genoemde procesvoorstel terecht zijn gekomen. In de agenda staat dat de vragen ter beantwoording worden gesteld aan EZK/BZK. Het procesvoorstel is opgesteld door het VT, en de vragen daarover zouden dus ook aan het VT gesteld moeten worden.

Advies: Aangeven dat de vragen aan EZK/BZK en de vragen aan het VT gescheiden moeten worden.

Uit de mail van (10)(2e) ter voorbereiding op de vergadering van 8 april blijkt dat deze splitsing niet is aangebracht.

Wel is er door het ministerie op vragen die betrekking hebben op de HRA een antwoord gegeven en deze zijn per mail van 31/3 aan de bestuurders verstrekt.

Wat dan nog blijft is een reactie (van het VT) op de gestelde vragen over technische wijzigingen omtrent de Versterkingsopgave.

Ter informatie onderstaand jouw reactie op dit stuk. (zie B)

Advies:

Vragen wanneer een reactie op de door jou (en de andere bestuurders) gestelde vragen m.b.t. de wijzigingen omtrent de versterkingsopgave tegemoet kan worden gezien.

A Annotatie t.b.v. VOG 30 maart

Opmerking vooraf

Het is een 'dunne' agenda. De agenda bevat slechts zaken ter bespreking, en geen besluitpunten.

1. Opening en mededelingen
2. Regionale reactie conceptadvies ACVG

De bestuurlijke reactie, op pagina 1 van het stuk, is in lijn met het procesvoorstel voor het vervolg van de versterkingsopgave (agendapunt 4). De eerste pagina is relevant, de rest van het stuk kan als bijlage worden gezien. Deze bijlage is ook niet in lijn met het genoemde procesvoorstel en verdient nadere ambtelijke bespreking.

Advies: Voor kennisgeving aannemen.

3. HRA-uitdraai 2020

2 inhoudelijke opmerkingen op de woordvoeringslijn:

- Q&A 1.1: Er staat: "De HRA-methodiek is ooit gebruikt voor prioritering. Deze functie van de HRA-methode vervalt nu gemeenten keuzes maken in hun eigen lokale plan van aanpak."

Dit is onjuist, omdat de HRA juist mede bepalend is voor de prioritering in ons LPA. Daarom het voorstel in de passage te wijzigen in: "De HRA is voor de versterking niet meer dan een instrument om behulpzaam te zijn bij het bepalen van de volgorde van opname. De gemeenten leggen de prioritering vast in Lokale Plannen van Aanpak."

- Q&A 2.3: Er staat dat opname en beoordeling uitsluitel geven over het risicoprofiel van de woning. Dat klopt niet. Opname en beoordeling geeft uitsluitel of de woning wel of niet voldoet aan de norm, terwijl het risicoprofiel de kans aangeeft dat de woning niet voldoet.

4. Stukken schriftelijke ronde 18/3

Wij hebben vorige week gereageerd op de stukken van de schriftelijke ronde (procesvoorstel *Inzichten versterkingsopgave Groningen*). De door ons gemaakte opmerkingen zijn verwerkt in de inventarisatie van bestuurlijke vragen. Echter lijkt het erop dat in het stuk zowel inhoudelijke vragen over HRA/NPR als over het eerder genoemde procesvoorstel terecht zijn gekomen. In de agenda staat dat de vragen ter beantwoording worden gesteld aan EZK/BZK. Het procesvoorstel is opgesteld door het VT, en de vragen daarover zouden dus ook aan het VT gesteld moeten worden.

Advies: Aangeven dat de vragen aan EZK/BZK en de vragen aan het VT gescheiden moeten worden.

B Reactie van wethouder Van der Schaaf op het voorstel omtrent de inrichting van het proces inzake een aantal aanstaande technische wijzigingen omtrent de Versterkingsopgave.

Ik ben blij te kunnen constateren dat de afbouw van de gaswinning zoals het nu zich laat aanzien ook positieve gevolgen heeft voor de impact van de versterkingsopgave. Mogelijke positieve gevolgen zijn o.a.:

- Het beperken/ voorkomen van ingrijpende versterkingsmaatregelen of sloop-nieuwbouw en waarmee de huidige opgave beter kan worden beheerst.

- Als op basis van de nieuwe cijfers er geen versterkingsopgave is voor de stad en we ons alleen nog hoeven te richten op Ten Boer is dat winst.
- Hetzelfde geldt voor de Nieuwbouwingeregeling: als een nieuwe NPR de eisen voor nieuwbouwprojecten in de stad naar beneden brengt is dat pure winst.

Echter, op basis van de huidige inzichten kunnen we nog geen harde conclusies trekken. HRA-cijfers zeggen niets over de veiligheid zelf maar zijn slechts een prioriteringsinstrument voor het doen van opnames (inspecties). Belangrijk nu is dat we de nieuwe feiten gecontroleerd, op een moment (bv 01-01-2021), omzetten in nieuwe afspraken. Er moeten duidelijke afspraken worden gemaakt over wie aan dat proces ambtelijk leiding geeft vanuit de regio.

Wel wil ik nog een paar inhoudelijke opmerkingen maken.

- Er wordt verwezen naar de praktijkaanpak om 'volop productie te halen'. Nuancering: er wordt al meer dan een half jaar gepraat over de praktijkaanpak, maar van productie is nog absoluut geen sprake.
- Er staat dat voor de woningen die op basis van nieuwe inzichten mogelijk niet meer voor versterking in aanmerking komen, nagedacht moet worden over compensatie. Hierbij is een verschil te constateren tussen gebieden waarin alle woningen al zijn opgenomen in het lokale plan van aanpak en gebieden waarin slechts een (beperkt) deel van de woningen zijn opgenomen in het lpa. Er zal goed moeten worden nagedacht over de reikwijdte van de compensatie, welke woningen of gebieden dan wel of niet worden gecompenseerd.
- In het voorstel wordt aangegeven dat alleen het VT de vergadering van het VOG regio ondersteund. Daar hoort dan echter bij dat er wel minimaal een week van te voren de stukken beschikbaar zijn, zodat wij het goed kunnen voorbereiden, daarnaast moet er ook een goede terugkoppeling worden gegeven aan het ambtelijk apparaat. Dit zijn randvoorwaarden om e.e.a. goed te laten verlopen. Wij hebben ook geconstateerd dat de agenda soms erg dun is, dit terwijl er wel belangrijke processen gaande zijn. De agenda zal dan ook meer besluitvormend moeten worden. Zodat de juiste zaken bestuurlijk aandacht krijgen.
Het is een verantwoordelijkheid van het VT om dit te organiseren.

Met vriendelijke groet,

Roeland van der Schaaf.