

## Annotatie voor VOG van 11 mei 2020

### Agendapunt 2 Notitie vervolg versterkingsopgave

- Punt 1: (knelpunten) zie agendapunt 3.
- Punt 2: (invoer nieuwe inzichten op één moment)  
Mee instemmen. We moeten voorkomen dat er zowel per 1 juli 2020 alsook per 1/1/2021 een nieuwe NPR komt.
- Punt 3: (alle 26.000 woningen krijgen een opname)  
Hiervoor voor de 2.600 adressen in de stad Groningen een voorbehoud maken. Wellicht kunnen deze via een andere onderzoeksmethode veilig worden verklaard.
- Punt 4: (clustering) zie agendapunt 4.
- Punt 5 (compensatieregeling) zie agendapunt 5.
- Punt 6 (versterking hand in hand met schade) mee eens.  
Wel paar kanttekeningen  
De bewoner heeft recht op schadevergoeding en heeft hierin het eerste en het laatste woord;  
Schade zou je snel moeten herstellen i.v.m. veiligheid (zeker als versterking te lang duurt)  
Schade kan ook na versterking optreden.
- Punt 7 (ontbindende voorwaarden) geen opmerkingen.
- Procesinrichting en tijdlijn  
Maatschappelijke organisaties zouden voor 11 mei worden bijgepraat. Zo nodig vragen wat dit heeft opgeleverd.

### Agendapunt 3 Knelpuntenanalyse lopende operatie

Jij hebt specifiek gevraagd om inzichtelijk te maken dat hoe de door ons ervaren knelpunten zich verhouden tot de regionale.

Knelpunten zoals wij die als Groningen m.n. ervaren zijn:

- Het versterkingsproces is te fragmentarisch;
- Doorlooptijden zijn niet aan te geven;
- Tempo ligt veel te laag.

Dit leidt tot een situatie dat het ook voor de inwoners een zeer ondoorzichtig proces is waar men niet weet waar men aan toe is en wat de volgende stappen zijn.

Samen met hetgeen door de andere gemeenten is aangeleverd leidt dit tot de volgende knelpunten die door de NCG worden herkend:

- Ontbreken van de juiste houding om een crisis op te lossen;
- Gebrekkige communicatie;

- Onvoldoende mandaat NCG i.r.t. gemeenten als opdrachtgever;
- Traagheid in oplevering versterkingsadviezen;
- Ondoorzichtige plannings;
- Niet toereikend en onduidelijk bewonersproces;
- Onvoldoende capaciteit voor oppakken van de uitvoering;
- Geen ruimte voor maatwerk;
- Onduidelijkheid en ervaren onrechtvaardigheid door verschillende beoordelingskaders;
- Gebrek aan samenhang tussen schade en versterken;
- Niet kloppende cijfers en adreslijsten;
- Gebrek aan tijdig beschikbare wisselwoningen;
- Te beperkte opdracht van het Woonbedrijf;
- Onduidelijkheid over lijst bijzondere situaties;
- Onduidelijkheid over schade en risico's aan de randen van het aardbevingsgebied.

Jouw aangedragen knelpunten zijn:

- Slagkracht NCG blijft achter, er is wel geld, maar teveel bureaucratie, teveel organisaties: gebrek aan goede projectstructuur;
- Plannings ondoorzichtig, er is niet één planning waar iedereen op koerst.

Onze gebiedsregisseurs zijn met deze knelpunten voor een groot deel al in gesprek met de NCG. Het gevaar van deze lijst is dat je het veralgemeniseert. De projectleiders pakken op de werkvloer de situaties in de praktijk op en dat er dan meer mogelijk is dan eerst gedacht. De NCG heeft te weinig kennis en kunde en als wij die wel hebben dan kunnen wij door helder aan te geven wat wij willen en hoe wij dat willen stappen in de goede richting zetten.

Ook vanuit beleid zijn we (**(10)(2e)** en **(10)(2e)**) bijvoorbeeld met de regio en de NCG bezig om een beter dashboard op te stellen.

De meeste mensen die bij de NCG zitten doen echt hun best, maar kunnen op sommige onderdelen gewoon niet beter. En de NCG is nog lang niet op volle sterkte en kan dus haar opdracht niet goed genoeg uitvoeren. Dat is een feit. Dus nu zoeken wat wel mogelijk is op operationeel niveau en op strategisch niveau zoeken naar oplossingen voor de langere termijn is een reëler beeld. Wij willen wel zelf aan het roer blijven voor onze projecten.

#### Oplossings- c.q. verbeteringsrichting:

1. Het totale versterkingsproces beter inrichten en organiseren.  
Hiervoor kan onze indeling van het dashboard voor worden gebruikt met de volgende stappen: opnemen, beoordelen, planvorming en uitvoering (NCG is hier in overleg met ons mee bezig). Hierbij ook doorlooptijden en communicatiemomenten in verwerken.
2. Houding van NCG omvormen.  
Minder bureaucratie, flexibeler, met mandaat/doorzettingsmacht en rekening houden met wensen van inwoners.

Jouw inzet zou kunnen zijn om deze twee punten te benadrukken in het VOG, echter het voorstel dat voorligt is om kennis te nemen van de knelpuntennotitie en de notitie met oplossingsrichtingen terug te laten komen in het VOG.

#### **Advies**

In te stemmen met het voorliggende voorstel maar vragen naar een duidelijk en toetsbaar verbeterplan dat ook gemonitord wordt.

#### **Agendapunt 4 Gedachtewisseling verkenning clustering**

Het voorstel luidt:

- In het VOG de resultaten van de eerste verkenning van de clustering met elkaar te delen;
- Het programmabureau te vragen op basis van de concrete aantallen panden per gemeente een regionaal beeld te geven en dit voor te leggen aan het VOG als vertrekpunt voor de gesprekken met het Rijk.

Ons advies aan jou was:

- Hoewel er binnen dorpen/clusters sprake is van verschillende regimes die wellicht ook tot andere versterkingsmaatregelen zullen leiden, zal dit naar onze mening niet tot grote onrust of problemen leiden binnen dit dorp/cluster.
- Wel dienen er afspraken gemaakt te worden met de NCG over welke NPR er gebruikt zal worden bij welke opdracht/cluster.
- Dit vergt een zorgvuldige uitleg/communicatie. Dit laatste speelt dan met name bij die straten/clusters waarbij niet alle adressen binnen deze straat of cluster een (licht-) verhoogd risicoprofiel hebben.
- M.b.t. het uitbreiden van de scope met ca. 80 adressen (Bouwerschapsweg en Fivelstraat in het dorp Ten Boer) zal er met het Rijk c.q. de NCG afzonderlijk een afspraak moeten worden gemaakt.

In de oplegger wordt gesteld dat het voor de overeenkomst met het Rijk noodzakelijk is een verdiepingsslag te maken die uiteindelijk inzicht geeft in het aantal woningen die met de NPR 2018 beoordeeld zullen worden en waar nu nog geen VA voor ligt en het aantal woningen die onder NPR 2020 zouden moeten vallen. Dit zou dan tussen de gemeenten tot een uitruil kunnen komen.

Dit duidt op een financiële overeenkomst tussen Rijk en regio. Naar onze mening moeten we voorkomen dat er een "koehandel" ontstaat tussen Rijk en regio over een soort afkoopsom voor de totale resterende versterking. Het moet gaan om het laten voldoen van alle adressen aan de veiligheidsnorm (woningen moeten veilig zijn) en niet om wat dat kost.

#### ***Advies***

1. Ons standpunt (zie hierboven) kenbaar te maken;
2. Aan te geven dat toezeggingen aan bewoners nagekomen moeten worden ook v.w.b. de toegezegde NPR, tenzij bewoners er zelf voor kiezen om in te stemmen met een recentere NPR;
3. Voor nieuwe situaties uit te gaan van de nieuwste inzichten;
4. Verder in te stemmen met het voorliggende advies.

Dit betekent dat we ambtelijk voor onze gemeente zullen nagaan welke NPR wij voor welk cluster wenselijk achten.

### **Agendapunt 5 Gedachtewisseling compensatieregeling**

Wij horen dat hoe en wat bewoners willen en ervaren heel persoonlijk is en ook afhangt van wat beloofd is aan bewoners.

Wij zouden eigenlijk per cluster willen zien (groep huizen die hetzelfde zijn of dicht bij elkaar liggen; graag ook samen afspreken wat een cluster is) Dit in overleg met bewoners. Dan kiezen ze zelf ervoor, blijven ze zelf aan het roer en hebben ze niet het gevoel de regie kwijt te zijn. Zeker als het weer anders wordt. De meeste mensen willen een veilig huis en als ze al lang in onzekerheid zijn is een compensatie gewenst. Die zou dan kunnen door verduurzamingsmaatregelen toe te passen. We horen dat mensen dat graag willen.

Om vertrouwen te winnen bij bewoners moeten we dingen laten zien met het geld wat er nu al is en niet direct naar het Rijk wijzen. Dus eerst een aantal goede voorbeelden in de regio; dat maakt het verhaal richting Rijk sterker. Nu heeft de regio miljoenen op de rekening staan en is er nog bijna geen project dat van de grond komt. Dit maakt een gesprek met het Rijk lastiger. Ik heb in het gemeentesecretarissenoverleg ook aangegeven dat er in de uitvoering meer mensen met mandaat moeten zijn. Er zijn te veel mensen (ook bij de NCG) die niet weten hoe het moet. Er ligt nu eenmaal geen handboek "transitie aardbevingsgebied"; die moeten we zelf maken. Dus dat betekent pionieren, maar wel in overleg met de bewoners.

Wij werken dit nu uit voor het dorp Lellens Samen met de NCG, de B6 en het programma Energie werken we aan een plan om dit zo voor te leggen aan de bewoners. Dus bewoners krijgen dan een versterkt en verduurzaamd (gasloos) huis na de verbouwing. Op basis van welke NPR de versterking plaatsvindt, is veel minder belangrijk.

### **Agendapunt 6 Analyse aardbeving Zijldijk d.d. 2 mei 2020**

Voor kennisgeving aannemen.