

AB Regio 26 april 2019

Annotatie

Aan: Peter den Oudsten en Roeland vd Schaaf

Van: (10)(2e)

1. Opening & mededelingen:

- *Informatieverzoek SODM over uitvoering en voortgang Lokale Plannen van Aanpak.*
Heeft relatie met agendapunt 3d (capaciteit en versterking).
We bereiden ambtelijk een reactie voor die uit 2 delen bestaat: (1) totaal beeld voor de hele regio en (2) beeld voor de afzonderlijke gemeenten. Gaat uiteraard via college B&W naar SODM.

Niet voor het AB Regio

Beeld voor Groningen is nu: De fase 1 van ons Lokale Plan van aanpak (de meest risico volle panden / P50) worden conform eerdere afspraken uitgevoerd. Omdat voor alle P50 de inspecties al waren uitgevoerd en er nu dus kan worden gerekend aan de versterkingsadviezen. We maken afspraken met NCG over communicatie met eigenaren/bewoners.

- *Beleidsregel Versterken*

Stukken zijn verspreid en er is (stuk 1a) een regionale reactie bij de stukken gevoegd. Afgestemd met de bestuurlijke trekkers Paas en (10)(2e). Ik heb ambtelijk meegelezen. Naar aanleiding van de Beleidsregel hebben we expliciet en met een voorstel ook de onbelemmerde gegevensuitwisseling tussen gemeenten, TCMG, TCV en NCG (UO) opgevoerd. Afhankelijk van de reactie van rijkszijde volgt er bestuurlijk overleg CdK – minister EZK.

Wat valt op

Vandaag in media stevige reacties van Gasberaad en 2^e kamer fracties van PvdA en SP én van Be Schollema (Loppersum). Geen publieke reactie van Paas of (10)(2e) (bestuurlijke trekkers) en dat is overigens logisch want we zijn nog in gesprek met Rijk.

2. Overlegstructuur

De overlegstructuur wordt ter vergadering gepresenteerd. Uitwerking van de bestuurlijke afspraken 11/3. Die overlegstructuur is door de werkgroep governance onder andere met mij besproken. Ik vind het een enorme verbetering. Spannend of het AB Regio de hoofdlijn steunt.

De belangrijkste punten zijn:

Opheffing AB-regio

Stoppen met het overleg waarin iedereen met iedereen over alles praat.

Beperking in het aantal deelnemers in het Bestuurlijk Overleg Groningen

Cruciaal bij die inrichting is dat (1) er met vertegenwoordigingen wordt gewerkt die vertrouwen en mandaat hebben om besluiten te nemen en/of afspraken te maken en dat er tegelijkertijd sprake is van (2) behoud (of verkrijgen) van draagvlak voor de besluiten en/of afspraken die worden gemaakt. Tot nu is bijvoorbeeld het AB regio een enorme oploop met meerdere vertegenwoordigers van gemeenten (burgemeesters én vakwethouders én ambtenaren) en is het bestuurlijk overleg met de minister ook een grote bijeenkomst met tot minimaal 10 regionale bestuurders en soms meer.

De voorgestelde oplossing is: organiseer het regionaal overleg per spoor (schade, versterking en perspectief/NPG), vaardig vanuit die 'sporen' een vertegenwoordiging af naar het Bestuurlijk Overleg Groningen met de ministers EZK en BZK)

Organiseer per 'spoor'

Voor elk van de 3 sporen (schade, versterking en NPG/perspectief) zijn regionale groepen actief. Voor versterking bijvoorbeeld is er een lokale stuurgroep (voorzitter In Groningen = Roeland van der Schaaf). De voorzitter vertegenwoordigt de gemeente in het Bovenlokaal Samenwerkingsoverleg. Dat overleg is nodig om regionale afwegingen te maken, prioriteiten te stellen en opdrachtgever te zijn voor de Uitvoeringsorganisatie/NCG. Vanuit het regionaal overleg kan een afvaardiging naar het Bestuurlijk overleg met de minister.

Voor het NPG is er een algemeen bestuur en een dagelijks bestuur. Burgemeester van Groningen is lid van het dagelijks bestuur. Vanuit het dagelijks bestuur moet er weer een afvaardiging komen naar het Bestuurlijk overleg met het Rijk over het hele gasdossier.

Kortom: als vanuit elk spoor 1 (of 2?) vertegenwoordigers meedoen in het Bestuurlijk overleg met het Rijk (ministers EZK en BZK), dan zijn er tussen de 4 (1 vertegenwoordigers per spoor + de CdK als voorzitter) of maximaal 7 (2 vertegenwoordigers per spoor + CDK als voorzitter) regio deelnemers aan het Bestuurlijk Overleg met het Rijk.

Advies

Een bestuurlijk overleg is effectiever als het niet te groot is. Dus:

- 2 vertegenwoordiger vanuit het spoor NPG, omdat dat logischerwijs het enige spoor is waarin de provincie een rol wil hebben. Dat biedt ruimte voor een provinciale bestuurder (thematische programma's NPG) en een lokale bestuurder. Het DB bepaalt wie wordt afgevaardigd naar het Bestuurlijk Overleg met de ministers.
- 1 vertegenwoordiger uit het spoor Versterken; Het Bovenlokaal samenwerkingsoverleg wijst die vertegenwoordiger aan.
- 1 vertegenwoordiger voor het spoor schade.
- De voorzitter / delegatieleider: de CdvK
- Dan kom ik op 5 regionale vertegenwoordigers en 2 ministers (EZK / BZK).

Gemeenten worden opdrachtgever voor de Uitvoeringsorganisatie

De opdrachten worden primair lokaal gegeven (Lokaal Plan van Aanpak Versterking), maar als het gaat over de verdeling van schaarse capaciteit (prioriteren) en over de vaststelling gemeenschappelijke kaders en beleidsuitgangspunten voor de uitvoeringsorganisatie moet de gezamenlijkheid worden georganiseerd (Bovenlokaal samenwerkingsoverleg + klein bureau als ondersteunend apparaat).

Het is denkbaar dat gemeenten er niet uitkomen als er geprioriteerd moet worden. Wat dan: escaleren naar Bestuurlijk Overleg Groningen (nee!), onafhankelijk voorzitter of de CdvK als iemand die de belangentegenstelling als een soort Salomo beslecht.

Vraag: zit de eigenaar van de Uitvoeringsorganisatie (EZK of BZK) in het samenwerkingsoverleg?

Advies

- De gemeenten moeten er samen uit kunnen komen (geen externe voorzitter of CdvK);
- Geen Rijk in het BSO. Er moet ook zonder rijk kunnen worden overlegd, maar natuurlijk moeten opdrachtgevers en eigenaar van de UO overleg voeren
- Net als bij het NPG is een klein ondersteunend bureau voor dat Bovenlokaal samenwerkingsoverleg nodig.

Regionale conferentie

Draagvlak en vertrouwen zijn in dit dossier kwetsbaar gebleken. Bij het opheffen van het AB-regio vermindert het aantal contactmomenten op het totaal van het gaswinningsdossier. Voorgesteld wordt om een beperkt aantal momenten per jaar een regioconferentie te organiseren. Daar kunnen van alle gemeenten de verschillende portefeuillehouders (en ambtenaren) deelnemen. Mogelijke onderwerpen: voorbereiding (of alleen de verantwoording achteraf?) van het Bestuurlijk Overleg Groningen. Strategische onderwerpen. Lage frequentie net als het Bestuurlijk Overleg.

Er zijn daarnaast regionale ambtelijke overleggen.

3. Versterking

Dit is een heel inhoudelijk en mogelijk explosief onderwerp. De voorstellen zijn vooral gericht op processtappen als route naar het Bestuurlijk Overleg (wordt begin juni?) en steeds een overleg over de externe adviezen met de bestuurlijke trekkers Versterken (Hiemstra, Woortman, Schollema). Dat is heel verstandig.

2: afspraken 11/3

- a. Capaciteitsanalyse – begin mei afstemmen met bestuurlijke trekkers – **advies:** instemmen
- b. Versnellingsmogelijkheden – medio mei afstemmen met bestuurlijke trekkers – **advies:** instemmen

- c. Ingrijpen in de opdrachtgeversrelatie NCG-CVW.

In de bijgevoegde notitie is (in een plaatje) een nieuwe verhouding geschetst tussen gemeenten en de uitvoeringsorganisatie. De NAM echt uit het systeem.

Het voorstel is die nieuwe Uitvoeringsorganisatie en de relatie met de regio uit te werken onder leiding van de regio. Dat is ook essentieel omdat dan als regio ook goed moeten definiëren wat we vragen (opdragen) van de Uitvoeringsorganisatie, welke kwaliteitseisen daaraan gesteld moeten worden etc.

Advies: instemmen

- d. Maximaliseren bouwcapaciteit – **advies:** voor kennisgeving aannemen.

NB: Ik heb aangeboden dat de kennis van onze organisatie (Stadsontwikkeling / Ingenieursbureau) wordt betrokken bij uitwerken van voorstellen.

- e. Inpassingskosten – **advies:** voor kennisgeving aannemen

Achtergrond:

Ik heb met BZK en EZK een aanpak uitgewerkt. Die aanpak is er opgericht om op basis van 3 projecten een 'prijslijst' (normatieve vergoeding) voor kosten van inpassing te maken. Die prijslijst onafhankelijk te laten vaststellen en overigens totdat die prijslijst er is projecten meer kwalitatief te beoordelen. Bert Popken en Mark Hoenders (EZK) hebben akkoord gegeven op de aanpak. Die gaan we nu uitwerken in concrete voorstellen.

Ik heb er voor gekozen om het memo niet al voor het AB Regio te agenderen, omdat er nog geen bestuurlijke besluiten zijn te nemen.

GGD-onderzoek (zijn geen inpassingskosten). Is eigenlijk 'schade'. Ik ben bezig (namens regio-ambtelijk) afspraken te maken met EZK en VWS die er toe moeten leiden dat er in het Bestuurlijk Overleg een formele reactie en voorstel van het Rijk ligt als reactie op het rapport van de GGD.

- f. Dashboard versterking – **advies:** voor kennisgeving aannemen

- g. Scenario's positionering Regio (capaciteit versterken en versnellingversterken)

In een afzonderlijke notitie (3d) uitgewerkt. Volledig. De echte beoordeling en keuze kan beter als meer zicht is op die capaciteit en die versnelling. In de loop van mei zal dat moeten gebeuren.

Met name de scenario's voor de situaties dat er geen voortgang komt in de uitvoering van de Lokale Plannen van Aanpak zijn relevant. Te weinig capaciteit, geen versnelling en dus geen uitvoering van de Lokale Plannen van Aanpak.

Dan zijn de scenario's 3c (er moet zo geprioriteerd worden dat de lokale plannen per saldo genegeerd worden)

Scenario 4, 5 en 6a. In die scenario's is er naar het oordeel van de regio te weinig capaciteit en voortgang. Dan zijn de mogelijke reacties:

4 – het stellen van een ultimatum

5 – de regio geeft de verantwoordelijkheid voor de versterking terug

6a – we gaan het helemaal zelf doen (en sturen de rekening naar de minister).

6a lijkt aantrekkelijk, maar dan zullen we tijd nodig hebben om die expertise en inkoopkracht te organiseren. Eigenlijk bouw je dan een regionaal ingenieursbureau in de plaats van CVW.

Advies:

Nu geen keuze maken. Elke gemeente moet de consequenties van de verschillende opties rustig kunnen overwegen. Dit vraagt afgewogen besluitvorming. Overigens mooi inzichtelijke nota.

4. Schadeafhandeling

Memo geeft stand van zaken. Voor kennisgeving aannemen.

5. Gebiedsgerichte projecten Leefbaarheid NPG 2018

Overzicht nu ingediende projecten. Akkoord en instemmen.

NB:

De gemeente Groningen doet mee (budget 1,5 miljoen) in de ronde juni 2019. Aanvraag wordt uitgeschreven en gaat via B&W naar de provincie.

6. Vaststellingsbesluit Gaswinning

Op basis van een uitgebreide toelichting en analyse stelt de ambtelijke 'kopgroep' voor de minister te adviseren:

Het winningsniveau 2019-2020 lager vast te stellen dan nu wordt prognosticeerd.

Advies: instemmen

NB

De kopgroep signaleert dat er winningsscenario's waarin de balans in de gaswinning meer naar het oosten (zeg Loppersum e.o.) schuift of naar het zuidwesten (Groningen eo). Zo'n verschuiving kan (zal) dus verschillen in schade of risico brengen. Dat kan in komende jaren tot verschillen van inzicht leiden.

Toegevoegd:

Appreciatie en communicatie advies commissie Waardedaling

De vraag is hier:

- **Actief opvatting communiceren**
- **Niet actief opvattingen communiceren**

