



MEMO

Aan	P. den Oudsten, R. van der Schaaf
Van	(10)(2e) (10)(2e)
Afdeling	RUIMT. B&O
CC	(10)(2e) (10)(2e)
Datum	20 oktober 2016
Onderwerp	terugkoppeling BS NCG mbt MJP en attributie

In overleg zijn twee onderwerpen behandeld. Eerste concept MJP waarbij bestuurlijk input gegeven kon worden. Daarna wetsontwerp attributie en informatie over proces en betrokkenheid regio hierbij.

MJP eerste concept

NCG gaf een korte terugkoppeling van MS NCG die 's ochtends was en gaf aan dat advies cie Helsloot over risicobeoordeling chemische industrie volgende week volgt.

- Discussie over termijn van vijf jaar (NCG beoordeelt binnen vijf jaar kerngebied en geeft aan dat vijf jaar na beoordeling versterking plaats moet vinden)
- Discussie over het expert systeem en dan met name die typologieën daar waar je met categorieën (look-a-likes) gaat werken.
- Aandacht voor cultuurhistorie (nu nog niet ingevuld in conceptMJP)
- Aandacht voor kwaliteit van de dorpen als blijkt dat grootschalig versterkt gaat worden.
- Continuïteit bedrijven
- Pleidooi voor generiek koopinstrument
- Leefbaarheid bredere werking.

Algemeen commentaar van BS NCG

- Tekstueel kunnen er nog wel diverse verbeterlagen gemaakt worden. Wat is er nu anders aan het MJP en hoe kan de tekst beter enthousiasmeren?
- Ook met versnelling zoveel mogelijk rekening houden met gebiedsgerichte aanpak
- Termijn tussen onderzoek en daadwerkelijke versterking te lang (i.e. vijf jaar)
-

Toelichting wetsontwerp (nog in ontwikkeling, hoofdlijnen nu uitgedacht, hopelijk volgend jaar in werkingtreding, betreft een wijziging in de mijnbouwwet)

- NCG krijgt bevoegdheid om NAM instructies te geven (bijvoorbeeld over prioritering inspecties, de te gebruiken rekenmethodes, validatiewijze etc). Instructie richt zich **niet** op de hoogte van het individuele schadebedrag.
- MJP (en NCG) krijgt wettelijke status. Dus meer verantwoordelijkheid voor gemeenten om te zorgen dat wat er in MJP staat ook daadwerkelijk gebeurt.
- NCG mag subsidies verlenen, privaatrechtelijke handelingen verrichten en instructies geven aan NAM en CVW.
- NAM en CVW kunnen bezwaar en beroep aantekenen op instructies.

Volgvel: 1

- Gemeenten krijgen de mogelijkheid om projectbesluit te nemen bij versterken (dus gelijk vergunningverlening voor heel rijtje). De mogelijkheid voor NCG om coördinatie voor besluitvorming op te leggen of in plaats te treden kunnen alleen bij Ministeriele regeling en zullen alleen als uiterste oplossing in beeld komen.
- NCG krijgt ook mogelijkheid om versterkingsmaatregelen bij een bewoner af te dwingen. Bijvoorbeeld als 1 bewoner in rijtje van vier niet meewerkt.

Commentaar van BS NCG: wij willen voldoende betrokken zijn bij proces en ontwerp. Staan, nu na deze toelichting, positief tegenover intentie. Belangrijk dat dat ook zo in het wetsontwerp komt. Daarvoor voldoende informatie nodig. Dit wordt door EZ, onder strikte vertrouwelijkheid toegezegd. Bestuurders herkennen de spanning tussen NAM op afstand en NAM blijft aansprakelijk. Daarnaast bestaat er zorg dat NAM/CVW proces kunnen blijven vertragen door gebruik te maken van hun bezwaar en beroep tegen de instructies.

Vervolg: maandag is overleg tussen DBregio en SG Camps over wetsvoorstel. Hiervoor hebben we in vertrouwen stukken toegestuurd gekregen op basis waarvan kernteam DBregio annotatie voor bestuurders zal maken. Ten aanzien van MJP is toegezegd dat voor volgend concept (2 november) eerst ambtelijk overleg komt zodat inhoudelijke opmerkingen meegenomen kunnen worden (hebben we nu per mail gedaan). Bestuurlijke aandachtspunten kunnen dan in BS NCG worden belegd.