

Beste allen,

(10)(2e) en ik hebben zoals afgesproken gekeken naar de eerste opzet van 'vervolg MJP-beleid' (zie bijlage, nadrukkelijk concept, niet verspreiden!). Hierbij wat ons opvalt, met name hoe het zich verhoudt tot de nieuwe afspraken. Dit is zoals besproken op hoofdlijnen, aangezien wij als programmamanagers geen mandaat hebben voor inhoudelijke standpuntbepaling.

Zodra het document verder is uitgewerkt, is een meer gedetailleerde reactie vanuit het AB wat ons betreft een logische vervolgstap. Vaststelling zou moeten plaatsvinden via het BOG denken wij. Hoe staan jullie hier tegenover?

Algemeen:

1. In de notitie wordt bij een aantal thema's vastgehouden aan het advies van de desbetreffende stuurgroep. Deze adviezen zijn (deels) tot stand gekomen voordat de nieuwe afspraken op 5 juni gemaakt waren, en de beleidsregel ook nog niet van kracht was. Dit kan mogelijk gevolgen hebben voor het advies en de te maken keuzes.
2. Een deel van het huidige MJP beleid wordt voorgesteld om over te hevelen naar het NPG. Beleidsmatig is dit een te volgen keuze, maar wie betaalt de financiële consequenties daarvan, zowel van het beleid, organisatie als uitvoering? Hierover wordt geen standpunt ingenomen in de notitie. Dit kan wat ons betreft niet uit de 1,15 miljard betaald worden.
3. De kaders versterken (bijlage 2 van de MJP brief 7 december 2017) ontbreken in de notitie. Een deel hiervan is verwerkt in de beleidsregel, een deel niet. Dit moet ergens een plek krijgen.

Per thema:

- Scholenprogramma: in de notitie wordt uitgegaan van een situatie waarin NCG mogelijk opdrachtgever van CVW wordt en NAM ook een positie houdt. Dit is n.a.v. 5 juni niet meer mogelijk. CVW houdt per 1 januari 2020 op te bestaan, en er wordt toegewerkt naar een situatie waarin er één uitvoeringsorganisatie (NCG) is. Dit heeft consequenties o.a. voor de aansturing/betaling/etc. van het scholenprogramma. Het voorgestelde advies voor het onderwijsprogramma is daarom niet langer mogelijk.
- Industrie: we hebben dezelfde vragen als bij het scholenprogramma. Kan dit advies nog?
- Zorg: bij het zorgprogramma wordt in de notitie alleen gekeken naar de versterking van de zorggebouwen, maar in de uitwerking van het Zorgakkoord zien de partijen ook een rol van NCG in het nieuwbouwprogramma, o.a. voor het secretariaat, toetsgroep, projectorganisatie, etc. Advies moet dus worden uitgebreid.
- Erfgoed: bij het erfgoedprogramma wordt geadviseerd de lijn van de stuurgroep van 28-01 te volgen. Hoe is hierin rekening gehouden met de beleidsregel en de afspraken die op 5 juni zijn gemaakt met de regio en EZK?
- Infra: zie erfgoed. Hiervoor moet het advies nog worden uitgebracht door het BO infra. Belangrijk is hier om de juiste randvoorwaarden mee te geven (afspraken 5 juni, beleidsregel).
- MKB en agro: gaat het hier om een andere aanpak of om regelingen die specifiek van toepassing zijn? Over een andere aanpak voor agro heeft de regio eerder een advies uitgebracht, dit graag meenemen in het advies.
- Economie, arbeidsmarkt (en evt. leefbaarheid): daar waar de programma's een directe link hebben met schade dan wel versterking, lijkt koppeling enkel met NPG onvoldoende.
- Wonen: hier wordt gesteld dat er voor langjarige periode afspraken zijn over publieke uitvoering. Dit is bekrachtigd op 5 juni. Hier ontbreekt in de notitie waar de uitwerking en/of uitvoering belegd is binnen de publieke context.

Hebben jullie nog aanvullingen? We bespreken het dinsdag 18 juni in het programma managersoverleg.

Groet, ook namens (10)(2e),

(10)(2e)



adviseur

Postbus 1527 9701 BM Groningen +31 (0) [redacted] (10)(2e) +31 (0)88 [redacted] (10)(2e)
00 | www.kaw.nl

