

Van: (10)(2e) en (10)(2e)  
 Aan: bestuurlijke trekkers versterking  
 Betreft: Verzoek aan NCG om proces voor jaarlijkse herijking HRA-lijst  
 Datum: 10 april 2019

#### Voorstel:

1. Kennis nemen van beoordeling op de review van SodM op HRA
2. N.a.v. de review (en het centrale plan van aanpak) de minister te verzoeken om een analyse uit te voeren op de kwaliteit van de invoergegeven van de HRA-database en opdracht te geven om deze te verbeteren
3. NCG opdracht te geven om een procesvoorstel te doen voor de jaarlijkse herijking van de HRA-lijst e.e.a. zoals bedoeld in paragraaf 2.9 van het Plan van Aanpak Mijnraadadvies van 13 november 2018. Inclusief:
  - a. De aanvullende afspraak van 25 januari om met toepassing van een discretionaire bevoegdheid adressen toe te kunnen voegen aan de scope van het lokale plan van aanpak
  - b. Opname op verzoek (nog nader in te vullen)
4. NCG opdracht te geven om een procesvoorstel m.b.t. welke stappen doorlopen moeten worden en planning op te leveren m.b.t. wanneer de gemeenten een definitieve adressenlijst ontvangen t.b.v. de actualisatie van de lokale plannen van aanpak 2020.

#### Inleiding

Op 20 september 2018 is bestuurlijk afgesproken dat de scope van de versterkingsopgave wordt bepaald op basis van de HRA. De HRA bepaalt de prioritering. De Pmean en P90-adressen, inclusief noodverband, vormen gezamenlijk de scope. De HRA-lijst wordt jaarlijks herijkt. Adressen die eenmaal in de scope zitten, worden niet eerder van de werkvoorraad afgevoerd dan uit een beoordeling is gebleken dat deze niet hoeft te worden versterkt, dan wel versterkt is. Jaarlijks kunnen dus adressen aan de scope worden toegevoegd, maar niet worden afgevoerd.

Het proces voor herijking van HRA is nog niet opgesteld.

De HRA speelt ook een rol in het vaststellingsbesluit tbv het toekomstige niveau van gaswinning. Dit is een separaat proces. Inhoudelijk wordt het AB hier separaat over geadviseerd. Dit voorstel heeft betrekking op de scope van de lokale plannen van aanpak en de kwaliteit van de HRA-database die hier invloed op heeft.

Ad 1.

#### Review SodM op Operationele Strategie NAM

Als input voor het vaststellingsbesluit van de gaswinning voor 2020/2019 heeft NAM een Operationele Strategie opgeleverd. Onderdeel van de operationele strategie (OS) is een Hazard and Risk Assessment (HRA). Uit deze assessment volgt de zgn HRA-lijst met verhoogde en licht verhoogde risico adressen.

#### Impactanalyse

Op 26 maart 2019 heeft SodM de regionale bestuurders geïnformeerd over de uitgevoerde review die zij hebben uitgevoerd, vooruitlopend op de formele procedure voor het vaststellingsbesluit. Op basis van een impactanalyse heeft SodM gepresenteerd dat 5.000 panden uit te zgn Pmean/P90-lijst een lager risico toegekend krijgen en dat 3.000 panden een hoger risico toegekend krijgen. Daarmee zou de veiligheid in Groningen zijn toegenomen en de opgave (waarschijnlijk) worden vergroot.

## 2 scenario's in HRA

Uit nadere bestudering van de stukken blijkt dat in de operationele strategietwee scenario's zijn uitgewerkt:

- scenario 1 gaat uit van het gewogen risico (de nieuwe dreigingskaart wordt gecombineerd met de bevolkingsdichtheid), en
- scenario 2 gaat uit van zo min mogelijk bevingen (event count).

In het vaststellingbesluit van de gaswinning zal straks één scenario worden opgenomen (dat is dus niet de impactanalyse, maar zou ordegröte hetzelfde resultaat moeten opleveren. Namelijk en afname van de totale Pmean/P90-adressen).

Voor beide scenario's is een dreigings- en risicoanalyse gemaakt. Voor scenario 1 wordt dan meer gas gewonnen in het oostelijk deel van het gasveld waardoor de dreiging in het zuidoostelijk deel wat lager blijft terwijl voor scenario 2 wat meer in het zuid- zuidwesten wordt gewonnen. De totale productie in beide scenario's is gelijk en bedraagt 15,7 miljard m3.

## 2 adressenlijsten tot vaststellingsbesluit

Beide scenario's leveren een ander beeld op van panden in de Pmean waarde. Voor een groot deel is er overlap maar voor scenario 1 ligt de nadruk van de Pmean panden in het oostelijk deel (Delfzijl e.o.) en voor scenario 2 in het westelijk deel (Ten Boer e.o.). Dit betekent in praktijk ook twee verschillende adressenlijsten.

Totdat de minister zijn vaststellingsbesluit in oktober 2019 heeft genomen blijft het (formeel) onduidelijk welke adressen toegevoegd moeten worden aan de scope van de versterkingsopgave.

### Ad 2.

De wijziging van risiconiveaus op adresniveau is aanzienlijk. Van de 7.200 gebouwen en Pmean/P90 die genoemd worden in het advies van de Mijraad d.d. 29 juni 2018 hebben 2.500 gebouwen hetzelfde risiconiveau behouden. De rest heeft een hoger of lager risiconiveau gekregen. De wijziging kan enerzijds verklaard worden door de afbouw van de gaswinning, maar is ook heel sterk afhankelijk van de wijzigingen die zijn doorgevoerd in de HRA-database.

De kwaliteit van invoergegevens is van wezenlijk belang voor de betrouwbaarheid van de HRA als prioriteringssysteem. SodM noemt dit ook in haar advies.

Voorgesteld wordt daarom om de minister te verzoeken om een nadere analyse uit te laten voeren naar de mogelijkheden om de data te verbeteren, zodat meer stabiliteit in de adressenlijst komt. Betrouwbaarheid in de prioriteringstool is van belang voor het terugwinnen van vertrouwen van onze inwoners.

### Ad 3

#### Bestuurlijke afspraak n.a.v. presentatie SodM d.d. 26 maart 2019

Na afloop van de presentatie van SodM is tussen de bestuurlijke partijen afgesproken dat:

- NCG inzichtelijk maakt welke adressen toegevoegd worden en met welk risiconiveau. Het kan zijn dat een deel van de toe te voegen adressen reeds in de scope van het versterkingsprogramma zijn opgenomen, bijvoorbeeld omdat zij onderdeel waren van het zogenaamde noodverband.
- NCG de nieuwe adressenlijsten op zo kort mogelijke termijn levert (inclusief eventueel nieuw noodverband), maar uiterlijk voor het zomerreces.
- De nieuwe HRA-lijst geen effect heeft op het opname- en beoordelingsprogramma van 2019, tenzij vanuit veiligheid adressen moeten worden toegevoegd.
- De nieuwe HRA-lijst moet landen in de actualisatie van de lokale plannen van aanpak voor 2020.

Nu na bestudering blijkt dat er wellicht meerdere adressenlijsten zijn en gemeenten bevroegd worden op de inhoud van de lijsten, is het wenselijk om een gezamenlijk proces van herijking van de HRA-lijst en doorlooptijd overeen te komen zodat deze gebruikt kunnen worden voor de actualisatie van de lokale plannen van aanpak. Omdat dit een jaarlijks terugkerend proces betreft, is het van belang om niet alleen voor dit jaar afspraken te maken, maar hiervoor een reguliere proces in te richten zoals is omschreven in paragraaf 2.9 van het Plan van Aanpak Mijnraadadvies d.d. 13 november 2018 van NCG.

De aanvullende bestuurlijke afspraak van 25 januari 2019 dat de scope kan worden uitgebreid met toepassing van een discretionaire bevoegdheid van de burgemeester zou ook in de proces moeten worden opgenomen. Evenals het proces van opname op verzoek (amendement BS op centrale plan van aanpak november 2018).

De eerder gemaakte afspraak om voor de zomer de adressenlijsten te leveren is wellicht niet haalbaar omdat de minister pas in oktober (formeel) beslist welk scenario wordt gekozen.

Ad 4.

Het lijkt gewenst om een gecoördineerd proces inclusief planning in te richten om de lokale plannen van aanpak te actualiseren voor 2020. Er zijn afhankelijkheden waarmee in dit proces rekening moet worden gehouden, waaronder het beschikbaar komen van de definitieve HRA-lijst (inclusief noodverband) en de capaciteitsverdeling tussen gemeenten.

Voorgesteld wordt om NCG opdracht te geven om een procesvoorstel te ontwikkelen m.b.t. welke stappen doorlopen moeten worden en planning op te leveren m.b.t. wanneer de gemeenten een definitieve adressenlijst ontvangen t.b.v. de actualisatie van de lokale plannen van aanpak 2020.