

## Verzoek SodM aan de gemeenten voor de voortgangsrapportage Groningen 2021

### Aanleiding

Hierbij ontvangt u een verzoek om informatie over de voortgang van de versterking over de periode juli 2020 tot en met juni 2021. Dit ten behoeve van de jaarlijkse voortgangsrapportage van SodM, die eind juni 2021 zal worden uitgebracht.

In de rapportage zal een vergelijking worden gemaakt met de voorgaande jaren. Ook ditmaal is het doel om een advies aan de ministers van EZK en BZK uit te brengen op grond van de feiten en de stand van zaken, inclusief vraagstukken en knelpunten voor verschillende betrokken partijen. Ook aan andere partijen, waaronder BZK, EZK, NCG en IMG zal een informatieverzoek worden gedaan.

### Verzoek

- Graag ontvangen wij van de gemeenten de onderstaand gevraagde voortgangsinformatie uiterlijk op woensdag 7 april.

*SodM beoogt de voortgangsrapportage eind juni te publiceren. Op 26 april zal SodM aan de gemeenten een concept voorleggen voor een feitencheck. Verzoek is om hierop uiterlijk op 10 mei te reageren.*

### Gevraagde voortgangsinformatie

#### I. Voortgang van de versterkingsopgave

- a. Wat ziet de gemeente (ambtelijk) als de grootste verbetering in de versterkingsopgave in het afgelopen jaar? Kan de gemeente dit nader toelichten?
- b. Wat ziet de gemeente als de belangrijkste prioriteit in de versterkingsopgave voor het komende jaar? Kan de gemeente dit nader toelichten?
- c. SodM heeft eerder kritiek geuit op de governance van de versterking.
  1. Wie (NCG, EZK, BZK, regionale overheden) is waarvoor in de huidige praktijk verantwoordelijk zowel in het reguliere proces als in het kader van de bestuurlijke afspraken tussen rijk en regio? Heeft deze verantwoordelijkheidsverdeling invloed op het tempo van de realisatie van de versterkingsopgave en zo ja hoe?
  2. Als het uitgangspunt is dat de versterkingsopgave in 2025 moet zijn afgerond, volstaat dan de huidige governance? Zo niet, wat is daarvoor nodig als het gaat om de governance? Wat is nog nodig en van wie?

#### II. Uitvoering van de versterkingsopgave

*SodM heeft eerder gesignaleerd dat een integrale uitvoeringsplanning van de versterkingsopgave tot op adresniveau ontbreekt. Een MJVP is toegezegd aan de Tweede Kamer.*

- a. Wat is de betrokkenheid van de gemeenten bij de totstandkoming van het MJVP?
- b. Welke aanpak hanteren BZK, de gemeenten en de NCG om te borgen dat de versterkingsopgave in 2025 is afgerond?
- c. Welke oorzaken heeft de eerdere vertraging in de totstandkoming van het MJVP, volgens de informatie van de gemeenten, en zijn deze inmiddels weggenomen?
- d. Hoe sluiten het MJVP en de uitvoeringsplanning die nu in voorbereiding zijn aan op de Lokale Plannen van Aanpak die in de loop van 2021 worden vastgesteld? Wie is waarvoor verantwoordelijk?
- e. SodM begrijpt dat de uitvoering niet verloopt conform de volgorde van de vastgestelde clusters voor opname en beoordeling zoals vastgesteld in de lokale plannen van 2019 en 2020. Is dit juist en zo ja, welke criteria worden gehanteerd voor het bepalen van de volgorde van versterken van gebouwen?
- f. Zodra de oude batches allemaal in uitvoering zijn - en dat lijkt inmiddels het geval - zou P50 al snel de overhand moeten krijgen in de projecten die vanaf nu richting uitvoering worden gebracht. Is dat ook het beeld van de gemeente? Kunt u een spreadsheet aanreiken op adresniveau waaruit blijkt op welke wijze de uitvoering nu - in afwachting van een uitvoeringsplanning in het komende LPA of in het MJVP - wordt geprioriteerd? Graag contact over de wijze van aanleveren i.v.m. de AVG.
- g. Zou de gemeente concreet kunnen aangeven welke (concept)projecten er momenteel in voorbereiding zijn en welke adressen daarin zitten? Deze staan niet in het bronbestand. SodM ziet in de brondata van de NCG vooral veel grijze panden in de uitvoering. Dat is voor een groot deel te verklaren door de oude batches. Maar SodM ziet graag welke verhouding P50/90/grijs nu richting uitvoering gaan.
- h. Heeft u voldoende zicht op de workflow van de uitvoering om uw rol als gemeente goed te kunnen vervullen?
- i. Is inmiddels voldoende tijdelijke huisvesting beschikbaar en zo nee, wat is de planning?

### III. Datakwaliteit

*In de voortgangsrapportage van vorig jaar benoemde SodM dat de verbetering van de datakwaliteit in gang was gezet. De NCG heeft SodM geïnformeerd over diverse acties die zijn verricht om de kwaliteit verder op niveau te krijgen. Ook wordt gesproken over het delen van de juiste en actuele data tussen de verschillende verantwoordelijke partijen. SodM bereiken echter nog steeds signalen dat het niveau van de datakwaliteit en de informatiedeling nog niet optimaal zouden zijn.*

- a. Wat is volgens de gemeente de stand van de kwaliteit van de data van NCG?
- b. Op welke manier wordt geborgd dat de verschillende verantwoordelijke partijen op hetzelfde moment toegang hebben tot dezelfde relevante gegevens? Wat is de stand van zaken, welke acties zijn nog gepland en wat is het tijdpad?
- c. Wat is er eventueel nog voor nodig om te garanderen dat de cijfers actueel en kloppend zijn? Zijn de verantwoordelijkheden hiervoor belegd en wat is de planning voor realisatie?

### IV. Bestuurlijke afspraken Rijk en regio

*In november 2020 hebben Rijk en regio met elkaar bestuurlijke afspraken gemaakt om te komen tot een versnelling van de versterking.*

- a. Leiden de bestuurlijke afspraken tot een versnelling in de versterkingsoperatie en zo ja, hoe?
- b. Wie is per onderdeel van de bestuurlijke afspraken verantwoordelijk voor een goede en tijdige uitvoering? Kan de gemeente de planning met SodM delen van het gedeelte onder de eigen verantwoordelijkheid?
- c. Wat is de stand van zaken van de uitvoering van deze afspraken? Verwachten BZK, de NCG en de regio het beoogde tijdpad te halen en zo niet, wanneer dan wel?
- d. Welke partij is verantwoordelijk voor welke financiële uitwerking van de bestuurlijke afspraken?
- e. De Minister antwoordde op 16 februari 2021 in vragen van Kamerlid Beckerman dat de crisisaanpak die SodM voorstaat onvoldoende ruimte biedt voor de nieuwe dimensie uit de Bestuurlijke afspraken, te weten bewoner centraal en koppelkansen. Betekent dit dat veiligheid niet meer voorop staat?
- f. SodM heeft diverse signalen ontvangen van bewoners, dat zij de communicatie onvoldoende hebben gevonden.-
  - i. Zijn alle bewoners die in de versterkingsopgave zitten, daarover geïnformeerd?
  - ii. Wie is verantwoordelijk voor de communicatie over de uitwerking van de bestuurlijke afspraken (indien het meerdere partijen betreft, welke partij is verantwoordelijk voor de communicatie over welk onderdeel) en hoe de samenwerking is geregeld?
  - iii. Kunt u aangeven welke verschillende (bewoners)groepen BZK, de NCG en de gemeenten hebben geïdentificeerd in de communicatie rondom de bestuurlijke afspraken en op welke wijze deze groepen zijn/worden geïnformeerd? Ondersteund met voorbeeldbrieven, communicatieplan plus -planning of ander relevant materiaal.
  - iv. Zijn er naast de NCG nog andere partijen die rechtstreeks met de bewoners communiceren over de eventuele versterking van hun huis? Zo ja, kunt u aangeven of, en zo ja hoe de communicatie met deze partij(en) wordt afgestemd?
- g. Vervolgproces:
  - i. Hoe zorgen de NCG en de gemeenten ervoor dat de bewoner over de juiste informatie wordt voorzien om een geïnformeerde keuze te kunnen maken? Op welke wijze worden bewoners ondersteund bij het maken van een keuze?
  - ii. Hoe ziet het vervolgproces eruit voor de bewoners?
  - iii. Voor blok A is aangekondigd dat er met de betreffende bewoners een keukentafelgesprek zal plaatsvinden met een bewonersbegeleider. Het gaat om een grote groep bewoners. Hoe ziet de planning van deze gesprekken eruit, voor zover bekend bij de gemeente?
  - iv. Op welke manier wordt voorkomen dat bewoners tussen wal en schip vallen, bijvoorbeeld vanwege onhelderheid over de onderlinge rolverdeling tussen de verantwoordelijke partijen?
  - v. Is het juist dat aan de bewoners geen datum is meegegeven waarvóór zij idealiter hun keuzes bekend maken aan de NCG of aan de gemeente? Indien dit inderdaad het geval is, op welke manier wordt de uitvoeringsplanning gemaakt / aangepast, als nog niet helder is welke bewoners welke keuzes zullen maken? Hoe gaan de NCG en de gemeenten om met deze onzekerheidsfactor?
- h. Zijn de limitatieve keuzes in pakket B al uitgewerkt? Wat gebeurt er als er buiten deze keuzes nog onuitlegbare verschillen blijven?

- i. In de uitvoeringsparagraaf van de bestuurlijke afspraken staat dat de NCG een ruim (financieel) mandaat heeft om de versterking uit te voeren, maar ook dat de lokale plannen van aanpak (LPA's) van de gemeenten leidend zijn bij de versterkingsoperatie. In de Kamerbrief van 6 november 2020 staat dat de NCG moet afstemmen met de gemeenten en tijdens het AO van 12 november 2020 is aangegeven dat partijen gezamenlijk verantwoordelijk zijn (wens van de gemeenten). Voor SodM lijken deze zaken met elkaar in tegenspraak te (kunnen) zijn. Wat is de visie van de gemeente hierop? Wat betekent dit voor het tempo van realisatie?

#### **V. Typologiebenadering**

*In de bestuurlijke afspraken tussen Rijk en regio is een belangrijke rol weggelegd voor de toepassing van de typologiebenadering, door TNO ontwikkeld in opdracht van het Rijk.*

- Wat is sinds juli 2020 de actuele stand van zaken en planning van de pilots in het kader van de typologiebenadering in uw gemeente? (gestart/afgerond, planning)
- Welke rol / verantwoordelijkheid heeft de gemeente t.o.v. de TNO-typologie?
- Verwacht de gemeente met het toepassen van de typologiebenadering een versnelling in de versterkingsopgave? Zo ja, welke versnelling verwacht de gemeente voor de gehele opgave?

#### **VI. Praktijkbenadering**

*Het maatregelenpakket ambieert een proces te ontwikkelen waarbij versterkingsmaatregelen door één opdrachtnemer bepaald worden op basis van kennis en expertise van aannemers en constructeurs. SodM heeft over de (inhoud en aanpak van de) Praktijkbenadering nog nauwelijks informatie ontvangen.*

- Wat is sinds juli 2020 de stand van zaken van de verschillende pilots in het kader van de praktijkbenadering in uw gemeente? (gestart/afgerond/planning?)
- Zijn er afspraken over de rolverdeling tussen BZK, NCG en regionale overheden ten aanzien van de praktijkbenadering? Zo ja, wat zijn deze afspraken?

#### **VII. Samenloop schade en versterking**

*IMG en NCG hebben in 2019 een samenwerkingsconvenant afgesloten, om ervoor te zorgen dat adressen uit de versterkingsopgave waarbij ook sprake is van schade, zo goed mogelijk integraal worden aangepakt. SodM heeft meermaals gepleit voor een integrale aanpak van schade en de versterking.*

- Hoe verloopt de onderlinge samenwerking tussen IMG en NCG in uw gemeente om bewoners in de versterkingsopgave die ook schade hebben zo goed mogelijk integraal te helpen, voor zover bekend bij de gemeente? Is de onderlinge rolverdeling helder? Welke verbeteringen zouden in de optiek van de gemeente nog nodig zijn in de samenwerking?

#### **VIII. Situatie in de regio**

*Er zijn verschillende onderzoekers, instanties en burgerinitiatieven die in de afgelopen jaren aandacht hebben gevraagd voor de situatie in de regio, waaronder gezondheidsklachten van bewoners die in onzekerheid verkeren over de veiligheid van hun woning en het risico op schade.*

- Welke aandacht is er voor bijzonder kwetsbare groepen, zoals ouderen, kinderen en ondernemers (die bij regelingen soms tussen wal en schip lijken te vallen, bijvoorbeeld wanneer hun woonadres en werkadres hetzelfde is)?
- SodM ontvangt nog diverse signalen dat de communicatie te traag verloopt of om andere reden in hun optiek niet op orde is. Op welke manier wordt de communicatie aan bewoners verbeterd? Kunt u inzicht geven in de doorlooptijden van het beantwoorden van vragen van bewoners? Welke rol heeft de gemeente bij het borgen van de kwaliteit van de communicatie?
- Wat is in de optiek van de gemeente verder nog nodig om de situatie in de regio voor bewoners te verbeteren?