



MEMO-ANNOTATIE

Aan	Bert Popken
Van	(10)(2e)
Afdeling	Team Versterken en Vernieuwen
CC	(10)(2e)
Datum	10 maart 2021
Onderwerp	Annotatie Ambtelijke Stuurgroep en DUO 10/03/2021

A. AMBTELIJKE STUURGROEP: 14.00 uur

Ad 3. Agenda VOG

3.3. Typologieaanpak:

Op 15 maart is hierover een technische sessie. Reacties van ACVG moeten nog binnenkomen. NCG heeft een pilot met klein aantal adressen gestart. Er zijn nog veel onduidelijkheden en het zal een hele toer worden om de typologieaanpak werkend te krijgen. Invoeringsdatum van 1 april lijkt mij zeer onwaarschijnlijk. Dit betekent dat onze inwoners langer op de (her-)beoordeling van hun huis moeten wachten. Als het uitstel langer dan een paar weken duurt, lijkt mij aanvullende communicatie noodzakelijk.

3.4. Tijdelijke Huisvesting:

Memo NCG nog niet bijgevoegd. Wij zitten wel met een (11)(1) probleem met THV Ommelandersstraat/Blinkerdlaan (batch 1588). Kernpunt: BZK moet voor deze THV willen betalen. Start project is voorzien in mei/juni. Het is nu al duidelijk dat we op z'n vroegst in september wisselwoningen beschikbaar hebben, maar financiering is nog steeds niet rond.

3.5. Schrijnende situaties:

Ik blijf het lastig vinden om "schrijnende situaties" te definiëren naast de Bijzondere Situaties (VBS) die we al kennen. Vraag is dus: wat zit er tussen reguleren versterking en VBS? Kans bestaat dat vooral politiek risicovolle situaties hiervoor worden aangedragen.

3.6. Verdeling budgetten integrale programma's:

OK

3.6. Proces brieven blok C (NB: punt 6 staat 2x op deze concept-agenda):

Wij zijn bezig om voor gemeente Groningen opnieuw maatwerkbrieven te maken. Blok C-adressen vormen een zeer diverse categorie: Ten Boer, beperkt in kleine dorpen (niet Ten Post en Woltersum) en dan de oostelijke stadswijken. M.n. bij deze laatste groep moeten we ook nadenken over communicatie met omwonenden die buiten blok C vallen.

De driedeling die nu wordt voorgesteld, is wel OK (zie ook hieronder bij agenda DUO punt 8).

3.7. Kennisplatforms:

Onderbouwing van gevraagde bedragen is niet geleverd, dat maakt het lastig te beoordelen hoe nodig ze zijn. Wel is duidelijk dat deze platforms een belangrijke bijdrage leveren aan de (praktisch toepasbare) kennis over fysieke en sociaal-emotionele problematiek in het aardbevingsgebied. Dat verdient dus onze steun.

3.8. Bestuursovereenkomst Ondersteunend Bureau:

Volgvel: 1

OK. Volgens mij bewijst het bureau zijn meerwaarde wel. Ik denk niet dat we nog zonder kunnen.

Ad 4. Vergoedingen Blok B

Ik heb hier grote bezwaren tegen. Dit gisteren ook ingebracht in PMO. Dit kreeg steun van collega's. Anja zal dit ongetwijfeld inbrengen. M.i. is het niet uitlegbaar aan inwoners dat subsidies voor de blokken A en C (en later vermoedelijk ook E) door het rijk worden verstrekt en voor blok B door gemeenten.

Lysias stelt dat dit noodzakelijk is doordat de gemeentes hebben besloten welke adressen als clustering zijn aangeleverd voor blok B.

Afgezien van het feit dat de keuzes voor de clustering vorige zomer op heel andere gronden waren gebaseerd (nl. beoordeling o.b.v. NPR die vergelijkbaar was met blok A-adressen in hetzelfde dorp of dezelfde buurt) en er geen formele besluitvorming aan te pas is gekomen (voorstel is om dat nu alsnog door raad of college te laten doen), zie ik dit anders: **de bestuurlijke afspraken zijn een gezamenlijk project van rijk en regio. Het is niet zo dat de gemeentes voor bepaalde delen verantwoordelijk zijn en het rijk voor andere delen. Sterker nog: de gemeentes hebben over de bestuurlijke afspraken geen enkel besluit genomen. De besluitvorming heeft eenzijdig plaatsgevonden door het rijk.** Dan lijkt het mij logisch dat het rijk ook verantwoordelijk is voor de vergoedingen (subsidies) aan de bewoners. Belangrijk punt daarbij is dat voor Blok B ook maatwerkoplossingen mogelijk zijn. We doen dat in Woltersum en daarmee zijn de genoemde vergoedingen voor de Blok B-adressen in dat dorp helemaal niet meer aan de orde. Dat maakt het natuurlijk allemaal lastig, maar dat is niet een probleem dat de regio voor het rijk moet gaan oplossen.

Het lijkt mij zeer risicovol om in de redenering van Lysias mee te gaan.

B. DUO, 15.00 uur (tevens agendapunt 5 ambtelijke stuurgroep)

Ad 3/4: Actiepuntenlijst/stoplichtenoverzicht

Stoplichtenoverzicht is overzichtelijk. Nog wel veel rood en geel. Daar zitten zeker nog risico's.

Ad 5. Typologieaanpak (mondeling)

Zie hierboven bij 3.3.

Ad 6. Organisaties NCG en gemeenten (mondeling)

Ad 7. Samenhang en verantwoordelijkheden tussen regelingen blok A en B (bijlage 4)

Ik heb bijlage 4 nog niet gezien. Mijn opmerkingen hierboven bij Ad 4 Vergoedingen Blok B zijn waarschijnlijk ook hier van toepassing.

Ad 8. Memo brieven blok C (bijlage 5)

Belangrijk dat er een goede adressencontrole plaatsvindt. Dit blijkt altijd lastig en zal tijd/capaciteit vergen. De voorgestelde driedeling (briefvarianten 1, 2 en 3) zijn prima. Wij zullen hoogstwaarschijnlijk weer gaan voor maatwerkbrieven. Hebben daarbij een voorkeur voor ondertekening door zowel gemeente als NCG: beter voor de gezamenlijke uitstraling naar de inwoners.

Ad 9. Opdrachtschrijving juiste mensen (bijlage 6)

Het streven naar mandaat van NCG-medewerkers op lokaal niveau (in Lokale Stuurgroep en uitvoering) is nodig. Verder wel veel mooie woorden die hopelijk niet tot nieuwe strakke keurslijven leiden. Houding en gedrag zijn belangrijk, maar geen harnas.

Lastig punt is dat NCG werkt in opdracht van zowel gemeentes als BZK, waarbij uiteindelijk BZK altijd de doorslag geeft. Daar helpen dit soort notities niet echt tegen. Wel goed om hier aandacht voor te hebben en te houden.