



MEMO-ANNOTATIE

Aan	Bert Popken
Van	(10)(2e)
Afdeling	Team Versterken en Vernieuwen
CC	(10)(2e)
Datum	24 maart 2021
Onderwerp	Annotatie DUO 24/03/2021

Ad Ter Info. stoplichtenoverzicht

Aantal rode vlakken groeit snel. De risico's dat beloofde doelen niet worden gerealiseerd, nemen dus toe.

Ad 2. Verslag 10 maart

Passage onderaan p. 1, bovenaan p. 2: *In de brieven aan bewoners is aangegeven dat er voor 1 juni contact wordt opgenomen.* (10)(2e) *geeft aan dat hoe langer er wordt gewacht hoe meer er spanning dat oplevert. De bewoner kan dit zien als dat de toegezegde niet worden nagekomen.*

Als inderdaad 1 juni niet wordt gehaald, dan heeft de bewoner die dit zo ziet, gelijk.

Ad 4. Overlap regelingen blok A en blok B

Mondeling (NB: graag aandacht voor mijn opmerkingen m.b.t. verantwoordelijkheidsverdeling blok B: ik zal het hier niet herhalen, neem aan dat je dit inmiddels wel in je hoofd hebt en meeneemt in discussies die hieraan raken).

Ad 5. Typologieaanpak implementatieplan

Bijgevoegd bijlage 3.1. bij laatste VOG (16/3): jou al bekend. Belangrijkste vraagpunten staan hierin.

Aanvullend:

In feite weten we nog niets over de inhoudelijke stand van zaken: zolang er geen uitsluitel is over de validatie door ACVG en een betrouwbare check of uitkomsten typologie overeen komen met NLTH-beoordeling (dat is de validatie) ontbreekt, kan het hele kaartenhuis nog instorten.

Vertraging van de typologieaanpak is een gegeven. Zie stoplichtenoverzicht: alle onderdelen staan op rood. Implementatie per 1 april, maar ook per 1 mei, wordt zeker niet meer gehaald. De typologie is in 2020 gepresenteerd als Heilige Graal én Ei van Columbus van de versterkingsoperatie na de bestuurlijke afspraken van november. Het wordt steeds iets twijfelachtiger wat daarvan overblijft.

Goede borging rechtspositie inwoners (wie verklaart formeel dat een huis veilig is, kan eigenaar daartegen in bezwaar en beroep gaan?) en communicatie die goed uitlegt dat de nieuwe inzichten en typologie-aanpak niet betekenen dat veiligheid ondergeschikt is gemaakt aan geld en snelheid.

Van groot belang dat typologie-aanpak snel wordt geformaliseerd en operationeel gemaakt, anders stagneert de hele versterkingsoperatie, maar het moet wel transparant en uitlegbaar zijn.

Ad 6. Woningverbeteringssubsidie

Beslispunt 1 en 2:

Doordat de definitie van de doelbesteding (beslispunt 2) zo breed en uitgesproken liberaal geformuleerd is, lopen we het risico dat de verduurzaming bij inwoners volledig uit beeld raakt. Dat is in lijn met de politieke tendens (mw. Kaag niet te na gesproken), maar staat volgens mij haaks op de doelen van de gemeente.

Volgvel: 1

Hoewel ik de voordelen (maximale vrijheid van besteding voor de inwoner, mits het in de opstallen wordt gestoken) wel zie, vraag ik mij af of dit wenselijk is (de vraag stellen is hem beantwoorden).

Bespreekpunt3a:

Hier zit al de veronderstelling in (p.3) dat de gemeenten gaan over de invulling van wat wij de bewoners van blok B aanbieden. Ik vind dat onwenselijk (zie eerdere mail hierover).

Het uitzonderen van huizen jonger dan 5 jaar is natuurlijk arbitrair, maar gegeven de formulering in de bestuurlijke afspraken, moet je die grens ergens leggen. Dit is niet zo gek, denk ik.

Bespreekpunt 3b:

Grens op aankoop voor/na 6 november 2020: geldt hetzelfde voor als punt 3a: ergens moet de grens. Ik zou 1 januari 2021 ook wel mooi vinden.

Ad 7. Rondvraag