



MEMO-ANNOTATIE

Aan	Bert Popken
Van	(10)(2e)
Afdeling	Team Versterken en Vernieuwen
CC	(10)(2e)
Datum	7 april 2021
Onderwerp	Annotatie DUO 08/04/2021

Ad Ter Info. stoplichtenoverzicht

Aantal rode vlakken groeit verder. De risico's dat beloofde doelen niet worden gerealiseerd, nemen dus toe. Naast typologie, dreigen nu ook beloofde deadlines m.b.t. (subsidie)regelingen nu niet gehaald te worden. In de discussie merk ik dat hierover ook een zwartepietenspel dreigt te ontstaan (is het de schuld van het Rijk c.q. NCG of van de regio?).

Ad 3a. Actiepunten- en besluitenlijst

Actiepunt 66 (van 24 februari): aandringen op uitvoering

Actiepunt 68 (idem): dit is een lastig punt – dit hele onderwerp staat onder tijdsdruk (zie ook bovenstaande opmerking over het dreigende zwartepietenspel: daar schieten onze inwoners natuurlijk niets mee op. Maar we beginnen nu pas na te denken over besluitvorming m.b.t. regelingen blok B in colleges en raden. Dat vraagt zorgvuldigheid en doorlooptijd.

Ad 4.4. Subsidieregeling woningverbetering (ter instemming, toelichting door BZK)

Bijlage 3.

Adviespunten (zie bijlage 3, p.1):

1. Instemmen met combineren woningverbeteringssubsidie met duurzaamheidssubsidie:
2. Instemmen met brede doelbesteding van de subsidie:
 - 3a. Instemmen met het uitzonderen van niet-woningen in de scope van blok E1:
 - 3b. Instemmen met uitzonderen van gebouwen die recenter dan 1/1/2016 zijn gebouwd:
 - 3c. Recent aangekochte huizen niet uitzonderen van recht op subsidie

Ad 1 en 2:

Zie mijn advies van vorige week:

Doordat de definitie van de doelbesteding (beslispunt 2) zo breed en uitgesproken liberaal geformuleerd is, lopen we het risico dat de verduurzaming bij inwoners volledig uit beeld raakt. Dat is in lijn met de politieke tendens (mw. Kaag niet te na gesproken), maar staat volgens mij haaks op de doelen van de gemeente. Hoewel ik de voordelen (maximale vrijheid van besteding voor de inwoner, mits het in de opstallen wordt gestoken) wel zie, vraag ik mij af of dit wenselijk is (de vraag stellen is hem beantwoorden).

Ik hoor uit overleg met andere gemeenten (programmamanagers) dat er gemeenten zijn die nog wel verder willen liberaliseren, bv. ook aanpak van de tuin onder de subsidie laten vallen.

In het advies zijn de voors en tegens helder neergezet. Uiteindelijk is het een politieke beslissing hoe stevig we vast willen houden aan de verduurzamingsdoelstelling. Ik merk wel op dat dit expliciet in de Bestuurlijke Afspraken is opgenomen én dat dit aansluit bij de bestaande subsidieregeling voor verduurzaming bij de versterking.

Ad 3 (a,b,c):

Volgvel: 1

De financiële context (p.1) schetst het maximum voor de subsidie in Blok E1: Er is subsidie van € 10.000 beschikbaar voor 30.000 gebouwen in blok E1.

De Bestuurlijke Afspraken zeggen hierover:

Voor particuliere eigenaren die binnen het aardbevingsgebied wonen, maar niet in de versterkingsoperatie zijn opgenomen, wordt daarom een subsidieregeling ingesteld van € 10.000 voor het verbeteren en verduurzamen van de woning.

• *Deze regeling wordt de komende maanden uitgewerkt waarbij het uitgangspunt is dat deze ziet op woningen buiten de scope van de versterkingsoperatie in het gebied waar ook de waardedalingregeling van toepassing is, aangevuld met de woningen in de dorpen in de gemeente Oldambt die binnen het gebied van de versterkingsoperatie vallen (postcodes 9679, 9681 en 9682). Vooralnog is dit de scope, maar de definitieve afbakening wordt nog uitgewerkt, waarbij nieuwbouwhuizen en woningen die recent zijn aangekocht worden uitgezonderd.*

• *Hiervoor is € 300 miljoen beschikbaar.*

De knoppen waar we aan kunnen draaien zijn dus: exacte afbakening scope, uitsluiten nieuwbouwhuizen, uitsluiten huizen die recent zijn aangekocht. Ik heb tot nu toe nog niet een berekening of schatting gezien van het totaal aantal woningen dat potentieel voor deze subsidie in aanmerking komt. Ik denk dat het wenselijk is om dat overzicht wel te hebben. Wat we m.i. in elk geval moeten vermijden is dat we een subsidieplafond moeten gaan instellen en het wordt: wie het eerst komt, het eerst maalt.

Voorstel om niet-woningen uit te sluiten: er zit nogal wat verschil tussen het uitsluiten van pakweg een dorpshuis of kerk t.o.v. een MKB-er, zoals een bakker of een kleine fietsenmaker. De impact van dit voorstel is daarom moeilijk te overzien.

Het uitsluiten van huizen jonger dan 1/1/2016 is arbitrair, maar ligt in lijn met de formulering uit de Bestuurlijke Afspraken. Dat BZK bij nader inzien afziet van het uitsluiten van recent aangekochte huizen, vind ik verstandig, gezien mogelijke versturende effecten op de woningmarkt.

Nogmaals: om tot exacte afbakening te komen, zou het helpen als we een overzicht van het totaal aantal (potentiële) E1-adressen hebben.

Ad 5. 5. Samenhang regeling Blok A en B (ter bespreking, toelichting door OBG)

Bijlage 4.

Zoals eerder opgemerkt heb ik mijn twijfels bij de afspraak om de verantwoordelijkheid voor blok B bij gemeenten te leggen. Maar nu dit kennelijk onontkoombaar is, is het niet gepast dat BZK (althans bij voorstel van Lysias) ons onze vrijheden afpakt. Voor onze gemeente is het nog vrij overzichtelijk: we zetten het Blok B-budget op twee manieren in: voor de integrale aanpak (funderingen) Woltersum en voor de overige Blok B-adressen voor de tegemoetkoming van € 30.000. Voor deze laatste groep is een zo eenduidig mogelijke regeling in alle gemeenten wenselijk. Die moet ook zoveel mogelijk aansluiten bij de regelingen voor Blok A en C (rijksregelingen). Maar voor Woltersum is een specifieke subsidieverordening al in een vergevorderd stadium en ik verwacht dat andere gemeentes daaraan m.m. ook behoefte hebben in een aantal situaties. Dat mag beslist niet onmogelijk worden gemaakt.

Belangrijk om op korte termijn te komen tot een verdeling van het Blok B-budget en dit dan bij Specifieke Uitkering voor elke gemeente afzonderlijk toe te kennen. Ook belangrijk dat we bij ons deel voldoende ruimte houden om, indien nodig te schuiven, afhankelijk van de behoeftes vanuit de clustering (binnen blok B dus).

Als knelpunt te benoemen: de besluitvorming via colleges en raden heeft tijd nodig. Aangezien het denken over deze verantwoordelijkheidsverdeling pas een dag of 10 geleden is begonnen, wordt het lastig om de regelingen op 1/7/21 operationeel te hebben. We moeten ook om onze zorgvuldigheid denken (zie inleidende opmerking over het dreigende zwartepietenspel).

Ad 6. Brief blok C (ter instemming, toelichting door NCG)

Bijlagen 5, 6, 7, 8. Zie m.n. bijlage 7.

Volgvel: 2

Op zich weinig problemen met de tekst van de brieven. Wij hebben al aangegeven zelf maatwerkbrieven te maken (staat in de memo). Daar wordt nu aan gewerkt en we zullen dankbaar gebruik maken van deze teksten.

Echt problematisch is voor ons dat er nog geen duidelijkheid is over de start van de typologieaanpak en ook niet over het operationeel zijn van de subsidieregelingen. M.n. de start van de typologie is vooralsnog in nevelen gehuld. Dit betekent dat er nog geen planning voor opname en beoordeling gemaakt kan worden en dat we dus geen enkel handelingsperspectief aan onze inwoners kunnen bieden. Aangezien het bij ons om ca. 2000 Blok C-adressen in de stad gaat, achten wij het niet verantwoord om met deze onduidelijkheden te communiceren. Kortom: eerst duidelijkheid, dan pas communiceren. (11)(1)

(11)(1)

(11)(1).

Ad 7. Stand van zaken versnelling vergunningsproces (ter kennisneming, toelichting door OBG)

Bijlagen 9 en 10.

Ter kennisname. Wij leveren inmiddels structureel onze bijdrage aan de afstemming in VTH Drieslag. Verder zien wij geen specifieke knelpunten in de vergunningverlening en BLVC-afspraken in onze gemeente.

Ad 8. Onafhankelijke adviseurs (ter kennisname, toelichting door NCG)

Bijlage 11.

Hierover heb ik gisteren (6/4) in het Programmamanagersoverleg naar voren gebracht dat het voor inwoners die behoefte hebben aan een onafhankelijk adviseur, weleens moeilijk uit te leggen kan zijn dat de NCG bepaalt of een adviseur voldoende deskundig en onafhankelijk is. Zou dit niet bij een echt onafhankelijke organisatie ondergebracht kunnen worden? Ik vermoed dat Stut & Steun hiervoor niet de deskundigheid in huis heeft, maar misschien kan iets anders bedacht worden.

Voor het overige heb ik het idee dat dit goed in elkaar zit. Belangrijke randvoorwaarde is wel dat checks op de criteria voor deskundigheid en onafhankelijkheid vlot (te rekenen in dagen, niet in weken) worden uitgevoerd.

Ad 9. Rondvraag