



## MEMO-ANNOTATIE

Aan	Bert Popken
Van	(10)(2e)
Afdeling	Team Versterken en Vernieuwen
CC	(10)(2e)
Datum	21 april 2021
Onderwerp	Annotatie DUO 22/04/2021

Ad 3a. Actiepunten- en besluitenlijst

Actiepunt 66 (van 24 februari): aandringen op uitvoering

Actiepunt 68 (idem): dit is een lastig punt – dit hele onderwerp staat onder tijdsdruk (zie ook bovenstaande opmerking over het dreigende zwartepietenspel: daar schieten onze inwoners natuurlijk niets mee op. Maar we beginnen nu pas na te denken over besluitvorming m.b.t. regelingen blok B in colleges en raden. Dat vraagt zorgvuldigheid en doorlooptijd.

4. Principiële keuze afronden opnames en beoordelingen (in relatie tot MJVP) (bijlage 3)

NCG schetst scenario's met voor- en nadelen. Kernpunt is dat NCG wettelijke doorlooptijd niet haalt. Vraag is of gemeentes zich moeten lenen voor het meedenken in oplossingen die in alle gevallen suboptimaal zijn. Mijn suggestie zou zijn: meer versterkingen aanbieden aan Bouwimpuls – dat is het enige scenario dat uitvoering binnen een jaar weet te realiseren. Verder maar luisteren.

5. Consultatieversie subsidieregeling woningverbetering (ter bespreking) (bijlage 4 en 5)

Zie mijn annotatie voor Roeland van gistermiddag.

6. Stand van zaken typologieaanpak en consequenties voor de uitvoering (ter informatie)

Geen bijlage of omschrijving. Punt is ook op 19/04 in Programmamanageroverleg aan de orde geweest, (10)(2e) zal er wel over terugkoppelen. Het leverde nogal wat commotie op, m.n. toen NCG aandrang op het snel prioriteren van adressen die met typologie opgepakt moeten worden, terwijl we nog steeds niet weten hoe het met de validatie staat en welke adressen überhaupt voor typologieaanpak in aanmerking komen. De toevoeging: dit heeft haast, want bij de ingenieursbureaus wordt nu al afgeschaald, omdat de huidige werkvoorraad opdroogt, viel zeer slecht.

7. Agenda Overleg Maatschappelijke organisaties 29 april 2021 (ter bespreking) (bijlage 6)

Prima. Het laatste punt (svz MJVP) is m.i. het boeiendst. Het houdt ons in elk geval zeer bezig. Concreet ligt nu de vraag voor: heeft het zin om nog een LPA voor 2021 te maken of kunnen we beter een overbrugging over 2<sup>e</sup> helft 2021 afspreken en vanaf 2022 met een MJVP te beginnen. Punt is dan ook: hoe is verband tussen regionaal MJVP en de lokale meerjarenplanningen. Dit is ook een punt in onze gemeenteraad.

8. Opdrachtschrijving voor de uitwerking van onafhankelijk advies/ondersteuning bewoners inzet middelen compensatie (woningverbetering) (ter informatie) (bijlage 7)

Goede opdrachtschrijving. (Alweer) een zeer strakke planning. Lijkt mij eigenlijk niet haalbaar. Maar goed: hoe sneller we van start gaan, hoe beter.

9. Planning blok B (ter informatie) (bijlage 8)

Volgvel: 1

Memo schetst zeer summier de problematiek. Maar mij is niet helder wie nu waarmee aan de slag gaat: wat doen we samen, wat doet iedere gemeente voor zichzelf? Ondanks de voortgang in de ambtelijke stuurgroep, zijn de verschillen m.b.t. aanvullende maatregelen nog steeds groot. Ik denk dat wij daar niet op moeten wachten bij het vaststellen van onze subsidieregeling. Anderzijds is het logisch dat de 30.000 subsidie direct aansluit bij de landelijke regeling (zie agendapunt 5) en in de hele regio identiek is.

Ad Ter Info. stoplichtenoverzicht

Uitblijven duidelijkheid typologie is belangrijkste risico voor de voortgang van het volledige versterkingsproces (zie ook mijn opmerkingen bij punt 6), maar het begint ook te dringen dat de regelingen er nog niet zijn.