

## Wetsontwerp vragen

- Wat betekent dit voorstel voor de positie van de burgers? Is er sprake van een rechtstreekse- of indirecte doorwerking?
- Het is onvoldoende dat wij als regio geconfronteerd worden met het dwingende karakter van (onderdelen van) het MJP terwijl wij hier maar een adviserende rol in hebben gehad. Wij moeten een grotere formele rol als regio krijgen bij de totstandkoming en vaststelling van het MJP.
- In het MJP worden namelijk concrete beleidsbeslissingen en uitspraken met een indicatief karakter opgenomen. Nu met deze instrumenten de (vrije) beleidsruimte van provinciaal en gemeentelijk bestuur wordt betreden, vraagt dat (in ieder geval voor die delen) uitdrukkelijk de instemming van de besturen van provincie en gemeenten. In de huidige opzet is daar geen ruimte voor, gelet op planning. Dit lijkt ook niet haalbaar, een optie zou zijn om het MJP voor meerdere jaren vast te leggen.
- Hoe worden overheden betrokken bij het totstandkomen van de instructies. Mede gelet op het belang dat deze instructies zorgvuldig tot stand komen.
- Hoe is schade gedefinieerd in art 177 Boek 6? Alleen fysieke schade of ook immateriële schade?

**125? Normstelling door NCG?** De normstelling i.e. kaders bepalen beïnvloedt de omvang van de versterkingsopgave. De omvang hangt weer direct samen met de mate van gaswinning. Twee kanten van de medaille. Als de NCG de bevoegdheid krijgt om de kaders aan te passen (de omvang van de versterkingsopgave te bepalen) dan houdt dit rechtstreeks verband met het gaswinningsbesluit. Dit willen wij niet. Rol van NCG moet adviseur blijven. De ministeries stellen vast. Wat is het probleem dan nu dat ministeries dat blijkbaar nog niet doen, mede op advies van NCG? En ondanks toezeggingen van de minister (consistent risicobeleid najaar 2015).

**125 b, 125c 125g 125i 125j Omvang reikwijdte?** Op dit moment denken 12 gemeenten en provincie mee. De reikwijdte van het ontwerp gaat veel verder. Op dit moment zijn in 22 gemeenten schades gemeld (zie namplatform). Het gaat hierbij dan ook om twee provincies en twee waterschappen. Op welke overheden heeft het adviesrecht MJP betrekking? Hoe worden die overheden dan meegenomen in het voortraject over het ontwerp? Wie zijn betrokken gemeenten, bestuurders in bijvoorbeeld art 125b, art 125 c. Hoe verhoudt zich voorliggend wetsontwerp tot het vorig jaar overeengekomen convenant, "governance" en het instellingsbesluit, tussen EZ/Provincie en gemeenten.

**125 j Praktische uitvoerbaarheid ultimum remedium?** Als dit wordt toegepast op welke wijze kan de NCG hier dan uitvoering aan geven? Zij hebben geen kennis en kunde hierover in huis. Hoe moet ik dat dan voor me zien.

**125? Veilig zijn of veilig voelen?** De doelstelling van de NCG is veilig voelen. Hoe past het gedogen van versterkingsmaatregelen hierin als bewoners zich wel veilig voelen? En wat is dan de noodzaak van bijvoorbeeld artikel 125j? Wat zijn de consequenties als doelstelling NCG verandert in veilig zijn?

**125a Positie Arbitraris verandert?** Wat zijn de consequenties voor de positie van de arbiter als MJP wettelijk instrument is? Hebben zij dan ook een meer wettelijke status???

**52a 5 Waarom onderscheidt in schade aan gebouwen van overheden en schade aan gebouwen van grote bedrijven?** Betekent dit dat een groot kantoor van bijvoorbeeld IBM niet, hoe zitten Woco's hierin?

**125a, Definitie Groningenveld ontbreekt.** Nog koppeling maken tussen de houder van vergunning 30 mei 1963 en Groningenveld.

**125g: handhaving gemeenten:** In MJP staan diverse uitspraken over de noodzaak van handhaving door gemeenten. Maar wat is adequate gemeentelijke handhaving op de norm voor aardbevingsbestendigheid? Formele handhaving is namelijk niet mogelijk zonder wetgeving. Ook de vraag hoe überhaupt wij kunnen vaststellen of een gebouw niet voldoet aan 10-4 Berekeningen voor 10-5 nemen al drie maanden in beslag. (met navenante kosten). Belangrijk dat hier eerst inzicht in komt voordat wij ons kunnen committeren.

**Art 52a lid 3:** geëist van de uitvoeringsorganisatie wordt voldoende deskundigheid en capaciteit. Echter NCG is ook bezig met kwaliteitseisen (mbt voldoende deskundigheid). Moet hier dan niet bijstaan wie dan beoordeelt dat voldoende is en dat NCG hierover instructie kan geven?

**Art 125d lid 1:** Hoe vallen de gewenste en benodigde regelingen hieronder. Bijvoorbeeld de Nieuwbouwregeling?

Hoe zorgt dit voorstel ervoor dat de echte problemen (methodieken NPR, wereldwijde kennis over deze methodieken, status niet-doorgerekende methoden) worden opgelost?

De wet geeft geen definitie van het begrip schade. Wel is opgenomen dat de schade die op grond van een wettelijke verplichting tot schadevergoeding moet worden vergoed, in 'vermogensschade en ander nadeel' bestaat. Vermogensschade omvat zowel geleden verlies als gederfde winst. Met het begrip ander nadeel verwijst de wet vooral naar immateriële schade. De aanwezigheid van schade wordt in het algemeen snel aangenomen