



ANNOTATIE LOKALE STUURGROEP V&V 27/01/2021

Aan	Roeland van der Schaaf
Van	(10)(2e)
Afdeling	Team Versterken en Vernieuwen
CC	(10)(2e), Richard Lombardts, Bert Popken
Datum	27 januari 2021
Onderwerp	Annotatie Lokale Stuurgroep 28 januari 2021

Ad 1. Opening en vaststellen agenda

NB: Gisteren (dinsdag) nog stuk 5A) toegezonden en daarop de agenda enigszins aangepast.

Ad 2. Verslag en actiepunten

2A) N.a.v. verslag: maatwerkbrieven zijn op 29 december bezorgd in Lellens, Winneweer, Woltersum en Ten Post. Tot nu toe ca. 30 vragen gekregen: 6 stuks betreffen fouten in adressering e.d. De rest inhoudelijk. Gaandeweg neemt het aantal vragen af (deze week ca. 1 per dag) en gaan ze meer de diepte in, bv. over regelingen die voor inwoners van toepassing zijn.

2B) Actiepunten: Strategisch Communicatieadviseur nog niet uitgenodigd. Doen we vanaf volgende keer. Ik (10)(2e) kan dat toelichten. Rest is afgehandeld of komt terug op agenda.

Ad 3. Mededelingen

Kennismaking met Dianne Maas-Flim, Bouwmeester Versterking.

Ad 4A. Mutaties LPA

N.a.v. checks over en weer tussen gemeente en NCG kunnen we 7 adressen afvoeren, omdat ze of zijn afgerond of er om andere reden (gesloopt, brand) geen versterking nodig is.

Ad 4B. Voortgang LPA

We zien voortgang in het schema van links naar rechts (bijlage 4B) met enkele tientallen adressen per maand. De toelichting van de NCG op de projecten (bijlage 4D, p. 6) roept de vraag op welke brief aan deelnemers Bouwimpuls wordt gestuurd. Hoe luidt de tekst? Leidt dit tot (onnodige) vertraging? Het is goed te zien dat de Bouwimpuls in meerdere dorpen op gang komt. Het tempo niet door onze acties omlaag gaan.

Ad 5. Tijdelijke Huisvesting

Twee bijlagen hierbij: 5) en 5A). Apart te behandelen. 5A) gaat wel over batch 1588, maar niet over THV.

5) Memo Tijdelijke Huisvesting NCG:

Cruciale passage onderaan p.1, bovenaan p.2:

De batch 1588 (Ommelandersstraat, Blinkerdlaan Ten Boer) is volledigheidshalve meegenomen in de NCG planning, dit betekent niet automatisch dat de verantwoordelijkheid voor het daadwerkelijk organiseren van de THV voor deze batch bij de NCG ligt. Als projecteigenaar ligt de primaire verantwoordelijkheid bij de gemeente Groningen. Wel zal de NCG waar mogelijk, in afwachting van formele besluitvorming omtrent het verzorgen van de THV voor de 1588, streven naar een gezamenlijke oplossing.

Hier zit een knelpunt. Begin vorig jaar is NCG al gemeld dat plm. 90% van de woningeigenaren aangeeft de THV niet zelf te kunnen/willen regelen en daarom gebruik moet maken van NCG wisselwoningen. Toen is

Volgvel: 1

besproken dat NCG de voorbereidingen voor de Verlaatweg zou gaan starten. Tijdens de laatste stuurgroepvergadering van de batch 1588 gemeenten werd duidelijk dat NCG deze batch niet heeft meegenomen in de opgave voor wisselwoningen. Voor batch 1588 zijn in Ten Boer medio 2021 de eerste wisselwoningen nodig. Voor zover we nu kunnen overzien hebben we in totaal voor het project ca. 30 tijdelijke woningen nodig (van juli 2021 t/m juli 2023). Dit moet nog worden overlegd met de aannemer die 60 van de 65 woningen gaat bouwen. Of en wanneer die er komen is gezien de aangehaalde tekst onzeker. Een wisselwoning kost per jaar bijna 60.000 euro terwijl de woningeigenaren ca. 15.000 euro beschikbaar hebben. Vooralsnog wil BZK deze meerkosten niet financieren.

Doel van discussie in Stuurgroep moet zijn: vind een alternatief dat garandeert dat het ontbreken van wisselwoningen niet leidt tot vertraging van de uitvoering batch 1588. Uitkomst van de discussie moet (1) een opdracht aan gemeente en NCG zijn om dat, zo mogelijk samen, te realiseren en beter nog (2) een toezegging van de NCG zijn dat in ieder geval gebruik gemaakt kan worden van bestaande wisselwoningen (AMCA Ten Post, Dijkshorn Ten Boer en Boersterveld Ten Boer).

Alternatieven waaraan gedacht kan worden (los van uiteraard blijven proberen beweging te krijgen bij BZK): voorfinanciering door gemeente/NCG/samen, mogelijk later structureel exploitabel, eenvoudige woonunits enz. (combinaties mogelijk). Enige discussie/brainstorm hierover is goed, maar moet resulteren in een heldere afspraak (zie hierboven: Doel van de discussie).

5A) Memo Woonzorg NL en W&B over financiering batch 1588

Discussie moet gaan over hoe we, samen met Eemsdelta, richting BZK het probleem aanhangig kunnen maken: via VOG, DUO, ondersteunend bureau of direct met het ministerie.

De suggestie om hiervoor een beroep te doen op het Gebiedsfonds is niet wenselijk: ten eerste is in het convenant de afspraak gemaakt dat het Rijk een oplossing aandraagt in het geval de korting op de verhuurdersheffing niet kan worden toegekend. Daarnaast geldt dat als wij nu € 37 mio. claimen uit het Gebiedsfonds, dat ervoor zal zorgen dat we daar in de toekomst niet of nauwelijks meer een beroep op kunnen doen (andere gemeentes zullen ons voorhouden dat we al een groot deel van de koek hebben opgemaakt). Dus beter is om te proberen collectief vanuit de regio druk op het rijk te zetten om voor dit doel cf. het convenant separaat met geld over de brug te komen.

Ad 6. Dorpsvernieuwing

Presentatie Woltersum door (10)(2e), projectleider Woltersum. Zij heeft een aantal sheets die ze, via "schermdelen" kan laten zien in MS Teams. Bijlage 6A) Voortgang TKN

Ad 7. Integrale aanpak Woltersum

Zie bijlagen. Aanpak sluit aan op besluitvorming over financiering funderingsproblematiek Woltersum. Inmiddels is integraal project Woltersum gestart onder aansturing van NCG, IMG en gemeente. De Lokale Stuurgroep wordt vanaf nu regelmatig geïnformeerd over de voortgang. Dus TKN, opmerkingen welkom.

Ad 8. Communicatie

Bijgevoegd memo laat zien wat er op dit moment gebeurt. Dat is best veel. Te zien is dat de gemeente een grotere rol krijgt in de communicatie over versterking (n.a.v. bestuurlijke afspraken), maar ook dat de samenwerking met m.n. de NCG beter wordt: korte lijntjes. Ik denk dat er met W&B (en misschien ook Woonzorg NL) nog wel iets te verbeteren valt. Goede voor het gesprek.

Ad 9. Uitzonderingen Nije Buurt

VALT NIET ONDER VERZOEK

Volgvel: 2

Ad 10. Ontwikkelingen Ten Post

NCG schetst hier zorgen over voortvarendheid bij aantal bewoners Ten Post (niet Nije Buurt). Het is goed daar kennis van te nemen, maar wij moeten vooral in de houding blijven staan van: ondersteuning waar maar enigszins mogelijk. Overigens is de passage (onderaan p. 1) dat 133 adressen nog in het LPA opgenomen en geprioriteerd moeten worden, niet juist.

In de uitgangspunten van LPA 2020 staat dat alle woningen die in het verleden zijn geïnspecteerd of opgenomen, ook moeten worden beoordeeld en indien nodig versterkt. In de uitvoeringsparagraaf staat over de batch 3260: *De adressen die in de tweede helft van 2017 zijn opgenomen, worden allemaal beoordeeld. Na beoordeling, en afhankelijk van de maatregelen, bepalen we in overleg met NCG een vervolgaanpak voor deze groep, waar mogelijk op basis van één van de versnellingsmaatregelen en gebiedsgericht. De adressen liggen met name in de dorpen Ten Post, Ten Boer en Woltersum.*

De oproep om die prioritering weer helder te maken in LPA 2021 is natuurlijk OK, maar doet hier niets aan af.