

21b. Het door de minister gewijzigde risicobeleid in dit besluit roept veel vragen op.

1. De minister geeft aan dat bij de berekening aan de veiligheidsnorm uitgegaan dient te worden van de verwachtingswaarde.
Deze term wordt in dit besluit geïntroduceerd. Het is echter onduidelijk welke berekening moet worden uitgevoerd om aan deze verwachtingswaarde te komen. Verschillende berekeningen zoals de HRA (modelmatig en generiek) van de NAM als de NPR 9998;2017 (individueel en specifiek) zullen verschillende verwachtingswaarden opleveren. In het risicobeleid van de minister ontbreekt een duidelijk beoordelingskader.
2. De termijn van vijf jaar na inspectie wordt door de minister in dit besluit verlaten. In plaats daarvan wordt aangegeven dat een realistische planning zal worden gemaakt. Dit onder de aanname dat de omvang van de versterking beperkt is (circa 1500 gebouwen) en er een generieke aanpak wordt ontwikkeld die ertoe moet leiden dat uitvoerige processen van inspectie en engineering niet meer nodig zijn.
 - Dat de daadwerkelijke omvang beperkt is valt nog te bezien (zie punt 23)
 - De generieke aanpak is er nu nog niet. Onduidelijk wanneer deze er komt voor alle woningen of sub typologieën. Het effect van de generieke aanpak zal dan maar beperkt merkbaar zijn binnen de looptijd van dit besluit.
3. De minister wijzigt zijn risicobeleid in dit besluit door niet langer van het Individueel risico uit te gaan maar het objectgebonden individueel risico uit te gaan. De berekeningen van het generieke risico in het winningsplan gaat uit van Individueel risico.
 - Met deze wijziging wordt de verblijfsduur van een individu geïntroduceerd. Onduidelijk is hoe dit zich verhoudt tot de versterkingsoperatie. In het voorbeeld van de cie Meijdam wordt bijvoorbeeld voor de verblijftijd educatie/werk 30% van de tijd van het individu gerekend (is tussen 7 a 8 uur). Echter het gebouw waar deze persoon werkt kan 24-uur bemenst zijn. Het OIA geeft aan hoeveel risico een individu loopt maar geeft niet aan of een specifiek pand versterkt moet worden of niet.

23. Er bestaat nog steeds onduidelijkheid over de omvang van de versterkingsoperatie

- Omdat de minister geen duidelijkheid biedt over het beoordelingskader blijft onduidelijkheid bestaan over de versterkingsopgave van woningen. Enerzijds hanteert de minister de getallen die uit de HRA komen voor een warme, gemiddelde en koud temperatuurverloop van een jaar (tussen de xxx en xxx woningen). Anderzijds erkend de minister de toepassing van een onzekerheidsmarge als passend.
- In het plan van aanpak van de NCG waar tussen overheden afspraken gemaakt zijn over een passende onzekerheidsmarge gaat het dan om circa 12.000 gebouwen die onderdeel uitmaken van de versterkingsopgave.