

Van: (10)(2e) en (10)(2e)

Betreft aanvullend beroep mbt versterkingsopgave

Datum 12 maart 2019

Redeneerlijn: de minister baseert zijn besluit op basis van de aantallen te versterken woningen en de voortgang van de versterking. Beide aannames zijn ons inziens niet juist/niet voldoende onderbouwd is dus een broze pijler (en minister had daarbij veel beter de onzekerheden in zijn besluit mee moeten nemen).

Hieronder zoekt (10)(2e) uit

Aantallen te versterken woningen:

Instemmingsbesluit: koud en gemiddeld jaar aantallen verwachtingswaarde.

PvA Mijnraadadvies:(toevoegen aan verweer)

Argumentatie waarom noodverband nodig is. (argumentatie op blz 7). Geen toetsingsinstrument voor individuele gebouwen. Want aan technische en juridische voorwaarden die daarvoor nodig zijn wordt nog niet voldaan. NCG, CVW, EZK, TNO, SodM en Mijnraad hebben gezamenlijk een aantal criteria bepaald en vastgelegd op basis waarvan toevoeging aan de lijst is gedaan.

En dat is veel meer dan de minister nu in zijn instemmingsbesluit danwel in zijn verweerschrift heeft aangegeven.

De aantallen in het PAM zijn nog niet volledig (zie tekst onder tabel xx). Inmiddels hebben gemeenten van NCG nieuwe getallen doorgekregen waarbij alle criteria nu zijn toegepast. Wie weet het totaal aantal Wij niet.

Water bij de wijn in verweerschrift minister

- 1478 gebouwen: met voorrang versterkt
- 7034 gebouwen: onzekerheidsmarge ("gebouwen die volgens de HRA op zichzelf wel voldoen")
- 966 (of 1.377) adressen: constructief verbonden of constructief gelijkwaardig aan voorrangsgebouwen.
- 1467 geheel, 1588 geheel en 1581 deels uitvoeren (niet zo relevant voor veiligheid wel om aantallen beter te kunnen duiden)
Totaal: 11.671 gebouwen (=15.634 adressen)*

Let op minister geeft in tekst alleen noodverband P50 toe (kan een misser van de advocaat zijn, afspraken hierop checken en eventueel toevoegen,* in pam is P90gecomplementeerd in de aantallen verwerkt die de minister noemt.

Conclusie aantallen niet consistent (en hoger dan de aannames van de minister).

Hieronder zoekt (10)(2e) uit

Twee werelden HRA en NPR die nu nog niet bij elkaar zijn. Zal dus voor discussie blijven zorgen. Verschillen in berekening (NC en C, CC2/CC3 discussie, beperkt aantal bezwijkmechanismen (8.2 fundamentele van gebouwen meegenomen in fragility curves, hoe kom je daaraan, wat weet je en wat weet je niet). Rapport BORG? (10)(2e) gaat zoeken

Degelijk en wetenschappelijk verantwoord risicomodel (Mijnraad) maar wij twijfelen aan inputgegevens met name van de woningen

- (advies hooglerarenpanel om naar spreiding binnen typologie te kijken),
- Welke inputgegevens heeft nam gebruikt voor gebouwen (geen gebruik van de beschikbare inspectiegegevens van het CVW,)
- Nam's eigen woorden dat niet geschikt is voor individuele beoordelingen.
- Ook bij expertsmeeting checken of op input is getoetst.
- Zegt de mijnraad/sodm hier nog iets over?

Zijn huizen buiten het kader nu voldoende veilig i.e. voldoen ze aan de veiligheidsnorm? De minister spreekt zichzelf tegen. Daarnaast is mede gelet op de matige kwaliteit van inputgegevens over woningen ons inziens dit niet hard te maken. Dat doet de minister ook niet. Het zou fijn zijn als hij tegen al die inwoners hardop zegt u woont net zo veilig als de rest van Nederland. Of is dat alleen blijkens de HRA (8.13) en gelooft de minister dus niet de HRA

Conclusie: overige woningen onduidelijk of zij wel of niet voldoen aan de veiligheidsnorm

Hieronder zoekt (10)(2e) uit

Voortgang

Minister concludeert dat de gaswinning voldoet aan het risicobeleid mits alle gebouwen onder de norm binnen een redelijke termijn worden versterkt (ib). Minister gaat hierbij uit van 1.500

SodM heeft geconstateerd dat met PvANCG het beeld begint te ontstaan dat de gehele versterkingsoperatie binnen afzienbare tijd te realiseren is.

/Mijnraad over realiseerbaarheid korte termijn

Vertrouwelijk document niet 3.000/halfjaar (pag42) maar 1.200/jaar/uitspraken dat het te langzaam gaat. (tweede kamer debat?, gisteren?)

Weten we of de uitvoering hiervan al gestart is? Want minister heeft 20 december opdracht gegeven. (maar wij hebben onze LPA nog niet goedgekeurd).

Weten we de stand van zaken van versterking en versnellingsprojecten (nog niets gevalideerd)

Conclusie: is nog steeds sprake van een redelijke termijn (aantallen hoger, capaciteit lager, voortgang versterking minimaal (mede door tijdelijke stop).

Hieronder zoekt (10)(2e) uit

Eenduidig risicobeleid

Toch niet zo eenduidig als uit advies van SodM blijkt (brief 11 februari) en wordt toegegeven door de minister (brief 7 maart 2019)

Verwachtingswaarde uit HRA of uit NPR? Welke geldt nu. Discussie rondom IAR. Zou dus niet om gebouwen moeten gaan maar om mensen die dat risico lopen en dat is vele malen hoger. Dus onderschatting van het risico.