

INHOUDELIJKE DISCUSSIES NODIG VOOR COMMUNICATIE STRATEGIE BESTUURLIJKE AFSPRAKEN BLOK B EN C

BEELD VAN DE VERSTERKING BIJSTELLEN (VERSIE 0.4, 210205)

COMMUNICATIE STRATEGIE UITROL VOOR BLOK B EN C

Advies:

Focus voor de Blok B en C woningen moet van versterken naar verduurzamen en verbeteren van je woning (verduurzamen is ook woningverbetering, dit expliciet opnemen). Uiteraard blijft een veilige woning de basis, dat blijft ook overeind.

We moeten de komende weken de rest van de bewoners gaan informeren over de bestuurlijke afspraken.

B voor 1 maart.

C voor 1 mei: nog een zeer grote groep adressen (voor Groningen o.a. 2600 adressen in de stad, waarvan de helft coöperatief bezit).

Om al onze bewoners goed te kunnen informeren en vertrouwen uit te stralen hebben we een aantal zaken van meerdere organisaties nodig.

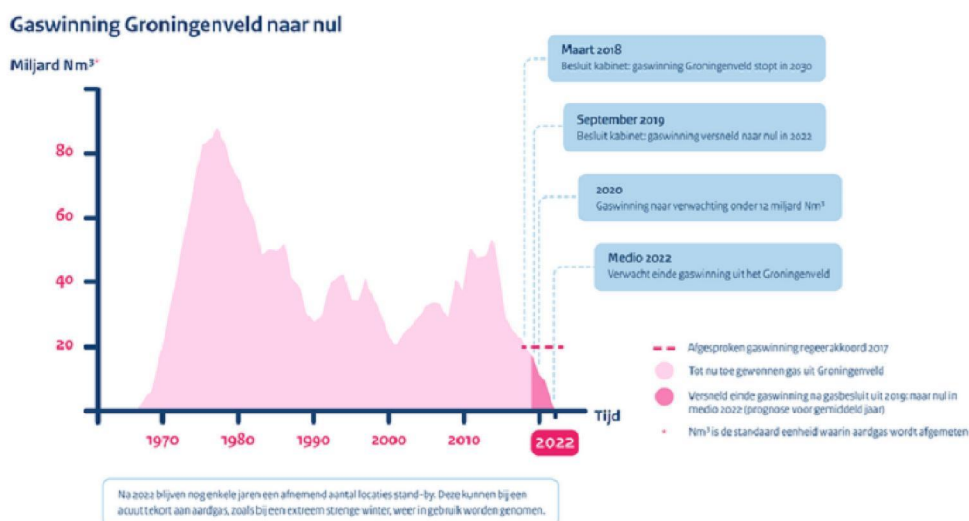
Wat nodig is, is heel goed uitleggen waarom we van koers veranderen. Uitgangspunt is en blijft: veilige woningen (voldoen aan Meijdamnorm). Bewoners in de versterking kennen termen als P50, P90 en batches. Nu komt hier bij blok A, B en C. We maken het er niet makkelijker op. De batches en P50 en P90 hangen aan eerdere risicoprofielen. Dat is nu eigenlijk niet meer nodig qua risico's, dit omdat de gaswinning versneld naar beneden gaat. Wel zijn aan de batches en HRA-kwalificaties soms rechten verbonden en vallen die onder het afmaken van de bestaande ingeslagen weg ("afspraken nakomen"). Ook voor het maken van de volgorde van de versterking is de oude verdeling nog van belang. We willen hier een brochure van laten maken. Dit lijkt ons voor de hele aardbevingsregio erg handig.

De versterking volgens de typologie moet niet meer zijn dan een "check omdat we het hebben afgesproken". De wens van een nieuwe en snellere methode ligt in het feit dat de huidige manier van versterking veel te lang duurt.

Dit wil je eigenlijk kunnen zeggen:

“De Nederlandse staat heeft de gaswinning versneld naar beneden gebracht, in 2022 naar 0. We zijn nog niet van de aardbevingen af, maar hierdoor is het risico op een zware beving verwaarloosbaar geworden en daarmee is uw woning veilig. We doen een check omdat we dat met u en met elkaar hebben afgesproken en zekerheid willen over de veiligheid van uw woning. De verwachting is dat nog maar voor een gering aantal woningen kleine aanpassingen nodig zijn. Hiervoor wordt de typologieaanpak uitgewerkt. Daarmee zullen we uw woning alsnog toetsen, maar er is geen enkele reden om u zorgen te maken. Omdat u jaren in de processen en soms lang in onzekerheid heeft gezeten, is er een tegemoetkomingsregeling waar u een beroep op kunt doen.”

Sodm kan dit pas beoordelen als de typologieaanpak is uitgewerkt en goedgekeurd, dat zal rond de zomer zijn. Daarna is de aanpak pas gevalideerd. Voor dit moment gaan wij ervan uit dat de typologie aanpak een goede aanpak is.



Vanaf medio 2021 komt de uitrol over het hele gebied. Het zal vervolgens nog enkele jaren gaan duren voordat de laatste panden aan de beurt zijn. Dit is heel onwenselijk en daar moet dus ook niet de nadruk op. Nu helemaal: omdat het allemaal veiliger is en wordt, hoeft dat wellicht ook niet meer.

Boodschap: uiterlijk in Q 1 2023 is uw woning getoetst op de normen van een veilige woning en is uw woning net zo veilig als de huizen in de rest van Nederland.

U blijft recht houden op het melden van aardbevingsschade. Ook na de afbouw van de gaswinning is de kans op kleine bevingen nog steeds aanwezig.

Met het toepassen van nieuwe beoordelingskaders (van T5 naar T6) zal een deel van de woningen aan de rand van het gebied buiten de contouren van de NPR gaan vallen (0,05g). Dit geldt in de gemeente Groningen, maar zal ook in andere gemeenten gelden. Er kan dus geen beoordeling plaatsvinden voor die adressen. Vraag is: gaan we deze adressen uit de scope halen? Of geven wij deze groep gewoon dezelfde tegemoetkoming als de groep die er nog in valt?

Om dit soort uitspraken te kunnen doen, moeten we regionaal met alle partijen het beeld rondom de versterking gaan bijstellen: van zware versterking naar beperkte versterking plus woningverbetering. Hiervoor zouden alle partijen NCG, BZK, EZK en Sodm (en IMG?) een procesafspraken moeten maken met de gemeenten. Je wilt immers gezamenlijk vertrouwen uitstralen naar bewoners en bv. niet rond de zomer een advies van Sodm met afwijkende informatie.

Concreet hebben wij om te communiceren met bv. het dorp Ten Boer dus iets nodig van een procesafpraak: we doen een check op de veiligheid van de woningen en leggen dus de focus op verduurzamen en verbeteren van uw woning.

Voor de 2600 adressen in de stad hebben we qua communicatiestrategie ook nodig dat de check niet meer dan een toets is. De focus moet op de woningverbetering. Deze mensen weten helemaal van niets en nu hebben we de kans om een positievere insteek te kiezen.

Hoe krijgen we focus op de woning verbetering “dus de positieve kant” en komen we was los van de versterking en kunnen we woningverbetering en veiligheid hand in hand laten gaan. Hoe krijgen we het vertrouwen terug van onze inwoners.

We zouden de subsidieregelingen moeten aanpassen van het hebben van een getekende VO (of een VA) naar het opgenomen staan in het LPA en/of het wonen in de aardbevingsregio (wat natuurlijk voor de adressen in categorie E al het geval is).

Dus de regelingen moeten soepeler zodat mensen die in de scope zitten van het LPA nu alvast bezig kunnen met die subsidieregelingen en niet hoeven te wachten totdat de typologie aanpak helemaal is uitgewerkt. Dat gaat in sommige gevallen echt nog jaren duren. De 2600 adressen in de stad zitten in C en moeten voor 1 mei een bericht krijgen. Wij kunnen deze mensen geen brief sturen met: u staat in het

LPA, u heeft recht op €17.000 en die kunt u krijgen na uw getekende versterkingsadvies ergens in 2023.

NB: opname op verzoek uitsluiten van regelingen?

Het naar voren halen van de subsidieregelingen voor bewoners zou kunnen met de duurzaamheidsregeling van € 7000 euro en de 10.000 woningverbetering: expliciet hieraan toevoegen dat deze ook ingezet kan worden voor verduurzaming. De regeling voor € 13.000 vrij besteedbaar is lastiger, want daar heb je alleen recht op na een herbeoordeling (blok A) of wanneer je in blok B zit. Deze zit dus vast aan dat proces.

De rest zou soepeler kunnen zodat we alle mensen in blok B en C, die alleen met de typologie aanpak worden getoetst, op deze manier kunnen behandelen en we er op deze manier over kunnen communiceren. Al deze mensen kunnen dan al aan de slag met hun woning.

We willen graag ons energieloket qua communicatie en hulppunten in de wijken en de dorpen inzetten op ondersteuning bij het uitgeven van dit geld: zo krijg je een positievere uitstraling van deze categorie.

Risico's

- Medewerking/akkoord SodM (is er vrijheid om af te wijken van de prioritering conform risicoprofiel, en het sociale vraagstuk (mensen die al jaren wachten) belangrijker te maken dan het (theoretische) veiligheidsrisico.
- Zware beving (doet in de beeldvorming afbreuk aan de boodschap dat het veiliger wordt). Theoretisch kunnen er nog steeds zwaardere bevingen komen.
- De schadeafhandeling/IMG moet vertrouwen van de bevolking blijven houden (daar komen nu wel breukjes in, met de waardedalingenregeling en onderzoek naar zettingen).

Voorgestelde communicatie:

1. Brochure met uitleg welke risicoprofielen er zijn geweest en waarom mensen in batches zijn verdeeld, plus uitleg waarom we daar nu anders naar kijken. **(10)(2e)**
2. Bijeenkomst(en) per dorp/wijk/blok woningen.
3. Brief over bestuurlijke afspraken.

Beslispunten:

1. Met de verschuiving van de beoordelingen naar T6 niet de scope van de versterkingsopgave verkleinen (omdat de contour nauwer wordt)

2. Loskoppelen subsidie € 7.000 (duurzaamheid) en € 10.000 (woningverbetering) van Vaststellingsovereenkomst, maar beschikbaar stellen voor iedere eigenaar van een adres dat binnen een blok valt, zodra de regelingen zijn vastgesteld;
3. Regelen dat de € 10.000 voor woningverbetering ook ingezet kan worden voor het verduurzamen van de woning (dus verduurzamen benoemen als een vorm van woningverbetering).