

Ten Boer, 27 november 2020

Aan de Gemeenteraad van Groningen, t.a.v. de griffier mevrouw (10)(2e)

Beste raadsleden,

Hierbij ontvangt u onze schriftelijke inbreng inclusief verslag m.b.t. het verloop van de bijeenkomst.

Op donderdag 26 november vond het eerste dorpsgesprek in Ten Boer plaats. Om te horen hoe het gaat, of er verbetering is, waar de obstakels zitten en waar we ons steentje nog kunnen bijdragen om zaken vlot te trekken. Een uitnodiging van de raadsleden om zo goed mogelijk de vinger aan de pols te houden. Men had aangegeven dat de gesprekken een open karakter zouden hebben.

*De meeting begon rommelig. De verschillende inwoners kwamen binnen, ook raadsleden etc. Bij de start werd er geen voorstelronde gedaan. De raadsleden zaten verspreid door de zaal. Wij weten nog steeds niet wie er allemaal aanwezig waren. Geen microfoon, coronamaatregelen in acht nemen etc. Aan sprekers werd ook niet gevraagd wie ze waren en de raadsleden gaven vaak antwoorden als: "nemen we mee". Dat de Gemeente Groningen niet in staat is om als professionals de burgers te woord te staan is schrijnend. Als men zich voorafgaande had verplaatst in de situatie waarin wij verkeren, was deze avond op een andere wijze afgelopen. Nu werd wederom bevestigd dat ook de Gemeente Groningen geen regie kan nemen en zich machteloos door het tijdspad van de avond heen worstelde. De meeting was, net zoals deze ineens begon, net zo abrupt afgelopen. Zonder kop en staart zogezegd. We gingen met een fikse kater huiswaarts.*

Hieronder hebben wij onder de verschillende hoofdstukken algemene informatie geschreven en deze afgesloten met vragen.

## 1. Lidmaatschap WAG

Op 29 oktober 2019 heeft de Stichting WAG onder andere namens ons de NAM gedagvaard tot vergoeding van de waardevermindering van onze woning. Wij treden op als advocaat van de stichting WAG. De NAM heeft in het proces aanvullende informatie gevorderd.

Om te voorkomen dat zonder deze informatie de claims van deze eigenaren wordt afgewezen, hebben wij aanvullende informatie nodig en verwijzen wij de laatste twee categorieën zo veel mogelijk naar de publieke regeling van het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) om problemen in uitkering te voorkomen.

Ad 4. Deelnemers die in aanmerking komen voor versterken of sloop en nieuwbouw

Er is nog de nodige onduidelijkheid over de vraag of er sprake is van waardevermindering in deze gevallen en, zo ja, hoe die moet worden berekend. Daarnaast vermeldt de Tijdelijke Wet Groningen dat wanneer de rechter eenmaal een uitspraak heeft gedaan, die persoon niet een verzoek tot waardevermindering meer mag doen bij het IMG. Om die risico's weg te nemen en u zoveel mogelijk zekerheid te kunnen bieden, zijn wij van mening dat, als u in één van deze twee categorieën valt, wij u moeten adviseren om uw vordering tot waardevermindering te verhalen via het IMG <https://www.schadedoormijnbouw.nl/>.

Op deze wijze is de kans op een afwijzing bij de rechtbank in ieder geval weggenomen en wordt ongewenste vertraging voorkomen.

Ik wijs u erop dat u met de stichting WAG een succesfee regeling van 10% bent overeengekomen.

Dat geldt ook wanneer het IMG tot vergoeding van de waardevermindering over zal gaan. Als u ervoor kiest om de waardevermindering via het IMG te gaan claimen, zult u het lidmaatschap van de stichting WAG moeten opzeggen en zal de vordering van de stichting WAG aan u worden (terug) overgedragen.

**Vragen:**

- 1. Wat vindt u van deze situatie en moeten wij het lidmaatschap opzeggen?**
- 2. Kunt u ons, met deze onzekerheid in het achterhoofd (onze woning dient nog te worden opgenomen), adviseren hoe te handelen?**
- 3. Ontvangen wij van de Gemeente compensatie van de succesfee van 10% t.g.v. verlate opname van de woning door NCG?**

## **2. Waardeverminderingsregeling**

De aanvraag kan ingediend worden. Men loopt hierbij het risico dat men de gelden mogelijkterwijs moet terugbetalen. Deze risico's worden veroorzaakt door:

1. Een verlate opname door NCG van de woning.
2. Er geen zicht is op de planning van NCG.
3. Men wordt niet door NCG geïnformeerd wanneer deze opname wel zal plaatsvinden.

**Vragen:**

- 1. Deze regeling wordt gedurende het traject steeds aangepast. Is het niet juist bedoeld om de inwoners duidelijkheid en perspectief te bieden?**
- 2. Hoe ervaart men het dat je als bewoner al zo lang wacht, met lege handen wel te verstaan, terwijl een ander een nieuwe woning krijgt en het uitgekeerde bedrag mag behouden?**

## **3. Extra afspraken over versterking 6 november 2020**

De nieuwe afspraken gaan niet over het herstel van schade. Daar waren al afspraken over en die blijven staan. Alle aardbevingsschade wordt vergoed, dat is en blijft het uitgangspunt.

Ook al gemaakte afspraken over de versterking van woningen blijven gelden.

De belangrijkste nieuwe afspraken op een rij

- Meer zeggenschap voor eigenaren over de versterking van hun woning.
- Maatwerk in de aanpak van vergelijkbare gevallen, om tegen te gaan dat grote ongelijkheid ontstaat in een straat, buurt of wijk.
- Oplossen van knelpunten en schrijnende situaties die zich voordoen bij de versterking.
- Extra aandacht voor het oplossen van de problemen van boeren, midden- en kleinbedrijf en erfgoed, en voor sociaal-emotionele ondersteuning van bewoners.

Voor eigenaren van woningen in de versterkingsopgave geldt het volgende:

U hebt al een versterkingsadvies



U komt bij een herbeoordeling, ongeacht de uitkomst, in aanmerking voor 30.000 euro. Namelijk een *subsidie* van 17.000 euro (waaronder 7.000 euro duurzaamheidssubsidie) voor woningverbetering en verduurzaming en een vrij besteedbaar bedrag van 13.000 euro.

U hebt nog geen versterkingsadvies

Uw woning is veilig, of er is nog versterking nodig. Ook komt u in beide gevallen in aanmerking voor een *vergoeding* voor woningverbetering en verduurzaming van 17.000 euro (waaronder 7.000 euro duurzaamheidssubsidie).

Uw woning komt in aanmerking voor maatwerk

Verschillen in de aanpak van vergelijkbare woningen worden zo veel mogelijk weggenomen. Die verschillen kunnen ontstaan als in sommige buurten het ene huis wél ingrijpend is of wordt versterkt, maar het andere huis niet. Terwijl het om sterk vergelijkbare huizen gaat.

Regel: Eigenaren van deze huizen krijgen een vergoeding van 30.000 euro.

Uitzondering: Soms is een aanpak op maat mogelijk.

Overige adressen in het aardbevingsgebied (buiten de 'versterkingsopgave')

- Voor particuliere eigenaren is dat een subsidie van 10.000 euro per adres

**Vragen:**

1. Kunt u uitleggen wat het verschil is tussen vergoeding voor woningverbetering en verduurzaming en subsidie voor woningverbetering?
2. Wat verstaat u onder woningverbetering?
3. Kunt u uitleggen dat een bewoner a met een versterkingsadvies en een bewoner b zonder versterkingsadvies verschillende geldbedragen ontvangen?
4. Door de verlate planning van NCG loopt bewoner b hierdoor 13.000,= mis. Is hier sprake van het oplossen van knelpunten of juist deze creëren?
5. Kunt u uitleggen wat het verschil is tussen maatwerk en aanpak op maat (dit betreft een uitzondering)?
6. Kunt u uitleggen dat, als de Gemeente meer zeggenschap voor woningeigenaren wil, er niet altijd sprake is van maatwerk?
7. Wat maakt dat burgerinitiatieven, o.a. buitengebied Ten Boer, geen maatwerk is?

Wij zouden het zeer op prijs stellen als wij hier, op korte termijn, antwoorden op krijgen.

Met vriendelijke groeten,

(10)(2e)

Ten Boer