

## Participatiedocument gemeenteraad

### bij Lokaal Plan van Aanpak Versterkingsopgave 2020

#### 11 december 2019

De gemeenteraad houdt een actualiteitendebat over de vertraging versterking woningen Ten Post (zie: [raadsinformatiesysteem](#)). Tijdens dit debat doet de SP het voorstel om als raad naar Ten Boer te gaan om daar uit eerste hand te horen wat er leeft.

#### 6 februari 2020

De begeleidingscommissie Aardbevingsdossier uit de gemeenteraad gaat ter voorbereiding op een eventuele hoorzitting zoals door de SP bepleit eerst in gesprek met een aantal inwoners uit het betrokken gebied (twee uit Woltersum, twee uit Ten Post en twee uit Ten Boer). Het signaal vanuit deze bijeenkomst is: geen hoorzitting, er is genoeg gepraat, aan de slag! Waar men wel over wil praten is concrete plannen. Daarom wordt afgesproken om een gesprek / bijeenkomst te organiseren over het nog te verschijnen concept Lokaal Plan van Aanpak.

Volgens 'Woltersum' (levert apart document aan) is de hoofdvraag: Wat kan de gemeente doen om de afhandeling van dit dossier minder complex te maken? Met name de rol van de gemeente bij aanvragen omgevingsvergunning t.g.v. aardbevingsproblematiek kan veel coöperatiever dan tot vandaag wordt ervaren. Verzocht wordt om een ambtelijke instructie richting verschillende afdelingen tot meer samenwerking. Voorstel om met overeenkomsten te werken tussen aanvrager en gemeente, liefst ook met NCG. En één contactpersoon bij de gemeente die termijnen bewaakt en aanvrager steunt in de procedure. Tijdelijke verlaging van bouwleges als aanvraag aardbeving gerelateerd is zou mooi gebaar zijn. Uit eerder gesprek met wethouder worden daarnaast de volgende signalen en aanbevelingen herhaald:

- Reacties komen niet binnen de afgesproken termijn (8 weken)
- Er komen steeds nieuwe wensen, vragen, verrassingen, waardoor procedure onduidelijk is en er vertraging optreedt.
- Er lijkt niet altijd begrip te zijn voor of zelfs helemaal geen kennis te zijn van context (aardbevingsproblematiek) en trajecten waar mensen in zitten. Aanbeveling: zorg dat mensen binnen gemeente kennis van de context hebben.
- Er moeten allerlei onderzoeken gedaan worden, maar kosten daarvan zijn extra t.o.v. budget.
- Het kost veel tijd en energie, heeft veel impact, mensen worden er letterlijk ziek van.
- Er lijkt niemand te zijn die knopen doorhakt of kan hakken. Bepaalde vragen blijven open, bijv. hoe zit het met de btw?
- Waarom wordt er niet in het begin meteen een integrale afweging gemaakt: wat ligt er al en hoe kunnen we jullie ontzorgen?

Vanuit Ten Boer wordt met name het probleem van de communicatie aangedragen. Direct betrokkenen worden wel geïnformeerd, maar omwonenden niet, waardoor mensen zelf gaan fantaseren en er geruchtvorming ontstaat. Communicatie van NCG (bijv. rond HRA-methode) wordt gekraakt.

Ten Post noemt als frustratie dat er geen onderlinge communicatie is tussen de sporen schadeherstel, risicovolle elementen en versterking. Men roept op om vooral pragmatisch op te treden, en de raad zou moeten sturen op het eenvoudiger maken van de regelgeving. Vertraging door welstand, milieu, archeologie etc. zou voorkomen moeten worden. Ook de RES moet geen roet in het eten gooien, maar moet juist als koppelkans worden aangegrepen (maar dan is duidelijkheid wel vereist).

Er is boosheid over overheid die veiligheid van burgers niet garandeert, en over experts en bureau die profiteren van NAM-gelden. De samenwerking tussen gemeente en NCG is problematisch. Waar gaat de gemeente eigenlijk wel over? Raad zou moeten focussen op interne organisatie NCG.

#### 12 februari 2020

Reactie van secretaris Dorpsbelangen Ten Boer n.a.v. het verslag van bovengenoemd gesprek.

Komt nog even terug op onderwerp 'omgevingsvergunning': het gaat om alle procedures en voorschriften die nageleefd moeten worden en waarvan rapportages moeten worden opgesteld (flora en fauna, archeologie, asbest etc). Niet te overzien, enorme bureaucratie. Hierdoor leiden burgerinitiatieven zelden tot resultaat. Eigenaarschap neerleggen bij eigenaar en deze ondersteunen.

#### 10, 11 en 12 maart 2020

Naar aanleiding van de in de aardbevingsdorpen huis-aan-huis verspreide flyer, waarin men wordt uitgenodigd voor een bewonersbijeenkomst met de raad over het Plan van aanpak op 12 maart in Ten Boer, ontvangt de raad drie schriftelijke reacties:

1. Mist in beoogde presentatie communicatie met (omwonende) burger over versterkingsoperaties. Wordt niet gedaan door TCMG en ook niet door gemeente. Voorbeeld Fazanthof (ook genoemd in gesprek op 6/2) waar omwonenden niet zijn geïnformeerd en waardoor er onduidelijkheden en geruchten ontstaan. Verzoek aan gemeente om druk uit te oefenen op TCMG om kenbaar te maken of huizen wel/niet versterkt moeten worden. Zit zelf in de groep 'waarschijnlijk wel nodig, maar niet urgent' en weet totaal niet waar ze aan toe is. Kwalijk dat er meer geld gaat naar onderzoeken en instanties dan naar versterken van huizen.
2. Plan van aanpak maakt meer indruk van rapportage dan van plan. Nergens ambitie. Er worden ook geen plannen gemaakt om procedures binnen gemeente te vereenvoudigen. Goed dat gemeente NCG probeert aan te sturen, maar moet ook naar eigen functioneren kijken.
3. Mensen zijn op hoge leeftijd, eerst verhuisd uit Ten Post naar Ten Boer, moeten nu alles nog een keer meemaken, weer verhuizen. Hebben er genoeg van. Het kost allemaal handen vol geld en het gaat nergens prima.

#### 13, 23 en 30 maart 2020

Naar aanleiding van het afblazen van de bewonersbijeenkomst van 12 maart in Ten Boer vanwege de coronamaatregelen is een persbericht uitgegaan met een reflectie door de raad; deze is ook gestuurd naar de bij de griffie bekende adressen. Enkele dagen later is er tevens opnieuw een huis-aan-huis flyer verspreid. E.e.a. leidde tot drie schriftelijke reacties:

1. Waren op 12 maart aanwezig bij (afgeblazen) bijeenkomst. Boos over feit dat men verwacht (gehoopt?) had dat er minder dan 100 mensen zouden komen. Complete onderschatting. Begrijpt men niet wat er in bevingsgebied speelt? Willen zelf al zes jaar aan de slag met verbouwing van woning, maar willen eerst weten wat er met huis gaat gebeuren.
2. Dank voor aanpak, eens met plannen versterkingsoperatie. Zelf veel problemen gehad met huis, zou graag vernieuwing willen.
3. Wil graag weten of er onderzoeken hebben plaatsgevonden naar effecten van aardbevingen bovenop een Wierde.
  - De concrete vragen van deze meneer worden doorgestuurd naar een ambtenaar en door hem van een antwoord voorzien.

#### 6 en 15 april 2020

Brief van de Groninger Bodem Beweging aan de raadsleden van de zeven gemeenten waar plannen worden gemaakt voor het versterken van woningen.

- Bewoners / eigenaren krijgen te weinig greep op versterking van hun huizen en dorpen. Rol en rechten van bewoners in versterkingsproces onvoldoende uitgewerkt en gecommuniceerd. Zeven instanties bemoeien zich met versterkingsproces, gevaar dat belang eigenaar/bewoner op laatste plaats komt.
- Vier dingen belangrijk:
  - Flexibiliteit in planning inbouwen t.b.v. bewoner
  - Tijdige, correcte en uitvoerige voorlichting aan bewoners over plannen en rechten
  - Onnodige vertraging voorkomen
  - Dorp als geheel aandacht geven, samen met bewoners totaalplan per dorp maken.

Later volgt mail met link naar 8 videoboodschappen van bewoners die gebruik willen maken van hun spreekrecht m.b.t. de lokale versterkingsplannen. Het gaat hier om bewoners uit de provincie Groningen, naar het lijkt niet uit de gemeente Groningen (m.n. Appingedam en Het Hogeland). De teneur is: onzekerheid, zorgen over onveiligheid, vertraging.

#### Vanaf 6 april 2020

Er gaat een derde flyer huis-aan-huis, waarin bewoners worden uitgenodigd om schriftelijk te reageren op het Lokaal Plan van Aanpak versterkingsopgave 2020 en/of aan te geven door een raadslid hierover gebeld te willen worden. Na verloop van tijd is hierover nog een herinneringsmail gestuurd naar de bij de griffie bekende adressen. Dit leidt tot de volgende reacties:

1. Voor een leek is de wereld van de bouw niet te overzien of te bevatten. Duurt soms jaren voordat er concreet resultaat komt en dan moet het toch ineens weer anders. Bewoners worden niet of slechts beperkt meegenomen. Het eindresultaat wordt voorgelegd en dan is het tekenen bij het kruisje. Oplossingen via vele instanties zijn gericht op het behalen van planningen, deadlines en budgetten, in plaats van op het veilig maken voor bewoners. Vergeten wordt dat het om iemands thuis gaat. In het proces moeten bewoners zeggenschap krijgen, en hun wensen moeten worden vertaald in hun nieuwe of versterkte huis. Maak bewoners geen deelgenoot van het ingewikkelde proces, leg het slechts uit. Laat ze kiezen van welk ondersteuningsaanbod ze gebruik willen maken. Laat ze zien wat de mogelijkheden zijn, en geef ze invloed, leg de besluitvorming neer bij de bewoners.

2. Willen informatie over vervolg van de operatie. Hebben brief gehad dat hun woning ervoor in aanmerking kwam, zouden contact krijgen met bewonersbegeleider NCG, is nog niet gebeurd, wanneer kunnen ze meer informatie verwachten
  - Lijst met contactadressen toegezonden t.b.v. vragen over persoonlijke situatie
3. Twee jaar geleden huis compleet gescand, daarna nog niks gehoord. Laat mensen weten waar ze aan toe zijn
4. Het plan van aanpak is onduidelijk en rommelig. Fase 2 eigen straat al meer dan eens verschoven, nog steeds niet duidelijk, idem t.a.v. school in omgeving. In februari zou begonnen worden met een noodlocatie, inmiddels april en nog niets gebeurd.
5. Wil graag gebeld worden.
  - Verslag telefoongesprek: Wordt scheef aangekeken door buurt omdat hij niet zou willen meewerken (bouwweg) aan versterking woningen in de buurt. Naam zelfs publiek door slijk gehaald. Terwijl probleem bij NCG ligt (zou betalen). Schade aan eigen woning afgekocht voor veel te laag bedrag (ingestemd omdat het te lang duurde). Directie NCG zou moeten worden vervangen. Politiek zou eens langs moeten komen. Projecten waar mensen zelf regie hebben gaan beter dan die o.l.v. NCG. Mensen aan lijntje gehouden, alles draait om geld.
6. Boos over bijeenkomst Ten Boer, vanwege feit dat men verwachtte dat er niet zoveel mensen zouden komen. Hebben zelf oud huis, twee keer schade gehad, diverse ruzies over gehad, reparatie blijkt alleen cosmetisch herstel. Al in 2018 stond huis aangekruist, maar nooit wat over gehoord; is er gecontroleerd, komen we in aanmerking voor versterking? Weinig vertrouwen in dit participatieproces, ongemak en onzekerheid worden er niet mee opgelost.
7. Vraag over eigen situatie: in 2016 was bericht 'geen onveilige situatie', in 2019 brief over versterking woning vanwege 'groep 1581'. Sindsdien geen overleg. Hoe gaat het nu verder?
  - Specifieke vraag wordt doorgestuurd naar ambtenaar en door hem beantwoord.
8. Alle schade tot nu toe netjes verwerkt, maar kern van probleem is gebleven, namelijk verzakking van fundamenteen door aardbevingen. Fundamenteen zouden moeten worden verstevigd. Tevens verzoek om gebeld te worden.
  - Verslag telefoongesprek: Weg kwijt geraakt in labyrint van instanties. Deel van woning met versterkte fundering geen probleem, ander deel wel. Scheuren worden hersteld door TCMG, maar probleem van fundering 'valt niet onder hun mandaat'. Men verzuimt te verwijzen naar wel bevoegde instantie (NCG). Communicatie moet beter, breder denken, niet alleen in eigen hokje. Raadslid legt verschil tussen schadeherstel en versterking uit en geeft telefoonnummers versterkingspunt en contactpersoon gemeente.
9. Brief aan B&W meer dan maand geleden nog niet beantwoord. Al in 2015 sloop van huizen in straat aangekondigd, sindsdien stilte, vage bijeenkomsten, niet nagekomen beloften en steeds maar weer uitstel. Vreselijke onzekerheid. Oude huis wordt niets meer aan gedaan, verpaupering van de straat. Werkwijze NCG totaal niet transparant. Steeds weer nieuwe loketten, miljoenen vloeien weg. Mag gebeld worden.

- Verslag telefoongesprek: Je hoort niks en zaken veranderen continu. Nog dit jaar in wisselwoning? Bewoners weten niet waar het op vastloopt, onduidelijkheid troef, NCG moet transparanter. Aan oude situatie gebeurt al jaren niets meer, woongenot verdwijnt. Krijgt hij nog kans om van nieuwe woning te genieten? Uitgangspunten LPA zijn prima. Maar het moet sneller en transparanter, met meer oog voor situatie van de mensen. Dorpsvernieuwing heel goed, maar door frustrerende gang van zaken mbt versterking is daar weinig oog voor.
10. Huis in 2017 gekeurd, eind 2019 bericht dat versterking nodig is. Navraag bij versterkingspunt levert niets op omdat informatie bij NCG Paterswoldseweg zou liggen. Nu nog steeds geen duidelijkheid. Vraagt waarom noodwoningen niet gewoon blijven staan, er is toch woningnood? Antwoord was dat dat 'ander geld' was (maar er is toch maar één soort belastinggeld?). Informatie op site van gemeente onduidelijk, deel in korte zinnen mee wat men van plan is en begin ermee. Er komt nu consortium van 6 grote aannemers die versterkingsplannen weer moeten herzien, of het niet goedkoper en sneller kan. Consortium moet eerst nog worden opgetuigd en dan alles opnieuw bekijken. Terwijl er 900 adviezen klaarliggen. Waarom kunnen eigenaren niet zelf met aannemer onderhandelen? Vertragingstactiek.
11. Toegezegd wordt dat men er alles aan doet om zaak te versnellen, maar tegenovergestelde is realiteit. Gemelde planning van oktober 2019 blijkt nu alweer met maanden vertraagd te zijn zonder dat men daarover is geïnformeerd. Waarom geen informatie over de duur van de Europese aanbesteding van aannemer en architect? Sinds oktober vorig jaar ook niets meer gehoord over wisselwoningen Ten Post. Mensen willen graag gebeld worden.
- Verslag telefoongesprek: Behoeftte aan eerdere en duidelijker communicatie, bijv. hoe lang Europese aanbesteding aannemer en architect gaat duren. Grote onzekerheid over wisselwoningen. Lijkt vertraagd. Taxaties in straat zijn geweest, maar nu ligt alles weer stil. Sloop van eerste woningen nog niet rond, er zou deadline gesteld moeten worden. Heeft weinig aan bewonersbegeleider, heeft niet veel kennis van zaken. Veel stress door onzekerheid.
12. Wil graag gebeld worden.
- Verslag telefoongesprek: Huurders van Wierden en Borgen. Problemen mbt aardbevingsproblematiek slecht opgepakt door corporatie. Steeds weer nieuwe scheuren, stankoverlast door kapotte leiding. Renovatie badkamer heeft geleid tot verslechtering. Zouden in contact moeten komen met iemand van gemeente die hen bijstaat, raadslid heeft ze daarin op weg geholpen.
13. Wil graag gebeld worden.
- Verslag telefoongesprek: Heeft concrete vragen over aanleunwoning van vader. Onzekerheid onder bewoners over wanneer dit wordt aangepakt en waar ze dan heen moeten. Raadslid zoekt informatie / contactpersonen.
14. Wil graag gebeld worden.
- Verslag telefoongesprek: Grote inschattingfout dat er minder dan 100 mensen zouden komen bij bewonersavond 12 maart, verwacht daarvoor excuses. Wil nieuwe bijeenkomst als het weer kan, participatie op deze manier is niet voldoende, minder

mondige mensen zullen zo niet hun zegje doen. Raad moet nu geen besluit nemen maar wachten tot bijeenkomst weer kan. Blijft graag op de hoogte.

15. Aan hun kant van de straat gaat niets gebeuren. Vreemd, net zulke huizen als daar waar wel versterkt gaat worden. Zelfs geen inspectie. Reactie NCG: ergens moet een grens getrokken worden. Vraag is op basis waarvan. Straks verandert straat in bouwput, maar men wordt nergens van op de hoogte gehouden.
  - Lijst met contactadressen toegezonden t.b.v. vragen over persoonlijke situatie
  
16. Mist in het Plan van aanpak dat bewoner niet centraal staat. Wel dat hij bij keuzes wordt betrokken, maar niet wat hij heeft in te brengen, waar hij invloed op heeft. Graag vooraf heel duidelijk maken naar bewoner wat rechten zijn m.b.t. keuzes van uitvoerenden, begeleiders, omgaan met omstandigheden, tijdstip van uitvoering etc. Mag gebeld worden.
  - Verslag telefoongesprek: Aanpak in clusters leent zich moeilijk voor maatwerk, beperkt invloed van individuele inwoner; iedereen heeft immers weer andere wensen. Sommige huizen zo specifiek dat aanpak in clusters niet passend lijkt. Bij uitvoering kunnen zich zaken voordoen die planning in de war sturen. Bewoner moet centraal staan. Bij uitvoering krijgt aannemer grote rol, ook in communicatie met bewoners; vraag is of aannemers (zeker van buiten de regio) dat aankunnen in zo'n emotionele setting. Bij afhandeling van wijzigingen in bouwspecificatie moet bewoner centraal staan; aannemer wordt geacht dit met bewoner af te handelen (ook als kosten hoger worden), maar NCG zou hier ook bij betrokken moeten worden om opties te overwegen. Er kunnen persoonlijke situaties zijn waardoor mensen liever uitstel van uitvoering willen, hoe kun je hier rekening mee houden, en hoe communiceer je over keuzemogelijkheden hierin?
  
17. Na acht jaar wachten nog niet duidelijk waar men aan toe is. Is ondernemer, dossier is als complex bestempeld. Al sinds 2017 in gesprek met NCG over versterking, traject ligt nu stil om dat NCG nu onder BZK valt, daar is budgetverzoek ingediend, moet nog goedgekeurd worden. Verbouwing nodig vanwege uitbreiding werkzaamheden, en versterking omdat constructie niet veilig is. Geen tijdelijke huisvesting aanwezig. Wil graag met iemand van gemeente in gesprek vanuit oogpunt van ondernemer.
  - Lijst met contactadressen toegezonden t.b.v. vragen over persoonlijke situatie
  
18. Huiseigenaren moeten opdrachtgever zijn en akkoord gaan met voorstellen NCG, niet andersom. Verhuurders moeten zorgen dat huurders zoveel mogelijk in woning blijven wonen, voorkom 'spooksteden'. Laat NCG na advies sloop/nieuwbouw brief naar betrokkene sturen, zodat die er desgewenst juridisch naar kan laten kijken. Kom binnen enkele weken met bouwtekening voorstel nieuwe situatie voor woning of zelfs hele straat. Laat NCG antwoorden geven en niet alleen sorry; daadkracht nodig. Bescherm bewoners die opkomen voor eigen woning tegen druk vanuit rest van de straat. Uitkopen is optie, geef snel door hoeveel er gegeven kan worden zodat keuze kan worden gemaakt. Schaf bewonergebonden budget af, geef mogelijkheid te kiezen voor woning met afwerking of voor zelf doen met betaling na factuuroverleg. Maak als gemeente gebruik van situatie door woningen aan te sluiten op schoonwater riool.
  
19. Bij laatste inspectie van woning zijn verschillende zaken aan het licht gekomen. Vraagt zich af of hier ivm versterking nog iets aan gebeurt, vorig jaar nl. brief NCG gehad met mededeling dat woning geen verhoogd risico heeft.

- Lijst met contactadressen toegezonden t.b.v. vragen over persoonlijke situatie
20. Stelt raad voor om wel Plan van Aanpak vast te stellen, maar nog niet in te stemmen met tweede deel van het voorstel, nl het voortaan delegeren van actualisaties aan het college. Laat raad hierin voorlopig een controlerende rol blijven spelen. Zo kunnen ook bewoners e.e.a. goed blijven volgen en beïnvloeden. De vier uitgangspunten voor prioritering zijn helder. Er staat in het plan niet wanneer wat zal worden gedaan, alleen 'wij willen' en 'wij streven naar'. Rapporteren over voortgang LPA liefst nog voor de zomer. Bij periodieke rapportage graag toezegging over repeterende uiterste raadsbehandeldatum. Bang dat coronavirus het versterkingsvertragsvirus zal doen opvlammen. Toegezegd wordt dat adressen die in Q3 en Q4 2017 zijn opgenomen allemaal worden beoordeeld, maar worden eigenaren ook in 2020 door NCG op hoogte gesteld van bevindingen, of worden ze pas geïnformeerd als bekend is hoe en wanneer versterking verder gaat? Hoe lang kun je mensen verantwoord in onzekerheid laten? Wijst er verder op dat voor inwoners gemeentegrenzen geen natuurlijke afpalingen zijn, kunnen gemeenten elkaar hierin niet versterken in plaats van de grenzen hard te trekken?
21. Vindt dat gesprek met bewoners niet digitaal moet worden 'doorgedrukt' om snel een besluit te kunnen nemen. Bijeenkomst werkt veel beter. Waarom niet wachten tot dat weer mogelijk is?
- Uitgelegd waarom voor deze digitale raadpleging is gekozen en dat er voor het volgend plan zeker weer een echte bijeenkomst wordt beoogd
22. Heeft schade gehad die is hersteld. Echter nooit controle gehad of versterking nodig is. Velen aan zelfde straat hebben schade gehad. Hoe weet je of huis veilig is?
- Lijst met contactadressen toegezonden t.b.v. vragen over persoonlijke situatie
23. Is met buurtgenoten nu in fase beland dat ze aannemer moeten gaan kiezen. Na verschillende offertes blijkt toegekende budget volstrekt onvoldoende, herberekening nodig. Meerdere malen verzekering gehad dat er voldoende middelen zijn voor nieuwbouw, graag meer zekerheid. Graag duidelijkheid over hoe nu verder met contracteren aannemer. Projectleider heeft toegezegd dat ze terugkrijgen wat ze hebben.
- Lijst met contactadressen toegezonden t.b.v. vragen over persoonlijke situatie
24. Wil gebeld worden
- Verslag van telefoongesprek: Onduidelijkheid is grootste probleem. Communicatie door verantwoordelijke instanties schuurt aan alle kanten. Struikelpunt in versterking van individuele woningen. In dorp veel vrijstaande woningen met elk eigen karakter. Vraagt om aparte beoordeling, en dat leidt weer tot tweedeling in dorp: ene huis wel versterkt, andere niet, en je weet niet waarom en krijgt daar geen info over. Weinig zicht op regelgeving mbt wel of niet versterken. Wees open over keuzes die gemaakt worden en waar die op gebaseerd zijn. Na onderzoek hoor je maanden, soms jaren niets, geen rapportage, geen terugkoppeling. Zelf wil je mbt je huis graag alles in één keer goed aanpakken, maar dat lukt niet door afhankelijkheid van planning en geld van organisaties. Misschien nog eens kijken naar volgorde: eerst mensen die het het zwaarst hebben, huizen die op instorten staan? In ieder geval ook hier graag duidelijke en logische keuzes, inclusief communicatie daarover.

25. Begin 2018 inspectie gehad, nog nooit uitslag van gehad. Wel gehoord in welke categorie huizen men valt. Indeling is echter vrij willekeurig (bijv. huis met licht verhoogd risico in week tijd bijna doormidden, hals over kop in stutten gezet). Binnen 'licht verhoogd risico' ook weer twee categorieën, nooit gehoord in welke categorie men valt. Steeds verschillende instanties. Brieven in klein dorp slechts naar deel van bewoners, zonder dat anderen ervan weten, veroorzaakt onrust. Verzoek: wees duidelijk in aanpak en communicatie; als je deel van dorp aanpakt, laat het anderen ook weten; kom beloftes en gestelde termijnen na.
26. Energieslopend en frustrerend project, lastig om met je emoties tegenover zakelijk persoon van NCG te zitten, overgevoelig onderwerp, zoveel beloftes niet nagekomen, telkens nieuwe beloftes. Dorpen worden verdeeld, achter elkaars rug gepraat over voor elkaar krijgen van sloop/nieuwbouw. Wisselende informatie. Onzekerheid. Slechte communicatie. Je ziet om je heen huizen gesloopt worden, terwijl jezelf nog in onzekerheid zit. Grote zorgen over muur met dikke scheuren, schoorsteen die er volgens inspectie af moest, waar zoontje nog steeds vlak onder slaapt, dak dat verstijfd moest worden, waar ze zelf na jaren nog steeds onder slapen, ontbreken fundament, scheuren in de vloer. Buren hebben sloop/nieuwbouw vanwege bevriende wethouder, zelf na vijf jaar nog steeds aan verbouwen. Verdeeldheid stoort, ondanks dat ze het de buren gunnen. Ook communicatie stoort, wie het hardst roept krijgt dingen voor elkaar. Communicatie zou eenduidig moeten zijn, meten met zelfde maten, transparant en eerlijk, geen verwachtingen scheppen die je niet kunt waarmaken, rekening houden met feit dat het om het thuis van mensen gaat, weeg je woorden, hou mensen niet aan het lijntje, probeer dorpsbreed aan te pakken. Bied mensen ruimte om gehoord te worden, geen zaakbegeleider, maar stabiele factor. Zet versnelling in, zorg dat mensen weten waar ze aan toe zijn, dan niet erg als actie nog even op zich laat wachten. Wil wel gebeld worden.
- Verslag van telefoongesprek: Graag meer eenduidige communicatie vanuit NCG, met daarin ook meer begrip en empathie voor bewoners. Informeer het hele dorp, ook al gaat het om slechts deel van de woningen; er ontstaan snel verhalen. Met betrekking tot LPA: waarom geen duidelijk plan van aanpak per dorp? Nu weer deel van dorp, rest later, met andere normen. Laat gemeente in gesprek gaan met NCG zodat menselijke verhaal van bewoners ook aandacht krijgt. Bij volgende bijeenkomst graag bewonersbijeenkomst per dorp. Gevraagd naar evt digitaal groeps gesprek: is dat wel praktisch? Wil wel meedoen als het ervan komt.
27. Wil gebeld worden
- Verslag van telefoongesprek: Constante onzekerheid over ontwikkelingen: is versterking nodig, mogelijk sloop/nieuwbouw? Elk van beide opties ingrijpend. Is (zorg)ondernemer, locatiegebonden. Denkt na over bedrijfspauze bij versterking (best aan cliënten te verkopen), maar hoe gaat dat gefinancierd worden door beleidsmakers? Is betrokken bij buurtcollectief versterking en dorpsstafel dorpsvernieuwing. Lastig met alle verschillende rollen. Gemeente doet het vrij goed, maar Rijk en andere instanties zijn niet betrouwbaar. Vraagt zich af of rechtsongelijkheid binnen één dorp juridisch houdbaar is (ene huis volgens norm 2015, andere volgens norm 2019). En hoe zit het juridisch als nieuwe minister toezeggingen van gemandateerde van oude minister (Alders) niet nakomt ('het gaat je geen cent kosten').



28. Begin 2019 bericht van SodM dat woning tot groep 'licht verhoogd risico' behoort, niet duidelijk hoe dat nu in PvA staat, terwijl versterking al is toegezegd. Bevriende bezoekers vragen hoe hij hier nog durft slapen. Herstel-/versterkingsmaatregelen dringend nodig.
29. Woning in 2017 uitgebreid geïnspecteerd, blijkt licht verhoogd risico te hebben, inspectierapport nooit ontvangen, geen verdere actie NCG. Eind 2019 benaderd voor koploperprogramma, ingestemd, zou voor 1 april versterkingsadvies krijgen, alleen nog maar grondboring geweest, verder stil gebleven. Teleurgesteld over gang van zaken. Wil gebeld worden.
- Verslag van telefoongesprek: Na onderzoek nooit meer iets gehoord. Nu benadert voor koploperproject, verbaasd over, maar ging om meters maken. Na grondboring niets meer gehoord. Ook met corona kun je toch wel communiceren. Dit is grootste probleem NCG. Mbt LPA: bij gebiedsgerichte aanpak houd je individuele gevallen, zijn niet allemaal woonblokken. Communicatie vaak gericht op dorpskernen, maar denk ook aan buitengebieden. Uitgangspunten lijken vanzelfsprekend, maar zijn het niet. Om meters te maken worden soms juist niet meest urgente gevallen eerst aangepakt. Geeft scheve gezichten. Gemeente moet NCG meer aansturen en controleren.
30. Murw geslagen door wirwar aan codes en afkortingen gedurende acht jaar mijnbouwschade. In verleden NCG geraadpleegd wanneer inspectie zou plaatsvinden, nooit iets op gehoord. Zorgen over schade aan bijgebouw. Oeverloze schadeafwikkeling met medeweten van TCMG sinds beving mei 2019 (ene deel wel, andere geen mijnbouwschade?). Sinds 2012 al zes schadeafhandelingen gehad, en moet nu weer gaan strijden. Advies om er maar een zaak van te maken, maar wie gaat dat betalen? Wil graag gebeld worden.
- Verslag van telefoongesprek: Geen idee hoe het staat met woning die in 2018 als P90 is geklasseerd. Bij NCG naar gemeente verwezen, maar ambtenaar wist van niets. Raadslid verwijst door naar doorgewinterde andere ambtenaar. Slechte ervaringen met instanties tav versterking monument, slechts knip- en plakwerk. LPA moet snel per wijk/straat worden aangepakt, zonder tussenkomst van adviesbureaus etc. Laat het aan lokale aannemers over. Gewoon beginnen, nu veel te traag, te veel schijven, naar elkaar verwijzen etc. Instanties zien eigenaren als zeurpieten.
31. Wil gebeld worden
- Verslag van telefoongesprek: In LPA mist 'fingerspitzengevoel'. Benut de kracht van bestaande platformen, input van onderaf. Borduur voort op wat er al is, geen dure bureaus. Veel verloop van contactpersonen, geen collectief geheugen. Voorbeeld besteding NPG-gelden: wachten op versterking, vicieuze cirkel w.b. budget toekenningen. Pragmatische aanpak nodig. Aanvulling op uitgangspunten: integrale aanpak van versterken, vernieuwen, verduurzamen en veiligheid (schades). Bewoners van gas af, vervangende voorziening terug. Gemeente moet inwoners faciliteren en in staat stellen heft in eigen hand te nemen.
32. Omdat proces bestuurlijk is dichtgetimmerd moet er voor elke gemeente apart plan gemaakt worden, terwijl het om simpel probleem gaat dat structureel zonder grenzen kan worden aangepakt. Vele organisaties en deskundigen ingehuurd, maximale stroperigheid. Aan schade en herstel zijn door NAM en TCMG honderden miljoenen besteed zonder resultaat voor burger. Weinig gerealiseerd, steeds maar weer vertraging en stagnatie.

33. Uitgangspunten LPA duidelijk. Wil graag weten op basis waarvan adressen zijn geselecteerd die geïnspecteerd en zo nodig versterkt/vernieuwd moeten worden
- Vraag wordt doorgezonden naar ambtenaar, en door hem beantwoord
34. Veel wisseling in organisaties met vertraging als gevolg. Ook veel verschuiving qua medewerkers en qua regels. Komt kwaliteit en voortgang niet ten goede. Teveel organisaties in projectteam, waardoor project uitgangspunt wordt ipv woningen en eigenaren. Veiligheid bewoners zou uitgangspunt zijn, maar bewoners lijken sluitstuk te zijn, pas op laatste moment betrokken / geïnformeerd. Stabiliteit van regels / organisaties / medewerkers is cruciaal, alsmede projectleider met mandaat en budget. Afspraken moeten staan, niet telkens veranderen. Veiligheid bewoners voorop. Inmiddels zijn er veel mensen in de buurt aan onderdoor gegaan, weinigen laten dat weten via hulpverlening, men lijdt in stilte. Gebeurtenissen splijten samenleving, zet mensen tegenover elkaar ipv dat het verbreedert. Mag gebeld worden.
- Verslag van telefoongesprek: Het moet draaien om de bewoners, niet over maar met hen besluiten. Vele personele wisselingen zijn een probleem. Verder is het beter om bij de versterking schades ook mee te nemen. Ook is het zaak om te werken met een model (voor het beoordelen van hoe veilig een huis is) dat de werkelijkheid weergeeft.
35. Concrete vragen over zaken die niet duidelijk zijn in Plan van aanpak. Wil graag gebeld worden.
- Lijst met contactadressen toegezonden t.b.v. vragen over persoonlijke situatie
  - Antwoord op technische vragen wordt door ambtenaar ter beschikking gesteld
  - Verslag van telefoongesprek: Raadslid neemt antwoorden van gemeente op gestelde vragen door en helpt verder op weg. Algemeen zorgpunt is verkeersveiligheid rond dorpsvernieuwing en versterking; is sowieso al probleem en wordt nu erger door extra bouwverkeer.
36. Wil gebeld worden.
- Verslag van telefoongesprek: Werkt bij WIJ-team, moet dossier aanmaken voor emotionele impact, maar dan zien collega's het ook, wordt niet over meegedacht. Hersteloperatie vlot niet, zelf maar gezorgd voor wisselwoning. Frustratie over ongelijkheid en financiële belangen die spelen. Organisaties nemen veel tijd, inwoners zelf krijgen weinig tijd. Veel geld naar organisaties, weinig naar mensen zelf. Herindeling zorgt voor veel bureaucratie. Er worden dure mensen ingeschakeld, terwijl je voor bijvoorbeeld design van een standje ook bijstandsgerechtigde uit dorp kunt nemen. Niet alleen je gezicht laten zien, maar echt in gesprek gaan. Wierden en Borgen moet beter informeren, mensen weten niet waar ze aan toe zijn. Veel emotionele schade, geld niet oplossing maar aandacht. Mensen zijn aan het overleven.
37. Krijgt nieuw huis op plek van oude. Geeft veel gedoe over geld. Niemand verplaatst zich in jouw situatie, je hebt niks aan bewonersbegeleiders, werken meer voor NCG dan voor jou. NCG bepaalt, ipv eigenaar, het lijkt alsof er voor NCG gebouwd wordt ipv voor eigenaar, die is alleen hinderlijke hobbel. Bewonersbudget gaat naar mensen die er niet gaan wonen en die niet in staat zijn te luisteren. Je moet overal ruzie over maken. Het is niet waar dat je terug krijgt wat je hebt.

38. Er is teveel een collectieve aanpak, meeste stemmen tellen, terwijl meningen binnen dorp erg uiteen lopen en het gaat over je persoonlijke bezit; er moet individuele aanpak en maatwerk komen. Zorgen over grootschalige aanpak met dito overlast en verstoring; liever geleidelijke en kleinschalige aanpak. Er is ongelijke behandeling tussen mensen die huis willen laten slopen (goed geregeld) en mensen die kiezen voor structurele verbetering/herstel > NCG en TCMG doen weinig met verzakking. Verzoek om steun voor herstel bij verzakkingsschade zonder slopen. Teveel hang naar nieuwbouw, pleidooi voor behoud van karakter Groningse dorpen. Zorgen over locatie wisselwoningen en nieuwbouw ten koste van woongenot en privacy huidige bewoners. Wil graag gebeld worden.
- Verslag van telefoongesprek: Waarom komt gemeente niet bij alle inwoners langs (wel iemand die deskundig is)? Niet alleen luisteren naar Dorpsbelangen, ook naar mensen die er anders over denken. TCMG: verzakking komt niet door gaswinning, echter geen bewijs (omgekeerde bewijslast). Verzakkingsschade wordt alleen uiterlijk gerepareerd, geen versterking, daardoor elk jaar weer schade. Informatie naar categorie 'licht verhoogd risico' moet beter/vaker. Zorg voor individuele aandacht: gemeente moet per adres weten wat status is, en bewoners ook. Zorg voor communicatie met alle inwoners, velen horen niets, onduidelijk waarom sommige huizen wel versterkt worden. Communicatie is overigens niet alleen informatie geven, maar vooral in gesprek gaan en maatwerk leveren. Wil meedoen als er digitaal groepsgesprek komt.
39. Grote zorgen over verschil in enerzijds toegekende persoonlijke budget voor nieuwbouw en anderzijds de prijsberekening door geconsulteerde bouwbedrijven.
40. In LPA mist aandacht voor probleem van aangewezen beeldbepalende panden met beperkte mogelijkheden om iets te veranderen. Verder mist aandacht voor openbare bibliotheek en cultuur. Mag gebeld worden
- Verslag van telefoongesprek: Nieuwe gemeente Groningen lijkt er nog niet echt van doordrongen dat er landelijk gebied met kleine dorpskernen bij de gemeente is gekomen. In LPA moet meer aandacht zijn voor verschil tussen dorpskernen/landelijk gebied versus de stad. Frustrerend dat staat zo traag werkt rond schadeafhandeling en versterking. Sinds gas er grotendeels uit is, lijkt rest weinig prioriteit meer te hebben. Scheef dat in coronatijd zo snel veel geld wordt uitgetrokken voor noodmaatregelen, terwijl er rond aardbevingsschade zo lang gesteggeld wordt over geld. Versterkingsmensen begrijpen verschil niet tussen oude boerderijen en rijtjeshuizen. In LPA mist stuk over omgang met cultureel erfgoed / beeldbepalende panden. Versterking moet breder opgepakt worden dan alleen in fysieke zin. Aandacht voor kunst en cultuur. Raad moet nadenken over levend houden culturele voorzieningen in dorpen, mede als onderdeel van emotionele en sociale versterking van kleine kernen
41. Wil duidelijkheid over versterkingsplannen van zijn huis, zou begin dit jaar komen, is niet gebeurd.
- Link naar alle desbetreffende stukken toegezonden, alsmede contactadressen tbv vragen over persoonlijke situatie
42. Mist Winneweer in het stuk, dorp in gemeente dat dichtst bij epicentrum ligt. Mist duidelijke communicatie wanneer welke dorpen aan de beurt zijn, weet niet waar men aan toe is. Mag gebeld worden

- Verslag van telefoongesprek: Missen helderheid, duidelijkheid en zekerheid. Winneweer ontbreekt, ook geen dorpsvernieuwing, wel behoefte aan. Huis staat op lijst voor versterking, men weet nog van niks. Na doormeting pas na jaar eerste resultaten, eerst geen versterking nodig, later toch, zou contact over worden opgenomen, nog steeds niet gebeurd. Winneweer lijkt vergeten, ligt wel dicht tegen Loppersum (epicentrum) aan.
43. Project leek eindelijk op stoom te komen, totdat het rond jaarwisseling ineens stil werd. Oorzaak blijkt Europese aanbesteding en overname CVW door NCG. Zouden in april horen welke aannemer, tot nu toe niet. Gevraagd of man tot aan pensioen (4 mnd) in wisselwoning mocht om vrouw (risicogroep) niet te besmetten; meeste staan toch leeg. Huisarts en WIJ-team snel akkoord, NCG wijst echter af 'zijn alleen voor versterking/nieuwbouw' – terwijl ze er op termijn toch in zouden gaan... Wil graag gebeld worden.
- Verslag van telefoongesprek: Geen actie en geen info. Woning al in 2016 onderzocht, conclusie: sloop/nieuwbouw, nog altijd geen actie of informatie, nooit verklaring gehad voor vertragingen, hele straat wacht af. Ook rond corona geen enkele info. NCG alleen maar met zichzelf bezig, nog meer op de centen dan destijds de NAM. Tijdelijke woningen Ten Post al jaar klaar maar nog steeds leeg. Moet allemaal veel beter en sneller kunnen. Niet alleen communicatie als er iets positiefs te melden is, juist ook bij stagnatie. Hopelijk gaat gemeente dit beter doen. Bang dat van uitstel afstel komt omdat er nu minder gas gewonnen wordt. Veel stress.
44. Geen positieve ervaringen met versterkingsproces NCG. Al jaren in onzekerheid. Veel voorbeelden van miscommunicatie en onvolledige of zelfs foutieve informatie. Versterkingsadvies na inspectie zou over half jaar, werd jaar, toen afgeblazen, zou niet meer nodig zijn, geen nadere uitleg. Gesprekken met versterkingspunt nietszeggend, geen informatie. Problemen rond opvragen eigen dossier. Onjuiste informatie tijdens voorlichtingsavond sloop/nieuwbouw, discussie niet op prijs gesteld, aangekondigde informatiebulletin duurt maanden. Omwonenden vergeten bij voorlichting. Sfeer vanuit overheidsvertegenwoordigers grimmig. Ze verwijzen naar elkaar, en walsen over jou als betrokken bewoner heen. Inwoners lijken er voor de overheid te zijn in plaats van andersom. Welke hulp / ondersteuning biedt gemeente hier? E.e.a. gaat ten koste van levensvreugde en gezondheid. Wil graag gebeld worden.
- Verslag van telefoongesprek: Woningen in omgeving moeten versterkt of gesloopt worden, zelf ook schade, inspectierapport opgesteld, maar versterkingsadvies blijft uit. Onduidelijkheid lastig te verteren. Als je eenmaal op de lijst staat, moet je onderdeel van versterkingsprogramma blijven. Huizen in zelfde straat moeten gelijktijdig versterkt worden, zo niet, dan heel duidelijk uitleggen waarom niet. Lijkt erop dat voor elk kwartje geknukt moet worden. Belangrijk dat inwoners niet ook nog met gemeente strijd aan moeten, maar dat deze aan hun kant staat, voor hen opkomt (advocaat). Regels niet tijdens de wedstrijd veranderen. Met betrekking tot prioritering LPA: daar ontkom je niet aan, maar men snakt naar perspectief, als jouw huis nog niet aan de beurt is, wanneer dan wel? Wees daar helder en concreet over.
45. Jarenlange overlast door schade en ergerlijke afhandeling van claims. Steeds weer nieuwe regeling en nieuwe taxatie. In begin eenvoudig via plaatselijke aannemer en rechtstreekse betaling. Nu vergoeding en dan pas aannemer zoeken, plaatselijke mag niet meedoen, afwachten of vergoeding dekkend is. Wachten met schadeherstel tot claim is afgehandeld, terwijl het alleen maar erger is geworden. Ondanks alle schade werd inspectie niet nodig

geacht. Zorgen over veiligheid, veel stress van al het gezeur. Willen op termijn verkopen, maar gaat dat zo lukken? Mag gebeld worden

- Verslag van telefoongesprek: Aanpak versterking is niet helder. Weet niet of en wanneer aan de beurt. Het is een feestje van experts, aannemers, overheid geworden, inwoners zijn draad kwijt. Advies: maak het klein, zo eenvoudig mogelijk; verbind versterking met schadeafhandeling; niet op afstand berekenen, maar fysieke inspecties

46. Plannenmakerij schiet doel voorbij, woorden maar geen daden. Het is zo eenvoudig: stuur aannemer en evt controleur, en wees ruimhartig; 'ruimhartig' wel in de mond genomen maar niet naar gehandeld. Lokaal Plan van Aanpak is niet werkbaar en werkt dus niet. Allerlei mensen, organisaties, instanties verdienen aan de situatie, maar niet de mensen die geholpen moeten worden. Lagere overheden moeten opkomen voor hun burgers, doen ze te weinig. Mogen en moeten nu optreden (recht van opstand tegen hogere overheden): gaskranen richting zuiden en westen dicht, en eisen stellen aan minister. Wil graag gebeld worden

- Verslag van telefoongesprek: Schriftelijke verhaal spreekt voor zich. De essentie is dat plannen op papier zetten mooi is, maar dat het de bedoeling is dat er echt iets gebeurt. Is vertrouwen in de overheid kwijt door deze situatie.