

Ambtelijke opmerkingen MJP-brief mei 2018

Wij zullen de instemming van de MJP brief via ons college laten verlopen en zullen dan als regio met een gezamenlijke reactie komen.

Echter daarnaast zijn er nog wat kleinere tekstuele punten en opmerkingen die wij u hierbij ambtelijk laten toekomen. Wij verwachten dat u deze nog kunt verwerken voor een definitieve MJP brief. Daarnaast zijn er ook een aantal vragen ter verduidelijking bij. Graag zouden we hier voor vrijdagmiddag antwoord op hebben zodat wij onze bestuurders ook goed kunnen adviseren. Daarnaast hebben wij ook gekeken of de brief voldoende duidelijkheid biedt voor onze inwoners.

Algemeen:

Waarom niet een brief die zich richt op datgene dat nu voorligt. Het inspectieprogramma. Schrijf dat de kamerbrief van 29 maart het versterkingsprogramma mogelijk in een ander perspectief plaatst, dat hierover nu gesprekken worden gevoerd, maar dat het desondanks verstandig is om de inspecties door te zetten. En dan aansluiten op de zaken die in de lokale stuurgroepen zijn besloten. Dat voorkomt een hoop ruis.

Mocht er toch behoefte zijn om een weergaven te geven van wat er de afgelopen periode is gebeurd, houd het dan feitelijk.

Pagina 1:

- Passage “de beëindiging Nul in zicht” is een bespiegeling van de minister. Uiteindelijk moet uit de winningsbesluiten blijken wat er werkelijk gaat gebeuren de komende jaren en zoals het er nu uit ziet zal de gaswinning pas na 2022 substantieel dalen. Het meest veilige is om in deze MJP brief hier helemaal niet over te spreken.

Pagina 2:

- Uit de kabinetsbrief blijkt dat de 4 miljard kuub bij een gemiddelde temperatuur pas over viereneenhalf jaar zal worden bereikt (i.e. januari 2023).
- Het kabinet spreekt over kortstondig opschorten (zie brief 22 mei 2018).
- De passage “aan de bestuurlijke tafel afgebouwd tot nul” gaat over gesprekken die de minister met de vertegenwoordigers van de regio heeft gevoerd. Is dit openbare informatie? Zo nee, dan niet opnemen.

Het rapport van de Mijraad wordt uiterlijk 1 juli verwacht. Rondom de zomer is een rekbaar begrip.

Pagina 3-5:

- De passages over de bestuurlijke tafel bovengronds van 23 april zijn verwarrend. Zeker de slotconclusie. Duidelijkheid is er de afgelopen weken zeker niet geweest.
- 4^e bullet: is onduidelijk wat hiermee bedoeld wordt. Op de volgende pagina is namelijk aangegeven dat de inspecties wel doorgaan (volgens ingesloten voorstel).
- Daarnaast wordt aangegeven dat voor engineering de “norm” vanaf heden wordt vastgeklekt op het moment van engineering (pag 5). Betekent dit dat nu dat de engineering doorgaat (zowel de lopende engineering als de nog te starten engineering) de komende periode of niet? En zo niet waarom is het dan van belang om nu deze beleidsbeslissing te nemen?
- 5^e bullet: zijn ook de afspraken gecommuniceerd over het overige programma? Dit in verband met de zin dat bovenstaande afspraken zijn gecommuniceerd met de bewoners die het betreft.

Pagina 4 e.v.:

- 1^e alinea: In de tekst wordt het gebruik van de norm (veiligheidsnorm voor gebouwen door kabinet gesteld op IR= 10-5), het veiligheidsbeleid (tijdelijk IR=10-4) en het

beoordelingskader (NPR 9998) ons inziens door elkaar gehaald. Er wordt nu steeds de indruk gewekt dat er straks een andere veiligheidsnorm voor Groningers gaat gelden. Dit is niet zo en elke suggestie daartoe zou moeten worden vermeden. Graag aanpassen in gehele tekst.

- 2^e alinea: Onduidelijk is wat nu bedoeld wordt met de lijst van objecten van 4000 panden. Is dit een combinatie van NAM- en NCG-lijst? Of wordt de NAM lijst bedoeld. Graag een toelichting hierop en de tekst duidelijker maken. Tevens niet verwijzen naar een bijeenkomst die onze burgers niets zegt. Idem het stukje over de analyse en de batches. Zoals stuk nu geschreven is zullen burgers hier naar gaan vragen (komt mijn woning op de lijst voor of niet etc..).
- 3^e alinea: In het programma is ruimte gereserveerd voor een eventueel noodzakelijke bijstelling in de prioritering (ipv bestelling).
- Tegen deze achtergrond...: deze intro wekt wat verwarring. Welke achtergrond? (misschien handig om dit stukje onder inspecties te zetten bijvoorbeeld ten aanzien van het lopende inspectieprogramma hebben we afgesproken dat....
- Wordt hier verwezen naar een te nemen besluit (bestuurlijke stuurgroep 31 mei) of naar een reeds genomen besluit (en zo ja, welke dan en wanneer).
- In het algemeen lijkt het alsof elke alinea oorspronkelijk ergens anders vandaan komt. De tekst loopt niet en er is geen samenhang. Ook hier geldt, beter minder tekst.

Pagina 5:

- 2^e bullet: Zie de opmerking over normen, beleid en beoordelingskader. Ons inziens wordt hier het beoordelingskader bedoeld. De zin : het gaat hierbij om een nieuwe norm vinden wij uiterst ongelukkig gekozen.
- Vastklikken bij start engineering zou wel over **vastgestelde** beoordelingskaders moeten gaan. M.a.w zo lang er geen nieuwe NPR is vastgesteld door het daartoe bevoegde orgaan, is de NPR 2017 vigerend. Dus om nu al voor te sorteren op de uitkomsten van de adviezen van TNO, SodM, etc, is wat kort door de bocht.
- Laatste kopje: *normstelling* moet zijn *beoordelingskader*.
- Laatste regel: volgende MJP brief (ipv vervolg).