

Concept verslag Stuurgroep Ekenstein

Maandag 26 oktober 2015.

Aanwezig

Bestuur: M. van den Berg (vz), M. van Beek, G. Beukema, P. de Jonge, R. Michels, R. Munniksmma, A. van de Nadort, R. Pot, A. Rodenboog, K. Wiersma, R. van der Schaaf, E. Eikenaar

Ambtelijk: (10)(2e), J. Koopmans, (10)(2e) (secr.)

Afwezig met kennisgeving: H. Bakker, G.J. ten Brink

Gasten: (10)(2e) H. Alders, N. Steenbergen

1 Opening en mededelingen

- Voorzitter M. van den Berg opent de vergadering. Burgemeesters Bakker en Ten Brink hebben zich afgemeld. De Nationaal Coördinator heeft de voorzitter zeer kort voor aanvang van de vergadering gevraagd om spreektijd in deze vergadering. Onderwerp is de wijze waarop de versterkingsopgave in het concept Meerjarenprogramma geprioriteerd wordt. Omwille van het belang van dat onderwerp, staat de voorzitter dit toe bij punt 5 van de agenda.
- Het tot stand komen van het MJP en de regelingen die daaronder vallen, wordt ervaren als een black box. Ook zien we weinig terechtkomen van verduurzaming of andere plussen voor de regio. De NCG kan geen programma presenteren dat niet voldoet aan de eisen van de regio. Daarom is het goed om de reactie op het MJP kort voorafgaand aan de presentatie af te stemmen. Agenda's moeten daar ruimte voor maken.
- Mevrouw Van Beek deelt mee dat de gemeente Eemsmond maatregelen heeft genomen tegen het slopen van door NAM opgekochte gebouwen. Waar eerst een melding van sloop volstond, moet nu een vergunning worden aangevraagd. Mevrouw Van Beek vraagt de andere gemeenten hoe zij hiermee omgaan, het zou goed zijn als hier een gemeenschappelijke lijn in gevolgd wordt.

2 Conceptverslag Dagelijks bestuur d.d. 5 oktober

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Advies commissie Meijdam en PGA-kaarten

- Mevrouw (10)(2e) geeft een presentatie, startend met de PGA-contouren. Deze worden berekend door KNMI en NAM, waarbij laatstgenoemde een model hanteert waarin ook de opgebouwde, maar nog niet tot uiting gekomen, spanning wordt meegenomen. Dat maakt dit model geschikter dan dat van KNMI. De NPR die nu wordt opgemaakt is de laatste die gebaseerd is op de KNMI-kaart. Vastgesteld wordt dat versterking altijd moet geschieden op basis van de hoogste dreiging. Ook uiteenzetting over de wijze waarop de grondversnelling de gebouwen raakt, met aandacht voor hoogbouw en (oude) laagbouw. We moeten er rekening mee houden dat uit het doorgaande onderzoek nieuwe (betere) kennis beschikbaar zal blijven komen, die van tijd tot tijd het perspectief weer kan veranderen.
- Presentatie vervolgt over risicobeleid. Risicobeleid omvat normen, maar ook de wijze waarop men daarmee omgaat: hoeveel tijd nemen we om 'op norm' te komen bijvoorbeeld, of monumentale panden niet volledig op norm te brengen indien dat de monumentale waarde aantast. We verwachten begin november een deeladvies van de commissie Meijdam, in december het eindadvies. De lezing van de NCG over de te hanteren normen in de bouw laten ruimte voor discussie. Vastgesteld wordt dat voor Groningen dezelfde normen moeten gelden als in de rest van het land.
- Laatste onderwerp dat in Den Haag ter sprake kwam was een MKBA. Daar heeft de regio slechte ervaringen mee. Afgesproken wordt een krachtig signaal af te geven richting ministerie dat de regio hier geen heil in ziet. Het wordt ook meegenomen in de lobby.

Afspraken:

- **Versterken op basis van de hoogst geïdentificeerde dreiging**
- **Voor Groningen dezelfde normen als elders in het land**
- **Een krachtig signaal afgeven richting ministerie dat de regio geen heil ziet in een MKBA.**

4 Terugkoppeling gesprek NCG over regelingen

- Zie punt 5.

5 Tot stand komen concept MJP

- De heer Van den Berg kondigt dhr. Alders aan en geeft aan dat de regio hecht aan gelijke normen voor Groningen als in de rest van het land.
- De heer Alders bevestigt dat de NPR voor het laatst gebaseerd zal zijn op de KNMI kaart. Mogelijk worden in de NPR zelfs twee kaarten opgenomen: zowel van KNMI als van NAM. Op dit moment is de 'witte' NPR nog niet beschikbaar.
- De heer Alders geeft aan dat de commissie Meijdam adviseert om gebouwen onder risiconorm 10-4 te verstevigen. De termijn waarop dit gebeurt is een discretionaire bevoegdheid, maar in de bouw is het gangbaar om 5 jaar uit te trekken om de gebouwen op niveau te brengen.
- De provincie stelt vast dat aan het bouwbesluit wel degelijk normen zijn verbonden: 10⁻⁵ voor bestaande bouw, 10⁻⁶ voor nieuwbouw. Over het algemeen kan worden vastgesteld dat niet alle woningen in Nederland, en Groningen is daarin geen uitzondering, aan die normen voldoen. Met die constatering kan nog prima beleid worden gemaakt voor omgang met aardbevingsrisico's. Het negeren van normen is niet conform de afspraak dat voor Groningen dezelfde normen gelden als elders in Nederland.
- De NCG stelt dat idealiter o.b.v. PGA en gebouwkenmerken wordt bepaald welke gebouwen als eerste versterkt moeten worden. De informatie daarvoor is niet voor handen. Daarom wordt als volgt geprioriteerd:
 - o 'Van binnen naar buiten'
 - o Typologie van woningen (rijtjes vóór vrijstaand)
 - o Gevoelige panden (publieke functie en/of hoog risico)
 - o Lopende zaken/ zorgen voor continuïteit
- De NCG komt uit die prioritering tot een vijftal dorpen in het gebied met de hoogste seismische dreiging, voor het eerste half jaar. In het tweede half jaar komen dorpen in de tweede contour aan de beurt. Vraag aan de gemeenten is of zij deze methodiek steunen, en of de gemeenten deze ingreep aankunnen. Op 4 november zal deze lijn worden gepresenteerd in het concept MJP. De NCG hecht eraan om dan op draagvlak van de colleges te kunnen rekenen. Om die reden, hierbij het verzoek om dit nog op 27 oktober in de colleges te bespreken.
- De 1.650 woningen die corporaties willen aanpakken, en de scholen/ andere prioritaire gebouwen (ziekenhuizen e.d.) zitten ook in het programma voor de eerste helft van 2016. Er wordt geconstateerd dat de versterkingsopgave zoals die door de minister van Economische Zaken werd geschat (3.000 woningen in 2015, 5.000 zowel in 2016 als in 2017) bij lange na niet wordt gehaald. De NCG erkent dat. Hij wijst hierbij op de arbeidsintensiviteit die gemoeid gaat met het aanpakken van woningen. Dit vereist per straat meerdere gesprekken om de plannen uiteen te zetten, en ook per huis meerdere gesprekken om de wensen en aanpak vast te stellen. De aanpak gaat geschieden langs de kwalitatieve lijn (wat is noodzakelijk?) en niet op basis van kwantiteit. De NCG blijft dus voortaan weg bij concrete aantallen.
- Tegelijk de constatering dat publieke regie hard nodig is. Indien CVW een schoorsteen wil vervangen wordt nu al steeds vaker gevraagd om een verklaring van de gemeente.
- Zaak is om nu gewoon te beginnen. Indien de praktijk anders uitpakt, moet daar flexibel mee om worden gegaan.
- De burgemeesters geven aan dat flankerend beleid hard nodig is: wat kunnen we burgers bieden? Op dit moment krijgen ze niets extra terug voor de ingreep in hun huis, behalve de garantie dat ze 5 minuten hebben om het te kunnen verlaten bij een zware beving. Voor een plus zoals verduurzaming, verwijst de NCG naar de middelen die al worden ingezet (leefbaarheid, regeling waardevermeerdering). Indien de regio meer wenst, zal de regio hiervoor middelen moeten opbrengen. Gedeputeerde Eikenaar geeft aan dat de gemeenten de bedragen die hiervoor nodig zijn, lang niet in kas hebben. Alle werkzaamheden die voortkomen uit de aardbevingen doen bovendien al een aanslag op de organisaties. Indien de minister zich niet wil inzetten voor een plus voor de regio, moet de NCG in zijn programma opnemen dat daar een belemmering zit.

Afspraken:

- **Staven dat aan bouwbesluit normen verbonden zijn**
- **In colleges aftasten of draagvlak is voor de gekozen aanpak.**
- **Communicatielijnen over MJP bepalen voor 4 november**

6 Declaratie regionale kosten

- Voor kennisgeving aangenomen

7 Lobby

- De heren Eikenaar, Van der Schaaf en Rodenboog worden door Ekenstein gemachtigd om eea in gang te zetten, De inhoudelijke lobbyboodschap moet worden aangescherpt. Er moet in worden opgenomen welke winning acceptabel is, en hoeveel geld de regio nodig heeft voor bijvoorbeeld de verduurzaming.

8 Presentatie Stuurgroep Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

- Wegens tijdgebrek wordt dit agendapunt doorgeschoven naar de volgende vergadering.

9 Rondvraag

- Geen vragen.

10 Sluiting en volgende vergadering

- Er is behoefte aan een extra Stuurgroepvergadering, begin week 45.

Afspraken:

- Extra vergadering inplannen, vóór 4 november 2015.