

Geachte heer Staghouwer,

De ministers van EZK en BZK hebben vandaag het ACVG-advies over de typologieaanpak naar de Tweede Kamer gestuurd. Dit advies is nu ook te lezen op de website van het ACVG (adviescollegeveiligheidgroningen.nl) en als bijlage bijgevoegd.

U heeft met uw reactie namens de Regio bijgedragen aan de consultatieronde van dit advies, waarvoor hartelijk dank. Hieronder hebben wij toegelicht hoe uw reactie is meegenomen in het advies. De dikgedrukte passage is in steekwoorden uw reactie, gevolgd door onze uitleg.

- **Voorkomen stagnatie lopende versterking en starten in rode gebieden:** Uw reactie was mede aanleiding om in het advies een aanzet op te nemen voor het vervolgtraject. Daarin is onderscheid gemaakt tussen de verbeterpunten en resterende controles die nodig zijn voor de TNO-aanpak en wat er parallel al mogelijk is in de praktijk. Wij adviseren een integrale aanpak waarbinnen de exacte vormgeving -per direct- kan gaan plaatsvinden en uitgerold kan worden.
- **Verenigen van NCG en TNO aanpak en starten met NCG maatregelenpakketten:** Naar aanleiding van uw reactie is het advies aangescherpt en is beter verwoord dat wij ontraden om tijdelijk de NCG-typologieën in te zetten. Kennis van de NCG is echter wel een nuttige bron van informatie bij het ontwikkelen van maatregelenpakketten voor de TNO aanpak.
- **Extra aandacht voor invoergegevens en opname:** In ons advies geven wij aan dat een opname op locatie altijd nodig is. Daarnaast hebben wij de TNO-typologieaanpak getoetst op 3 deelaspecten: de systematiek, de modellen en de modelinvoer. Ten aanzien van de modelinvoer achter wij enkele resterende controles noodzakelijk. Voor meer informatie verwijzen wij u naar vraag 2 uit bijlage 1 bij het advies.
- **Samenhang in dorpen bij verschillende methodes/uitkomsten:** In ons advies geven wij aan dat het essentieel is dat de door TNO ontwikkelde methode qua systematiek in lijn is met de NPR 9998. De NPR 9998 vormt immers de basis voor de toetsing van woningen aan de Meijdam-norm. Omdat de TNO-typologieaanpak gebaseerd is op actuelere kennis en de nieuwste inzichten in de afbouw van de gaswinning blijven verschillen desondanks denkbaar. In ons advies stellen wij dat een integrale aanpak nodig is om de theorie en de praktijk met elkaar te verbinden. Onderdeel hiervan is dat rekening wordt gehouden met wat er in dorpen, wijken en straten speelt. Wat dat op dat niveau betekent reikt verder dan dit advies.
- **CC2/CC3 gebouwen:** De indeling in 'consequence classes' uit de NPR 9998 heeft betrekking op de consequentie van het (gedeeltelijk) bezwijken van een gebouw. De TNO-typologieaanpak betreft een ander soort indeling. Denkbaar is dat met de typologieaanpak ook CC2 gebouwen worden ingedeeld in een typologie en beoordeeld (denk bijvoorbeeld aan meerlaagse portiekwoningen, appartementengebouwen, etc.). Dat CC3 gebouwen met deze typologieaanpak worden ingedeeld en beoordeeld is niet erg aannemelijk. CC3 gebouwen zijn in de regel veelal grotere en complexere gebouwen met bijzondere functies die eerder een individuele beoordeling vergen.
- **Predicaat veilig:** Het voldoende veilig verklaren van woningen is nu onderdeel van onze aanzet voor het vervolgtraject.
- **Impactanalyse:** Wij adviseren of de typologieaanpak als methode toegepast kan worden. Twee hoofdoverwegingen daarbij zijn dat de gekozen werkwijze de veiligheid van Groningers moet borgen en daarnaast het versterkingsproces moet versnellen. Hierbij zijn wij ons ervan bewust dat de impact van deze methode mogelijk groot is en wij hebben daar een aparte paragraaf over opgenomen. Een impactanalyse was voor ons niet nodig. Dit laat onverlet dat er bestuurlijk wel behoefte kan bestaan om over een dergelijke analyse te beschikken ten behoeve van de besluitvorming.
- **Praktijkaanpak betrekken:** De vijfde adviesvraag, die betrekking heeft op de praktijkaanpak, is in dit advies niet behandeld. Op het moment van schrijven van het typologie-advies was de praktijkaanpak nog niet voldoende uitgekristalliseerd voor een beoordeling door het ACVG. EZK en BZK hebben het ACVG daarnaast middels een separate adviesvraag verzocht te adviseren over de praktijkaanpak. Het ACVG zal de vijfde adviesvraag daarbij betrekken.

- **Opname op verzoek in stand houden:** Wij zijn het met u eens dat opname op verzoek de kans beperkt dat ten onrechte wordt afgezien van beoordeling. Wij hebben dit opgenomen in ons AMvB-advies. Het typologieadvies gaat in op de vraag of de typologieaanpak gehanteerd kan worden. Wij zien geen reden om hier ook in te gaan op het onderwerp opname op verzoek.
- **Betrokkenheid regio als randvoorwaarde bij adviesaanvragen:** U heeft dit signaal ook eerder aan ons kenbaar gemaakt. Wij geven dit signaal door aan onze opdrachtgevers (EZK en BZK).

Wij danken u nogmaals voor uw reactie en wijzen u erop dat wij uw reactie ook delen met de andere geconsulteerde partijen. U vindt de andere reacties, met onze respons, ter informatie ook in de bijlage. Daarnaast vindt u een samenvatting van de consultatie in het bijgevoegd advies.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet, namens het Adviescollege Veiligheid Groningen

(10)(2e)
Secretaris

ACVG-vertrouwelijk